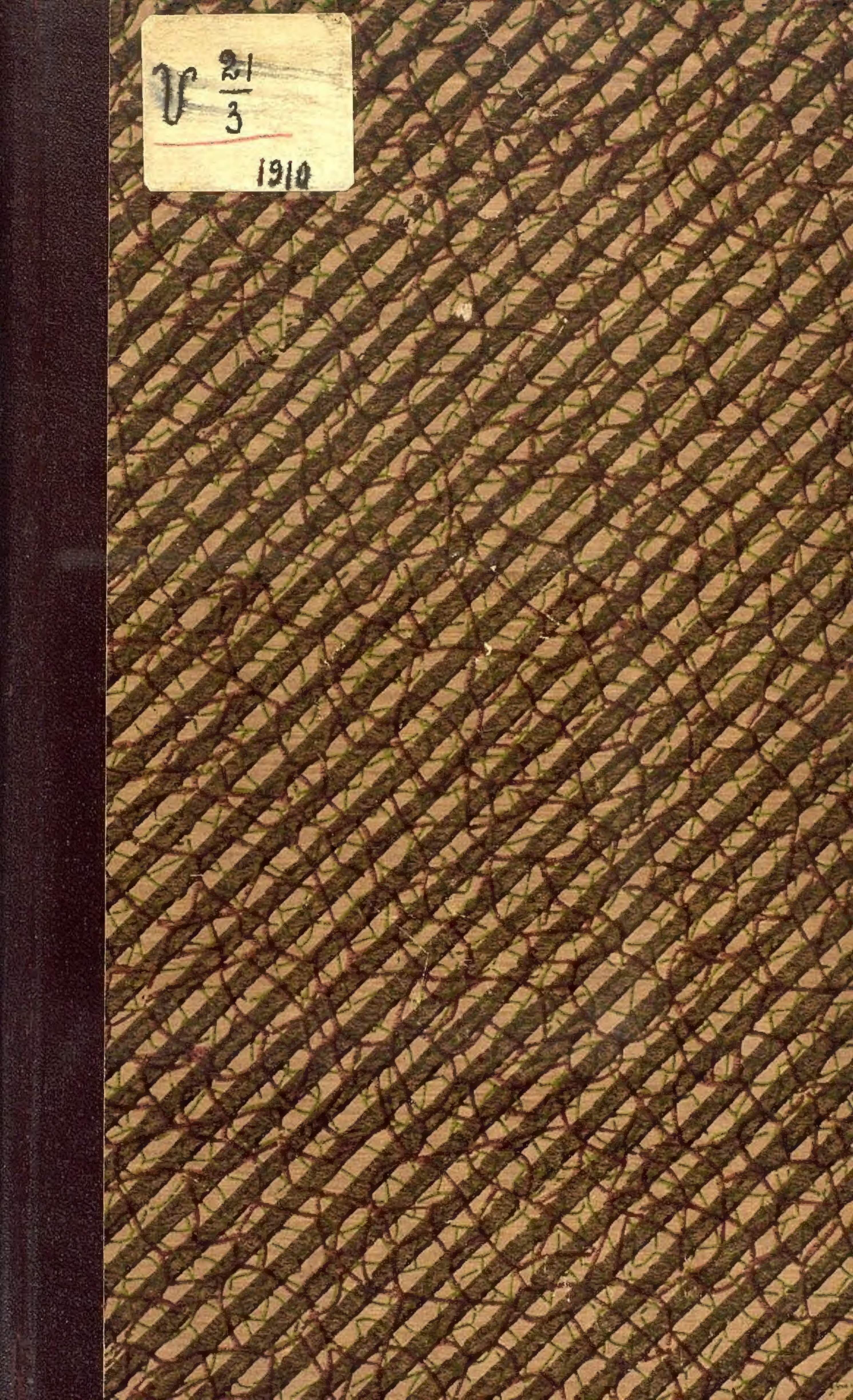


ЖУРНАЛЫ
СУМСКОГО
УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ

29-го сентября—4-го октября 1910 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

СУМЫ.
Типографія И. Г. Ильченко.
1911.

ЖУРНАЛЫ
СУМСКОГО
УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ
ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ
29-го сентября—4-го октября 1910 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

СУМЫ.
Типографія И. Г. Ильченко.
1911.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 29-го Сентября 1910 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія Сумской Уѣздный Предводитель Дворянства П. Д. Траскинъ, 30 гласныхъ и Представитель Духовнаго Вѣдомства о. Н. П. Мощенко—всего 32 лица.

По приводѣ къ присягѣ г.г. гласныхъ, на основаніи 55 ст. Полож. о Земск. Учрежд., Предсѣдатель Собранія, огласивъ сообщеніе г-на Харьковскаго Губернатора о неимѣніи съ его стороны препятствій къ созыву очередного Сумского Земскаго Собранія съ 29 Сентября сего года, объявилъ очередное Сумское Земское Собраніе открытымъ.

Послѣ провѣрки полномочій г.г. гласныхъ, было заслушано отношеніе Сумской Городской Управы отъ 28 Сентября с./г. за № 3468 о томъ, что исполненіе обязанностей городского головы, за выбытіемъ городского головы въ отпускъ, поручено заступающему мѣсто городского головы И. С. Крамаренко.

Секретаремъ настоящаго Собранія избранъ А. А. Линтваревъ.

По предложенію Предсѣдателя Собранія, Собраніемъ продолжены до окончанія настоящаго Собранія полномочія членовъ Ревизіонной комиссіи прежняго состава, за исключеніемъ г.г. Скубенко, Кулибабы и Полошкина, какъ не избранныхъ въ гласные настоящаго состава, а также полномочія членовъ Редакціонной комиссіи, кромѣ И. С. Крамаренко по той же причинѣ.

Заслушанъ докладъ Управы № 1 —съ представленіемъ проекта смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ Земства на 1911 годъ.

Собраніе постановило: *прочитанную объяснительную записку къ проекту смѣты на 1911 г. принять къ свѣдѣнію.*

а самый проектъ смѣты передать на разсмотрѣніе Ревизіонной комиссіи.

Заслушанъ докладъ Управы № 2 — съ представленіемъ финансоваго отчета Сумского Земства за 1909 годъ.

Собраніе постановило: *передать докладъ въ Ревизіонную комиссію.*

Заслушанъ докладъ Управы съ представленіемъ общихъ данныхъ для выясненія состоянія счетовъ Сумского Земства.

Предсѣдатель Управы излагаетъ исторію начисленія %% Губернскимъ Земствомъ на Уѣздное Земство, говоритъ, что настоящій докладъ Управа считала своимъ долгомъ, въ виду окончанія полномочій, внести на разсмотрѣніе Собранія, для того, чтобы оно было освѣдомлено, съ чѣмъ ему придется считаться въ недалекомъ будущемъ. Полагая, что внесеніе Правительственной ревизіей многихъ суммъ въ активъ является совершенно неправильнымъ и рано или поздно эти суммы должны быть исключены изъ актива Земства, съ другой стороны, считая вопросъ о способѣ начисленія Губернскимъ Земствомъ %% на долгъ ему Сумского Земства весьма спорнымъ, онъ предлагаетъ образовать комиссію, которая, при участіи новаго состава Управы, разобралась бы детально въ этомъ вопросѣ и свои заключенія по этому вопросу представила бы на усмотрѣніе чрезвычайнаго Земскаго Собранія, чтобы рѣшенія послѣдняго могли быть предметомъ обсужденія на очередномъ Губернскомъ Собраніи.

В. П. Золотаревъ. Въ виду того, что въ составъ нынѣшняго Собранія вошли новые гласные, не знакомые съ образованіемъ задолженности Губернскому Земству, онъ считаетъ нужнымъ указать, что задолженность не является результатомъ дѣятельности теперешняго состава гласныхъ и Управы, а таковая образовалась въ теченіе прежнихъ лѣтъ, начиная съ 1900 года. Задолженность наша заключается въ долгосрочныхъ и краткосрочныхъ долгахъ и, главнымъ образомъ, изъ губернскихъ суммъ на нужды Уѣзднаго Земства.

Въ числѣ этихъ суммъ есть нѣсколько спорныхъ, но общая сумма задолженности составляетъ около 500 тысячъ рублей.

Имѣется постановленіе Собранія, чтобы вносить ежегодно 50000 руб. на погашеніе долга до окончательнаго его погашенія, но теперь выясняется, что этой суммой едва покрываются только %.

Разрѣшеніе вопроса, какъ выйти изъ этого положенія, должно быть постановлено на первую очередь. Для того, чтобы ликвидировать этотъ долгъ сразу, вѣроятно, придется обратиться въ частныя учрежденія или къ частнымъ лицамъ, для заключенія займа, а затѣмъ уже и погашать его ежегодными взносами.

В. В. Де-Конноръ. Согласно циркулярамъ Министерства, по спеціальному текущему счету въ государственномъ банкѣ было назначено до 1905 года 5% и только съ 1908 года 8%, а Губернское Земство беретъ 8% и съ 1905 года.

Нами было послано заявленіе, что мы согласны платить %%, но съ своей стороны пусть и Губернское Земство платитъ ихъ по своимъ долгамъ Уѣздному Земству. Это заявленіе было безрезультатно.

Предсѣдатель Собранія. Я предложилъ бы Собранію рѣшить: войти ли сейчасъ въ разсмотрѣніе этого вопроса или передать его въ комиссію съ тѣмъ, чтобы заключенія ея были внесены на чрезвычайное Собраніе.

В. И. Золотаревъ. Настаиваетъ на разсмотрѣніи вопроса въ теченіе настоящей сессіи.

Предсѣдатель Собранія указываетъ на желательность рѣшенія этого вопроса до утвержденія смѣты на 1911 годъ и тогда, быть можетъ, Ревизіонная комиссія найдетъ возможнымъ сократить нѣкоторые расходы, чтобы увеличить сумму погашенія.

В. И. Золотаревъ. Смѣта, насколько удалось ознакомиться съ ней Ревизіонной комиссіи, составлена осторожно и внесены только суммы, вызываемыя необходимостью, такъ что сокращеній дѣлать не представляется возможности.

А. А. Кононенко. Предлагаетъ въ составъ комиссіи двухъ членовъ изъ числа новыхъ гласныхъ.

Николай В. Савичъ. Имѣется ли у Управы достаточный матеріалъ для рѣшенія этого вопроса теперь же, кромѣ того, интересно-бы было знать, какова судьба жалобы, принесенной на постановленіе Губернскаго Земства о начисленіи %%.

Прибыли гл. И. В. Курносовъ и заступающій мѣсто городского головы П. С. Крамаренко, которые и были приведены къ присягѣ.

Предсѣдатель Управы. Отвѣтъ на этотъ вопросъ можно найти въ докладѣ № 3.

Предсѣдатель Собранія. Этотъ вопросъ является гвоздемъ нашего Собранія и хорошо бы его обсудить прежде, чѣмъ передать его въ коммиссію. Прошу выслушать докладъ № 3-й.

Прочитывается докладъ Управы № 3, съ представленіемъ сообщенія Губернской Управы о начисленіи за 1905—1909 г.г. 75920 руб. 06 коп. % на непереданныя своевременно суммы губернскаго земскаго сбора.

Предсѣдатель Собранія. Говоритъ, что единственный способъ добыть документы, чтобы разобраться въ этомъ вопросѣ, по совѣту Прокурора, это —предъявить гражданскій искъ, тогда документы эти могутъ быть предоставлены въ руки гражданскому истцу для обозрѣнія ихъ.

М. П. Иваненко. Желаетъ знать, въ какомъ положеніи находится правительственная ревизія.

Предсѣдатель Собранія. Намъ извѣстно, что всѣ документы находятся въ рукахъ судебнаго слѣдователя и, повторяю, получить ихъ можно, только предъявивъ гражданскій искъ къ бывшему Предсѣдателю Управы Н. М. Лиитвареву и къ завѣдующему сельско-хозяйственнымъ складомъ г. Роттеръ; предъявленіе подобнаго иска ни къ чему не обязываетъ и отъ него можно во всякое время отказаться, намъ важно воспользоваться имъ только для полученія документовъ.

В. А. фонъ-Лоретцъ-Эблинъ. Ревизіонная коммисія обсуждала вопросъ доклада № 3 съ участіемъ бухгалтера, который заявилъ, что трудно произвести расчетъ безъ документовъ, да еще въ такой короткій срокъ.

Предсѣдатель Собранія. Вновь указываетъ на необходимость выясненія этого вопроса, въ виду того, что запутанность дѣла лишаетъ Уѣздное Земство возможности продуктивно работать, при невыясненности размѣра долга. Вмѣстѣ съ тѣмъ, указываетъ на необходимость выбрать коммисію.

В. Н. Золотаревъ. Спорнымъ является вѣдь только вопросъ о начисленіи Губернскимъ Земствомъ %%, размѣръ же долга представляется величиной болѣе или менѣе опредѣленной, а потому нѣтъ основанія оттягивать дѣло до середины ноября.

Предсѣдатель Управы. Предлагаетъ добавить къ 50000 руб., внесеннымъ въ проектъ смѣты на погашеніе долга, еще 25000 р.; разрѣшеніе вопроса поручить Ревизіонной коммиссіи совмѣстно съ

Управой, съ тѣмъ, чтобы она представила свои заключенія чрезвычайному Собранію, и говоритъ, что и сумма долга можетъ быть оспариваема и не является величиной устойчивой и опредѣленной.

Никаноръ В. Савичъ. Рано или поздно, но платить долгъ необходимо. Надо пользоваться хорошимъ состояніемъ финансоваго положенія уѣзда въ виду урожайности и внести въ смѣту на уплату долга не 50000 руб., а 75000 руб.

Мы не знаемъ, какой результатъ получили отъ протеста на постановленіе Губернскаго Собранія о начисленіи %%, необходимо также подсчитать и выяснить суммы, которыя не передавались въ срокъ Губернскимъ Земствомъ намъ, начислить на нихъ %%, если у нас на это имѣется постановленіе, и все это разсмотрѣть въ чрезвычайномъ Собраніи, до Губернскаго Собранія.

Николай В. Савичъ. Необходимо рѣшить вопросъ о %% съ приглашеніемъ юристовъ и доложить къ концу Собранія. Надо рѣшить вопросъ, съ какого года начислять %%, и это облегчитъ работу будущей Управы.

В. В. Де-Конноръ. Читаетъ постановленіе.

Предсѣдатель Управы. Въ теченіе 3-хъ лѣтъ мы докладывали Губернскому Земству о необходимости приведенія въ порядокъ счетовъ; въ прошломъ году были составлены отчеты за 1906—1907 и 1908 г.г., исходя изъ остатковъ, выведенныхъ Правительственной ревизіей на 1 января 1906 г., теперь же оказалось, что остатки эти неправильны. Николай В. Савичъ говоритъ, что сроки начисленія платежей установить можно, но сейчасъ этого сдѣлать нельзя, такъ какъ у насъ нѣтъ книгъ.

Николай В. Савичъ. Я говорю не о начисленіи %%, а съ какого года и въ какомъ размѣрѣ. Въ своей жалобѣ я, между прочимъ, указывалъ, что законъ обратной силы не имѣетъ и начисленіе %% возможно лишь только съ 1908 года: необходимо, чтобы высказалась по этому вопросу комиссія.

Н. С. Крамаренко. Произвольно начислять %% нельзя и мнѣ казалось бы, что начислять можно только 6%, а если Губернское Земство начисляетъ больше, то въ видѣ пени за просрочку; но меня интересуетъ не то. Если мы внесли 75000 руб., то вѣдь мы покроемъ одни %%, а на 1911 годъ они снова будутъ начислены. Надо разрубить этотъ гордіевъ узелъ и надо обратиться къ займу.

В. П. Золотаревъ. Настаиваетъ на томъ, что въ ближайшемъ будущемъ никакой комиссіи разобраться въ этомъ вопросѣ не будетъ возможности; съ практической стороны полагалъ бы къ суммамъ, уже внесеннымъ въ проектъ смѣты на погашеніе долговъ Губернскому Земству, прибавить 25000 руб. въ уплату $^0/_0$ $^0/_0$.

Предсѣдатель Управы проситъ внести 75000 руб., въ уплату долга безъ указанія назначенія, чтобы этимъ не поставить въ затрудненіе будущій составъ Управы.

В. П. Золотаревъ. Обращаетъ вниманіе Собранія на то, что постановленіе о принципіальномъ соглашеніи о начисленіи Губернскимъ Земствомъ $^0/_0$ $^0/_0$ на долгъ Уѣзднаго Земства, при условіи начисленія послѣднимъ также $^0/_0$ $^0/_0$ на суммы, несвоевременно переданныя Губернскимъ Земствомъ Уѣздному, состоялось лишь для сообщенія г-ну Губернатору и что надо дать полномочіе о начисленіи $^0/_0$ $^0/_0$ Управѣ. (Голоса—вѣрно, вѣрно).

Собраніе постановило: *1) Избрать особую комиссію, которая бы совмѣстно съ Управой выяснила всѣ счета Губернскаго Земства съ Уѣзднымъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы о результатахъ работъ было доложено чрезвычайному Земскому Собранію. Выборъ комиссіи отложенъ до конца Собранія.*

2) Выяснить, какія суммы и съ какого времени не передавались своевременно Губернскимъ Земствомъ Уѣздному и начислить на нихъ $^0/_0$ $^0/_0$.

3) Внести въ дополненіе къ 50000 рублямъ, внесеннымъ въ проектъ смѣты, еще 25000 на погашеніе долга Губернскому Земству.

Объявленъ перерывъ на $^1/_2$ часа.

Прибыли гласные П. В. Бабакъ и Д. П. Степаненко, которые и приведены къ присягѣ.

По возобновленіи засѣданія, заслушанъ докладъ Управы № 4— по ходатайствамъ о сложеніи земскихъ сборовъ съ торгово-промышленныхъ заведеній, съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и съ земельныхъ имуществъ.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *докладъ Управы принять и, согласно приложеннымъ къ докладу вѣдомостямъ, сложить со счетовъ Земства уѣзднаго сбора съ торгово-промышленныхъ*

заведеній, въ суммѣ 5845 руб. 03 к., съ городскихъ имуществъ 43 руб. 89 коп., съ земель 96 руб. 59 коп. и возбудить передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о сложеніи губернскаго земскаго сбора, согласно тѣхъ же вѣдомостей, съ торгово-промышленныхъ заведеній въ суммѣ 3950 руб. 28 коп., съ городскихъ имуществъ 34 руб. 15 коп. и съ земельныхъ имуществъ 278 руб. 40 коп.

Читается докладъ Управы № 5 о вознагражденіи волостныхъ писарей за труды по приведенію въ извѣстность старозаимочныхъ земель по статьямъ отдѣльныхъ домохозяевъ.

Со стороны Ревизіонной комиссіи возраженій нѣтъ.

Собраніе постановило: *согласиться съ мнѣніемъ Управы и утвердить, внесенные ею въ проектъ смѣты расходовъ на 1911 годъ. 120 руб. на вознагражденіе писарей: Бѣлопольской волости г. Боровикова и Куяновской волости г. Зубко по 60 руб. каждому, подтвердить это ассигнованіе закрытой баллотировкой въ концѣ Собранія.*

Заслушанъ докладъ Управы № 6—по ходатайству крестьянъ Бубликовыхъ о сложеніи съ нихъ недоимки земскаго сбора въ суммѣ 85 руб. 14 к., уплаченныхъ ими урядику Каленииченко.

Ревизіонная комиссія соглашается съ докладомъ.

Гласные Воронка, Колязинъ и Пономаренко засвидѣтельствовали передъ Собраніемъ, что чины полиціи постоянно предъявляютъ требованія о платежѣ имъ земскихъ сборовъ и крестьяне, какъ люди темные, эти требованія исполняютъ.

Собраніе постановило: *соглашаясь съ докладомъ Управы, ходатайство крестьянъ Бубликовыхъ оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ уплаченныя ими въ 1907 г. уряднику Калениченко 85 руб. 14 коп. составляли окладъ того года и уплата ими той суммы черезъ урядника являлась лишь слѣдствіемъ ихъ довѣрія къ нему, а не обязанностью.*

А. А. Кононенко вноситъ предложеніе, чтобы Земское Собраніе сдѣлало постановленіе о пріемѣ земскихъ сборовъ за земли, принадлежащія жителямъ г. Бѣлополья, мѣстной Городской Управой.

Заслушанъ докладъ Управы № 7 объ оцѣнкѣ новыхъ промышленныхъ заведеній и переоцѣнкѣ нѣкоторыхъ старыхъ по заявленіямъ ихъ владѣльцевъ.

В. И. Золотаревъ. Ревизіонная комиссія разсматривала докладъ и по существу возраженій не имѣетъ, но порядокъ привлеченія къ оцѣнкѣ новыхъ промышленныхъ заведеній по ея мнѣнію не нормаленъ. Комиссія полагала бы необходимымъ освѣдомлять владѣльцевъ какъ о суммѣ оцѣнки, такъ и о предположенномъ % исчисленія доходности. Это слѣдуетъ дѣлать заранѣе, чтобы они могли представить свои возраженія къ Земскому Собранію.

Предсѣдатель Управы. Указываетъ, что такъ обыкновенно и дѣлается, примѣромъ чему можетъ служить хотя бы заявленіе Коссоговскаго, приложенное къ докладу. Что же касается оцѣнки типографій, то этого не могло быть сдѣлано за краткостью времени, такъ какъ постановленіе со стороны оцѣночной комиссіи о производствѣ оцѣнки типографій было сдѣлано только 22 Сентября.

А. А. Кононенко—дѣлаетъ заявленіе о неправильномъ обложеніи своей крупорушки, указывая, что на 1910 г. доходность его крупорушки, по причинамъ, для него совершенно неизвѣстнымъ, была увеличена вдвое.

Предсѣдатель Управы—поясняетъ, что мельница А. А. Кононенко впервые, не смотря на свое долгое существованіе, была привлечена къ обложенію въ 1909 г., при чемъ, по постановленію Собранія, доходность ея была исчислена въ $2\frac{1}{2}$% цѣнности, а на 1910 г.—сравнена съ остальными, такого же характера крупорушками, для коихъ, по постановленію Земскаго Собранія, доходность была принята въ размѣрѣ 5%.

В. И. Золотаревъ—предлагаетъ выработать правила, опредѣляющія какъ порядокъ оцѣнки новыхъ промышленныхъ заведеній, такъ и порядокъ привлеченія владѣльцевъ къ обложенію земскими сборами.

А. А. Кононенко—указываетъ на желательность слѣдовать тому порядку, который установленъ при составленіи оцѣнокъ на городскія имущества. Вмѣстѣ съ тѣмъ, фактъ неправильности оцѣнокъ онъ подтверждаетъ тѣмъ, что на крупорушкѣ его брата недавно поставленъ двигатель въ 60 силъ, а оцѣнена она менѣе, чѣмъ его.

В. И. Краснянскій. При разсмотрѣніи оцѣночныхъ смѣтъ въ оцѣночной комиссіи, техникъ пояснилъ, что стоимость предметовъ оборудованія чаще всего берется по счетамъ, предъявляемымъ владѣльцами, и только за неимѣніемъ таковыхъ приходится обращать-

ся къ цѣнамъ прейсъ-курантовъ. Что же касается опредѣленія % доходности, то это, въ сущности говоря, является дѣломъ Собранія, а не комиссіи.

В. И. Золотаревъ. Владимиръ Ивановичъ сказалъ, что стоимость машинъ опредѣляется по документамъ. Такая оцѣнка неправильна. Стоимость машинъ, пріобрѣтенныхъ 15 лѣтъ тому назадъ, не будетъ соотвѣтствовать дѣйствительности.

Предсѣдатель Управы поясняетъ, что оцѣнка производится по дѣйствительной стоимости.

По предложенію Предсѣдателя, Собраніе постановило: *во 1-хъ, просить Управу производить оцѣнку новыхъ промышленныхъ заведеній съ такимъ расчетомъ, чтобы результатъ оцѣнокъ и предполагаемый % исчисленія доходности могъ быть сообщенъ владѣльцамъ за мѣсяцъ до Собранія; во 2-хъ, согласиться съ заключеніемъ комиссіи, принять настоящій докладъ и утвердить согласно ему какъ оцѣнку промышленныхъ заведеній, такъ и предложенный % исчисленія доходности.*

А. А. Кононенко—проситъ занести въ протоколъ, что онъ не согласенъ съ постановленіемъ Собранія и остается при особомъ мнѣніи.

Заслушанъ докладъ Управы № 8 съ представленіемъ медицинскаго отчета за 1909 годъ.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

С. И. Липтваревъ. Фактическія данныя вѣрны, но мнѣ хотѣлось бы знать, сколько больныхъ амбулаторнаго пріема приходится на 1 врача и 1 фельдшера, чтобы судить объ успѣшности развитія медицинскаго дѣла въ уѣздѣ; увеличеніе числа больныхъ на 1 врача характеризуетъ не продуктивность работъ, какъ указано въ докладѣ, а лишь перегрузку въ работѣ врача, вредную для дѣла.

Собраніе постановило: *принять докладъ къ свѣдѣнію.*

Заслушанъ докладъ Управы № 9 съ представленіемъ отчетовъ за 1909 г. и смѣты на 1911 годъ по содержанію земскихъ больницъ.

Ревизіонная комиссія, вполнѣ соглашаясь съ докладомъ Управы, предлагаетъ его утвердить.

М. П. Иваненко—указывая на необезпеченность врачей квартирами при участкахъ въ уѣздѣ, что является причиной частаго ухода врачей, предлагаетъ Собранію, подыскавъ подходящія усадьбы съ домами, пріобрѣтать ихъ въ собственность, приспособивъ ихъ для квартиръ врачей, на что, по его мнѣнію, потребуется около 3000—4000 рублей на каждое помѣщеніе.

Предсѣдатель Собранія предложилъ обсужденіе этого вопроса отложить до прочтенія доклада № 11.

Собраніе постановило: *1) представленные отчеты по содержанію больницъ въ 1909 году утвердить и 2) утвердить по содержанію больницъ въ 1911 году слѣдующія суммы: а) на содержаніе Сумской больницы—30216 руб.; б) В.-Сыроватской—4825 руб.; в) Вировской—4555 руб.; г) Юнаковской—5371 руб.; д) Бѣлопольской—6014 руб. и е) Нижне-Сыроватской—5723 руб.*

Заслушанъ докладъ Управы № 10 съ представленіемъ отчета по хирургическому отдѣленію Сумской больницы.

Собраніе постановило: *принять докладъ къ свѣдѣнію.*

Заслушанъ докладъ Управы № 10а—о присвоеніи хирургическому бараку Сумской земской больницы имени Н. И. Пирогова.

Собраніе постановило: *1) возбудить ходатайство о присвоеніи вновь построенному хирургическому бараку имени Н. И. Пирогова и 2) повѣсить въ зданіи барака портретъ Н. И. Пирогова.*

Докладъ № 11 по предложенію Фонъ-Лоретцъ Эблинъ рѣшено прочесть послѣ доклада № 12.

Читается докладъ Управы № 12 съ представленіемъ заявленія княгини Ю. П. Хилковой о желаніи ея устроить зданія для земской больницы въ с. Павловкахъ.

В. Н. Золотаревъ—отъ имени Ревизіонной комиссіи говоритъ, что хотя мѣстомъ устройства больницы было предположено Управой выбрать с. Рѣчки, но и больница въ Павловкахъ явится плюсомъ, въ особенности въ будущемъ при развитіи хуторовъ, да и Бѣлопольская больница, при наличности больницы въ Павловкахъ, не будетъ такъ перегружена работой. Что же касается вопроса о переводѣ врача изъ с. Рѣчекъ, то Ревизіонная комиссія находитъ, что было бы несправедливо лишать врача привыкшее къ нему населеніе Рѣчекъ.

В. В. Де-Коннорѣ. Высказываетъ мнѣніе о необходимости оставить врача въ Рѣчкахъ.

Предсѣдатель Управы—говоритъ, что было предположеніе, при устройствѣ больницы въ Павловкахъ перевести туда врача изъ Рѣчекъ, которыя бы въ этомъ случаѣ стали обслуживаться періодическими наѣздами его, что вполнѣ возможно при небольшомъ разстояніи между тѣми селеніями, но пока предлагаетъ не обсуждать этого вопроса до устройства больницы въ Павловкахъ.

Д. Н. Степаненко—говоритъ, что съ переводомъ врача изъ Рѣчекъ въ Павловку такія села, какъ Ястребенное и Рѣчки, останутся безъ врачебной помощи, а Павловская больница, въ виду своего положенія на границѣ уѣзда, будетъ обслуживать Курскую губернію.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ не рѣшать сейчасъ вопроса о врачѣ въ Рѣчкахъ и перейти къ баллотировкѣ.

Ставятся на голосованіе и принимаются единогласно пункты доклада: *1) поручить Управѣ построить въ теченіе будущаго строительнаго сезона на средства княгини Хилковой и подъ руководствомъ земскаго техническаго персонала зданія для будущей Павловской больницы согласно планамъ и смѣтамъ, представленнымъ при заявленіи княгини;*

2) уполномочить Управу принять отъ княгини Юліи Петровны Хилковой въ полную собственность Земства двѣ десятины земли въ с. Павловкахъ, жертвуемыя княгиней подъ усадьбу земской больницы;

3) уполномочить Управу принять отъ княгини Ю. П. Хилковой шесть тысячъ рублей, жертвуемыхъ ею на оборудованіе Павловской больницы;

4) уполномочить Управу по возведеніи построекъ принять ихъ отъ княгини Хилковой въ собственность Земства и, затѣмъ, учредить въ Павловкахъ земскую больницу имени княжны Ольги Дмитріевны Хилковой и о присвоеніи этой больницѣ имени княжны О. Д. Хилковой возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ, каковую больницу и содержать затѣмъ на средства Земства и

5) уполномочить Управу выразить, отъ имени Собранія, глубокую благодарность княгинѣ Ю. П. Хилковой за ея щедрый даръ Земству.

В. И. Золотаревъ предлагаетъ послать телеграмму княгинѣ Ю. Н. Хилковой, съ извѣщеніемъ о принятіи Собраніемъ предлагаемаго ею дара и съ выраженіемъ благодарности.

Собраніе единогласно принимаетъ это предложеніе и Секретарю Управы поручается составить телеграмму.

Заслушанъ докладъ Управы № 11 по нѣкоторымъ вопросамъ земской медицины въ уѣздѣ.

Ревизіонная комиссія соглашается со всѣми положеніями доклада и съ своей стороны проситъ Собраніе обратить особенное вниманіе на вопросъ объ открытіи аптекъ.

Предсѣдатель Собранія. По вопросу объ открытіи частными лицами аптекъ я говорилъ съ Губернаторомъ и Врачебнымъ Инспекторомъ.

Врачебный Инспекторъ находитъ нужнымъ, чтобы Собраніемъ было постановлено—для тѣхъ изъ жителей, кто не имѣетъ права получать лекарства отъ Земства даромъ, выдавать ихъ по заготовительной цѣнѣ, а иначе частные предприниматели, пользуясь тѣмъ, что не всѣ имѣютъ право получать лекарства даромъ, могутъ открывать свои аптеки и тѣмъ лишать Земство возможности открывать свои. Что касается уже существующихъ аптекъ, то г. Губернаторъ и Врачебный Инспекторъ заявили, что онѣ могутъ быть закрыты при наличности такого постановленія.

В. Н. Золотаревъ. Проситъ выяснить, какъ будетъ организовано дѣло выдачи лекарствъ и чѣмъ будетъ руководствоваться Земство, выдавая однимъ безплатно, другимъ за плату.

В. П. Краснянскій предлагаетъ сдѣлать общее постановленіе о томъ, что всѣ земскіе плательщики получаютъ лекарства даромъ, а неплательщики получаютъ его по заготовительной цѣнѣ, подробности же по выработкѣ плана отпуска лекарствъ поручить выработать Управѣ.

Никаноръ В. Савичъ. Это не вполнѣ правильно. Кто же плательщикъ, а кто нѣтъ? Если мы будемъ руководствоваться этимъ, то окажется, что напр., вдова крестьянина—земскаго плательщика будетъ лишена права получать лекарства безплатно, такъ какъ имущество ея мужа перешло къ сыну; необходимо руководствоваться тѣмъ,—кѣмъ выданъ рецептъ; по рецептамъ земскихъ врачей выдавать безплатно, а по рецептамъ вольнопрактикующихъ врачей со скидкой съ аптекарской таксы. Удобнѣе и легче принять

извѣстный % скидки, предположимъ 20—25%, чѣмъ опредѣлять заготовительную цѣну, что является очень труднымъ дѣломъ.

Въ результатѣ послѣдующихъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: В. И. Краснянскій, С. И. Линтваревъ, А. Д. Игнатьевъ и Никаноръ В. Савичъ, о томъ, чѣмъ и какъ руководствоваться при отпускѣ лекарствъ, было поставлено на баллотировку и принято Собраніемъ слѣдующее постановленіе: „населеніе Сумского уѣзда по рецептамъ земскихъ врачей пользуется безплатнымъ отпускомъ лекарствъ изъ земскихъ аптекъ, по рецептамъ же вольнопрактикующихъ врачей и другихъ врачей имѣетъ право получать лекарство изъ земскихъ аптекъ по заготовительной цѣнѣ“.

Предсѣдателемъ Собранія ставятся на голосованіе и принимаются Собраніемъ слѣдующіе пункты доклада № 11: *1) удовлетворить ходатайство Николаевскаго сельскаго общества объ учрежденіи въ Николаевкѣ Ульяновской волости фельдшерскаго пункта при условіи, если общество предоставитъ подъ аптеку квартиру съ отопленіемъ;*

2) удовлетворить на тѣхъ же условіяхъ такое же ходатайство Кальченковскаго сельскаго общества Кияновской волости;

3) отклонить ходатайство Сумского волостного схода о переводѣ амбулаторіи въ Волостное Правленіе;

4) отклонить ходатайство Ястребенскаго сельскаго схода объ устройствѣ въ с. Ястребенномъ земской больницы;

5) установить выдачу квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ триста рублей въ годъ врачамъ, не пользующимся квартирами отъ Земства натурою, и утвердить, внесенныя въ смѣту 1911 *года, ассигновки на это;*

6) утвердить внесенныя въ смѣту 1911 года, согласно расчетамъ Управы, ассигновки: на жалованье 37 фельдшерамъ —14580 руб., эпидемическому фельдшеру—360 руб., постоянному оспопрививателю 360 руб., и на приглашеніе временныхъ —180 руб., 22-мъ акушеркамъ 5280 руб.; на содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ, на канцелярскіе и хозяйственные расходы по медицинскимъ участкамъ—2600 руб., на оборудованіе врачебныхъ амбулаторій въ Терешковкѣ и Рѣчкахъ—715 руб., на покупку медикаментовъ 24000 р.;

7) назначить награду фельдшеру I. В. Кулику за 30-лѣтнюю службу 100 руб., каковые внести въ смѣту 1911 *года, подтвердивши это постановленіе закрытой баллотировкой въ концѣ Собранія;*

8) предоставить фельдшеру М. Е. Иващенко право на полученіе съ 1911 *года періодической прибавки къ жалованью за выслугу* 15 *лѣтъ, подтвердивши и это постановленіе, какъ и предыдущее, закрытой баллотировкой въ послѣдній день Собранія.*

и 9) уполномочить Управу засвидѣтельствовать отъ имени Собранія передъ Врачебнымъ Отдѣленіемъ Харьковскаго Губернскаго Правленія, что, по приведеннымъ въ докладѣ соображеніямъ, открытіе частными лицами аптекъ въ сельскихъ мѣстностяхъ представляется, съ точки зрѣнія мѣстныхъ пользъ и нуждъ, не желательнымъ и излишнимъ, при условіи обезпеченія населенія безплатными лѣкарствами отъ Земства, и что, въ частности, разрѣшеніе открытія такой аптеки въ Н.-Сыроваткѣ представляется также нежелательнымъ за ненужностью, въ виду учрежденія тамъ земской больницы съ аптекою, которая и будетъ обслуживать потребности населенія.

Заслушанъ докладъ Управы № 13 объ устройствѣ инфекціонныхъ отдѣленій при больницахъ на совмѣстныя средства съ Губернскимъ Земствомъ.

Ревизіонная комиссія высказывается за принятіе доклада.

Ставятся на голосованіе и принимаются Собраніемъ слѣдующія постановленія: *1) довести до свѣдѣнія Губернскаго Земства о предположенномъ порядкѣ очередей постройки въ Сумскомъ уѣздѣ инфекціонныхъ отдѣленій, съ Бѣлопольскимъ въ 1-й очереди;*

2) сообщить Губернской Управѣ, для ея свѣдѣнія, намѣченную схему расширенія врачебныхъ участковъ въ Сумскомъ уѣздѣ;

3) просить Губернское Собраніе выяснить вопросъ о томъ, можетъ ли оставаться на счету Уѣзднаго Земства въ теченіе 1911 года—4000-я доля, неиспользованная имъ въ теченіе 1910 года.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ о закрытіи засѣданія, что и принимается утвердительно.

Въ 6 часовъ вечера засѣданіе Предсѣдателемъ закрыто, а слѣдующее назначено на 11 час. утра 30 Сентября.

Подлинный подписали: г.г. Предсѣдатель Собранія, Секретарь и Гласные.

---

30 Сентября 1910 года.

Въ засѣданіе Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Траскинъ, Представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія А. Я. Котляровъ, представитель Духовнаго Вѣдомства о. П. П. Мощенко, заступающій мѣсто Сумского Городского Головы Н. С. Крамаренко и 24 г.г. гласныхъ.

Приведенъ къ присягѣ вновь прибывшій гласный И. Е. Сердюкъ.

Секретаремъ засѣданія Собранія избранъ П. С. Крамаренко.

Прочитанъ докладъ № 14, по вопросу объ участіи Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями.

В. Н. Золотаревъ спрашиваетъ: былъ ли настоящій докладъ на разсмотрѣніи редакціонной комиссіи.

В. П. Краснянскій: Нѣтъ, не былъ.

Послѣ разъясненія Управы о тѣхъ неудобствахъ, какія создаются существующими правилами участія Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями, Собраніе постановило: *принять докладъ и уполномочить Управу представить Губернскому Земству отзывъ о желательности измѣненія „Правилъ участія Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями" по тѣмъ мотивамъ и въ томъ направленіи, какъ изложено въ докладѣ Управы, то-есть, что* 1) *„Правила" Губернскаго Земства упраздненію не подлежатъ, но желательно ихъ измѣненіе, именно—*2) *роль Губернскаго Земства слѣдуетъ углубить, направивъ его дѣятельность на раціональную борьбу съ первоисточниками эпидемическихъ заболѣваній, въ какомъ*

смыслъ и долженъ быть редактированъ параграфъ 1-й „Правилъ"; 3) въ п. п. а, б и г § 2-го и въ § 10-мъ желательно включить измѣненія, указанныя въ докладѣ Управы.

Прибыли гласные: С. Н. Линтваревъ и М. П. Иваненко.

Прочитанъ докладъ № 15 о сложеніи больничной недоимки.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *сложить со счетовъ Земства—1) больничную недоимку, въ суммѣ 1981 р. 21 коп., какъ безнадежную къ поступленію и 2) 544 р. 58 к., согласно постановленію Земскаго Собранія 1900 года, съ лицъ, поступившихъ въ Сумскую Земскую больницу по запискамъ врачей.*

Заслушанъ докладъ № 16, съ представленіемъ ветеринарнаго отчета за 1909 годъ.

Собраніе постановило: *отчетъ принять къ свѣдѣнію и поручить Управѣ возбудить ходатайство предъ подлежащими властями о содѣйствіи Земству въ побужденіи населенія къ устройству особыхъ кладбищъ для павшихъ животныхъ.*

Прочитанъ докладъ № 17, по вопросамъ о земской ветеринаріи.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *1) учредить съ 1911 года въ с. Тимофеевкѣ ветеринарно-фельдшерскій пунктъ; 2) учрежденіе такого же пункта въ с. Н.-Сыроваткѣ отложить до будущаго Очередного Собранія, а ходатайство Н.-Сыроватскаго о-ва о безплатномъ отпускѣ медикаментовъ, содержимому имъ ветеринарному фельдшеру, отклонить; 3) утвердить внесенные въ смѣту кредиты: а) на выдачу квартирныхъ денегъ ветеринарнымъ врачамъ по 300 р. въ годъ каждому, а всего 1200 р.; б) на жалованье 17-ти фельдшерамъ —5760 р.; в) на покупку медикаментовъ 2750 р.; г) инструментовъ—280 р.; д) на наемъ помѣщеній для ветеринарныхъ амбулаторій—695 р. и на содержаніе ихъ 295 р.; (принявъ по содержанію амбулаторіи 1-го уч. въ зачетъ дохода 200 р. отъ платы за воду по 10 к. съ головы); е) на наемъ сторожей при всѣхъ 4-хъ амбулаторіяхъ 396 р.; ж) на выдачу квартирныхъ „вторымъ" фельдшерамъ при*

амбулаторіяхъ 192 р.; и з) на содержаніе 9-ти фельдшерскихъ амбулаторій 270 р. и на наемъ квартиръ для аптекъ при нихъ—270 руб. и 4) уполномочить Управу представить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о награжденіи ветеринарнаго фельдшера П. М. Вороная за 25-ти лѣтнюю безпорочную, усердную и полезную службу въ Земствѣ.

Прочитанъ докладъ № 18 по ходатайству Павловскаго волостного схода объ учрежденіи въ с. Павловкахъ ветеринарно-фельдшерскаго пункта.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *ходатайство Павловскаго волостного схода отклонить.*

Прочитанъ докладъ № 19 по вопросу о лѣченіи въ земскихъ больницахъ Сумского уѣзда стражниковъ Сумской Уѣздной Полицейской стражи.

Гл. С. П. Линтваревъ предлагаетъ Собранію принять тотъ же принципъ взиманія платы за леченіе стражниковъ, какой установленъ для обывателей Сумского уѣзда и иностороннихъ.

Собраніе постановило: *предоставить стражникамъ Сумской уѣздной полицейской стражи безплатное леченіе въ земскихъ больницахъ уѣзда въ продолженіи* 1911 *года.*

Прибылъ гл. Никол. Вас. Савичъ.

Прочитанъ докладъ № 20 съ представленіемъ отчета Инспектора народныхъ училищъ о состояніи училищъ за 1909 годъ.

А. А. Кононенко обращаетъ вниманіе Собранія на тотъ фактъ, что населеніе увеличивается, а число учащихся мальчиковъ—уменьшается.

В. В. Де-Конноръ указываетъ какъ одну изъ главныхъ причинъ такого явленія—это отмѣну льготы по отбыванію воинской повинности, предоставлявшуюся ранѣе окончившимъ курсъ начальныхъ училищъ.

А. А. Кононенко. Въ Бѣлопольскомъ двухклассномъ училищѣ въ текущемъ году было отказано въ пріемѣ болѣе 100 чел.; я объясняю это стремленіемъ населенія къ школѣ съ повышенными знаніями.

Предсѣдатель Собранія. Уменьшеніе или увеличеніе числа учащихся зависитъ частью еще и отъ неравномѣрности ежегоднаго прироста населенія.

П. И. Харитоненко обращаетъ вниманіе Собранія на рецидивъ безграмотности, наблюдаемый среди окончившихъ начальную школу, и высказываетъ пожеланіе, чтобы время обученія въ школѣ было бы продлено до 5-ти лѣтъ.

Предсѣдатель Собранія. Лѣтъ около 7-ми тому назадъ при инспекторѣ народныхъ училищъ Жудро, по моей иниціативѣ, во время призыва къ отбыванію воинской повинности призываемымъ учителями производился родъ экзамена съ цѣлью опредѣлить, какія познанія остались у этихъ лицъ по окончаніи курса начальной школы, и были случаи, что нѣкоторые изъ призываемыхъ забыли писать, ариѳметическія правила забыты большинствомъ и въ рѣдкихъ только случаяхъ наблюдалось болѣе замѣтное развитіе, чѣмъ даетъ начальная школа. Увеличеніе поэтому курса крайне необходимо.

Высказанное мнѣніе поддерживаетъ гл. Я. М. Казбанъ, ссылаясь на то, что окончившіе начальную школу даже въ зрѣломъ возрастѣ довольствуются лишь дѣтской литературой.

Предсѣдатель Управы, вполнѣ раздѣляя высказываемыя пожеланія о необходимости увеличенія числа лѣтъ обученія въ народной школѣ, обращаетъ вниманіе Собранія на крайнюю недостаточность у Земства средствъ на открытіе школъ повышеннаго типа. Этотъ вопросъ разрѣшится самъ собой при осуществленіи введенія всеобщаго обученія, т. е. когда Земству будетъ выдаваться Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія денежное пособіе.

Предсѣдатель Собранія. Въ виду данныхъ Управой объясненій я полагалъ бы ходатайства объ увеличеніи курса въ начальной школѣ не возбуждать до осуществленія введенія всеобщаго обученія.

Прибылъ гл. Б. В. Золотницкій и приведенъ къ присягѣ.

Никол. Вас. Савичъ предлагаетъ ходатайства по вопросу объ открытіи школъ съ пятилѣтнимъ курсомъ отложить въ виду того, что въ Государственную Думу уже внесенъ вопросъ о всеобщемъ обученіи и предположено продлить время обученія въ народной школѣ.

А. А. Кононенко стоитъ за необходимость возбужденія ходатайства о введеніи пятилѣтняго курса теперь же и указываетъ, что въ Бѣлопольѣ нѣтъ земскаго училища и если давать по 300 рублей на квартиры для ветеринарныхъ врачей, то лучше деньги употребить на открытіе школы въ Бѣлопольѣ.

Собраніе по предложенію Предсѣдателя постановило: *отчетъ Инспектора народныхъ училищъ принять къ свѣдѣнію и поручить Управѣ разработать вопросъ о пятилѣтнемъ курсѣ обученія.*

Прочитанъ докладъ № 21, съ представленіемъ смѣты по содержанію училищъ въ 1911 году.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ обращаетъ вниманіе Собранія на одинъ вопросъ, имѣющій немаловажное значеніе въ жизни школы, это—ожидаемые къ поступленію со стороны сельскихъ обществъ 13452 р., которые въ дѣйствительности въ кассу Уѣзднаго Земства не поступаютъ и взыскать ихъ нельзя, такъ какъ во многихъ случаяхъ приговоровъ обществъ съ обязательствомъ платежа части денегъ, израсходованныхъ на школы, не имѣется. Недоимки и пеня насчитываются и лишь только безъ пользы для дѣла усложняется счетоводство. Было бы своевременнымъ и справедливымъ покончить съ этимъ, принявъ расходъ на счетъ Земства, и предлагаетъ докладъ принять и въ будущемъ съ 1912 года сумму въ 13452 р. въ смѣту поступленіемъ отъ сельскихъ обществъ не вносить, а принять этотъ расходъ на средства уѣзднаго земства.

Б. В. Золотницкій заявляетъ, что разъ будетъ принята школьная сѣть, Земство должно освободить крестьянъ отъ ихъ уплаты на школы.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и мнѣніемъ Предсѣдателя ревизіонной комиссіи, постановило: *1) ассигновать на содержаніе училищъ въ 1911 году 115380 р. 45 к. (исключая 187 р., предположенные на содержаніе проектируемаго къ открытію В.-Сыроватскаго двухкласснаго училища по докладу № 25), принявъ зачетомъ по доходной смѣтѣ 15129 р. 15 к., ожидаемые къ поступленію изъ другихъ источниковъ; 2) поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ частными лицами, предоставившими для земскихъ школъ въ безплатное пользованіе собственныя зданія, относительно сдачи этихъ зданій Земству въ долгосрочную аренду или относительно продажи ихъ Земству въ собственность и вообще относительно упроченія тѣмъ или инымъ способомъ вѣрнаго обезпеченія такихъ школъ постоянными помѣщеніями и 3) сумму, ожидаемую къ поступленію*

отъ сельскихъ обществъ на содержаніе училищъ, при составленіи смѣтъ на 1912 годъ, принять на средства Уѣзднаго Земства.

Заслушанъ докладъ № 22 объ открытіи добавочныхъ комплектовъ при нѣкоторыхъ изъ существующихъ училищъ.

Собраніе, согласно заключенію ревизіонной коммиссіи, постановило: *докладъ Управы утвердить.*

Заслушанъ докладъ № 23.

А. А. Кононенко, ссылаясь на близость разстоянія х. Янченкова къ дерев. Вороновкѣ, гдѣ имѣется школа, проситъ открыть таковую вмѣсто х. Янченкова въ г. Бѣлопольѣ, гдѣ ощущается въ этомъ сильная нужда.

В. И. Золотаревъ объясняетъ, что въ данное время въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ Земство не имѣетъ собственныхъ зданій, школы открываются только лишь по ходатайству сельскихъ обществъ и при условіи, если общество предоставитъ безплатное помѣщеніе съ его содержаніемъ. Будетъ такого рода ходатайство отъ Бѣлопольскаго общества, откроемъ школу и въ Бѣлопольѣ.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, постановило: *докладъ Управы утвердить.*

Прочитано ходатайство Инспектора народныхъ училищъ Сумского уѣзда объ открытіи IV параллельнаго отдѣленія при Юнаковскомъ двухклассномъ училищѣ и заключеніе по этому ходатайству Управы.

Собраніе, согласно заключеніямъ Управы и ревизіонной коммиссіи, постановило: *вопросъ объ открытіи 4 параллельнаго отдѣленія при Юнаковскомъ двухклассномъ училищѣ оставить временно открытымъ.*

Прибылъ гл. А. А. Линтваревъ.

Прочитанъ докладъ № 25 объ открытіи двухклассныхъ училищъ въ с.с. Стецковкѣ и В.-Сыроваткѣ.

Со стороны ревизіонной коммиссіи возраженій нѣтъ.

А. Д. Игнатьевъ усматриваетъ противорѣчіе между настоящимъ докладомъ и докладомъ № 21-й, гдѣ Управа проситъ уполномочить ее на принятіе мѣръ къ обезпеченію двухклассныхъ училищъ постоянными помѣщеніями; въ настоящемъ же докладѣ Управа, ходатайствуя объ открытіи двухкласснаго училища въ с. В.-Сыроваткѣ, предполагаетъ помѣстить его въ наемномъ помѣщеніи и,

судя по арендной платѣ, помѣщеніи очень плохомъ, почему онъ полагаетъ, что въ самомъ близкомъ будущемъ придется строить собственное зданіе, на что средствъ не имѣется, и предлагаетъ Собранію открытіе этого училища отложить на одинъ годъ, поручивъ Управѣ представить будущему Очередному Собранію докладъ по вопросу объ обезпеченіи помѣщеніями В.-Бобрикскаго и Хотѣнскаго двухклассныхъ училищъ и предполагаемаго къ открытію В.-Сыроватскаго.

В. И. Золотаревъ. Расходъ на содержаніе этого училища очень незначителенъ, потребность въ немъ несомнѣнная, училище въ наемномъ помѣщеніи будетъ находиться недолгое время, такъ какъ постройка новаго зданія предусмотрѣна школьной сѣтью; принятіе предложенія А. Д. только отдалитъ открытіе этого училища.

При дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса гл. А. Д. Игнатьевъ и И. Д. Траскинъ предлагаютъ Собранію повременить съ открытіемъ двухкласснаго училища въ В.-Сыроваткѣ на одинъ годъ до выясненія вопроса о помѣщеніяхъ вообще для двухклассныхъ училищъ; гл. же В. И. Золотаревъ и Б. В. Золотницкій, ссылаясь на неотложную нужду имѣть въ В.-Сыроваткѣ двухклассное училище, просили открыть его теперь же.

Собраніе постановило: *уполномочить Управу ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ открытіи двухкласснаго училища въ с. Стецковкѣ и объ отпускѣ на его содержаніе изъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—1000 р., а вопросъ объ открытіи двухкласснаго училища въ с. В.-Сыроваткѣ—оставить открытымъ и поручить Управѣ представить будущему Очередному Собранію совмѣстно съ докладомъ объ обезпеченіи помѣщеніями В.-Бобрикскаго и Хотѣнскаго двухклассныхъ училищъ докладъ и объ обезпеченіи помѣщеніемъ проектируемаго къ открытію двухкласснаго училища въ с. В.-Сыроваткѣ.*

Объявленъ перерывъ засѣданія Собранія на $^1/_2$ часа.

Послѣ перерыва прочитанъ докладъ № 26 объ уравненіи основного жалованья учащихъ народныхъ училищъ Сумского уѣзда и объ измѣненіи схемы періодическихъ прибавокъ къ получаемому ими содержанію.

В. Н. Золотаревъ указываетъ на замѣчаемое имъ противорѣчіе между настоящимъ докладомъ и докладомъ № 30-й; въ послѣднемъ—мы говоримъ о возвратѣ намъ изъ 300 тысячной ассигновки нашей доли, т. е., что мы не нуждаемся болѣе въ помощи Губернскаго Земства, а здѣсь—просимъ Губернское Земство принять участіе въ расходахъ.

Предсѣдатель Управы не усматриваетъ между этими докладами никакой несогласованности. Въ докладѣ № 30-й говорится только лишь о школьномъ строительствѣ, не касаясь другихъ сторонъ народнаго образованія.

В. В. Де-Конноръ. Въ докладѣ объ исключеніи изъ смѣты Губернскаго Земства 300 тысячной ассигновки говорится исключительно о школьномъ строительствѣ, въ докладѣ же № 26—объ увеличеніи учащимъ жалованья.

В. Н. Золотаревъ. Я просилъ бы одновременно съ разбираемымъ докладомъ прочесть докладъ № 30-й.

Предсѣдатель Собранія присоединяется къ мнѣнію В. Н. Золотарева и предлагаетъ Собранію заслушать докладъ № 30-й.

Читается докладъ № 30-й по вопросу объ исключеніи изъ смѣты Губернскаго Земства ежегодной 300 тысячной ассигновки на школьное строительство.

В. Н. Золотаревъ. Вопросъ этотъ очень серьезный въ жизни обоихъ Земствъ. Губернское Земство, желая широко развить народное образованіе, внесло въ смѣту на школьное строительство 200 тысячъ рублей, въ 1908 году вноситъ еще 100 тысячъ рублей и, такимъ образомъ, составилась сумма въ 300 тысячъ рублей, изъ которой 9-ть уѣздовъ получаютъ на школьное строительство большія суммы, чѣмъ вносятъ сами, а два уѣзда, Харьковскій и Сумской, меньшія и не дополучаютъ сравнительно крупныя суммы, нашъ уѣздъ уплачиваетъ другимъ уѣздамъ болѣе 6-ти тысячъ рублей. Съ точки зрѣнія уѣзднаго земства, это явленіе нежелательное, хотя съ обще-губернской точки зрѣнія на это можно смотрѣть иначе. Но разъ уѣздное земство, охраняя мѣстные интересы, желаетъ тѣ 36486 р., которые вносились въ губернскую земскую смѣту, вносить въ свою смѣту, то этимъ обрубливаются отношенія съ Губернскимъ Земствомъ и нѣтъ поэтому достаточныхъ основаній входить съ просьбами о воспособленіи.

Предсѣдатель Собранія, присоединяясь къ мнѣнію В. П. Золотарева, говоритъ, что лучше ассигновать изъ уѣздныхъ средствъ 5520 р., чѣмъ потерять 6632 руб.

В. П. Золотаревъ предлагаетъ Собранію поручить Управѣ ходатайствовать о принятіи половины расхода по выдачѣ прогрессивныхъ прибавокъ къ жалованью учащихъ на счетъ Губернскаго Земства при томъ условіи, если 300 тысячная ассигновка останется въ смѣтѣ Губернскаго Земства.

Собраніе постановило: 1) *поручить Управѣ, не ожидая разрѣшенія общаго вопроса объ увеличеніи жалованья учащимъ народныхъ училищъ при осуществленіи введенія всеобщаго обученія, теперь же возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о дополнительномъ ассигнованіи на увеличеніе основного жалованья учащимъ еще 4100 р., т. е. вмѣсто 6700 р.—10800 руб.;* 2) *установить 3 пятилѣтнія періодическія прибавки къ основному жалованью учащихъ по 80 рублей каждая;* 3) *поручить Управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о томъ, чтобы если Губернскимъ Земствомъ не будетъ разрѣшенъ вопросъ о 300 тысячной ассигновкѣ согласно докладу Уѣздной Управы, то чтобы въ такомъ случаѣ была принята на губернскій счетъ половина расходовъ на выдачу прогрессивныхъ прибавокъ къ жалованью учащихъ;* 4) *уполномочить Управу, въ случаѣ удовлетворенія Губернскимъ Земствомъ такого ходатайства и принятія на губернскій счетъ половинной доли исчисленнаго расхода,—недостающую сумму для выдачи изъ уѣздныхъ средствъ второй половины, именно 720 руб. отнести на счетъ § XIII расходной смѣты 1911 года и* 5) *довести до свѣдѣнія Губернскаго Земства, что единственно возможнымъ и пріемлемымъ разрѣшеніемъ вопроса о 300 тысячной ассигновкѣ Собраніе, по изложеннымъ въ докладѣ Управы соображеніямъ, считаетъ исключеніе этой ассигновки изъ смѣты Губернскаго Земства съ 1912 года съ тѣмъ, что одновременно съ этимъ всѣ уѣздныя земства вносятъ въ свои смѣты для того же назначенія полностью тѣ самыя суммы, какія до сего времени причитались имъ ежегодно по разверсткѣ 300 тысячной ассигновки.*

Прочитанъ докладъ № 27 о снабженіи начальныхъ школъ наглядными учебными пособіями на совмѣстныя съ Губернскимъ Земствомъ средства.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, постановило: *1) согласиться съ выработанной Губернскимъ Земствомъ организаціей снабженія школъ наглядными учебными пособіями на совмѣстныя средства Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ и приступить къ ея выполненію съ будущаго 1911 года пріобрѣтеніемъ 10 коллекцій для одноклассныхъ школъ, одной для двухклассныхъ и одного подвижного музея; 2) ассигновать на это и внести въ смѣту 1911 года 1755 рублей, изъ которыхъ подлежитъ зачету 855 р. пособія изъ средствъ Губернскаго Земства.*

Прочитанъ докладъ № 28 съ представленіемъ доклада Губернской Управы объ организаціи чтеній съ свѣтовыми картинами.

Ревизіонная коммиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *согласиться съ выработанной Губернскимъ Земствомъ организаціей народныхъ чтеній и ассигновать, со внесеніемъ въ смѣту 1911 года: 1) на пріобрѣтеніе 4-хъ фонарей 200 рублей, съ отнесеніемъ изъ нихъ 100 р. на губернскій счетъ и 2) 100 рублей на вознагражденіе лекторовъ.*

Прочитанъ докладъ № 29, съ представленіемъ доклада Губернской Управы о дополнительныхъ занятіяхъ со взрослыми.

Редакціонная коммиссія возраженій не имѣетъ.

С. И. Лаптаревъ проситъ Собраніе ходатайствовать о включеніи въ программу курсовъ чтеній по медицинѣ, съ цѣлью популяризаціи свѣдѣній по медицинѣ среди населенія.

Председатель Управы объясняетъ, что такого рода чтенія не имѣютъ связи съ програмой курсовъ. Чтенія эти возможно вести самостоятельно и если они не велись въ уѣздѣ до сего времени, то объясняется это съ одной стороны недостаточнымъ количествомъ имѣвшагося медицинскаго персонала, а съ другой—частыми вспышками эпидемій.

С. И. Лаптаревъ. Вопросъ этотъ въ настоящее время всталъ остро, населеніе, напримѣръ, во время эпидеміи холеры благодаря своей темнотѣ во многихъ мѣстахъ враждебно относилось къ медицинскому персоналу, прибѣгая иногда къ насиліямъ.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ, поставленный С. Н., имѣетъ весьма важное значеніе; его слѣдовало бы разрѣшить теперь же.

Предсѣдатель Управы обращаетъ вниманіе Собранія на то, что чтенія эти возможно вести не связывая съ курсами. У Губернскаго Земства имѣются для этого спеціальныя средства и оно приходитъ на помощь уѣзднымъ въ половинномъ размѣрѣ.

Николай Вас. Савичъ. Нельзя связывать одно съ другимъ. Курсы предполагаются въ опредѣленныхъ пунктахъ, занятія на нихъ должны вестись по опредѣленнымъ программамъ. Въ данное время вопросъ осложнился задержкой со стороны учебной администраціи въ разрѣшеніи открытія этихъ курсовъ и новымъ ходатайствомъ мы еще болѣе усложнимъ это дѣло. Чтенія по медицинѣ желательны и возможно было бы организовать ихъ самостоятельно.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ ассигновать на веденіе въ уѣздѣ чтеній по медицинѣ 100 руб. и просить Губернское Земство ассигновать изъ губернскихъ средствъ такую же сумму.

Собраніе постановило: *1) временно воздержаться отъ внесенія въ смѣту* 1911 *года какого либо кредита на занятія со взрослыми впредь до воспослѣдованія утвержденія программъ и плана этихъ занятій, 2) ассигновать и внести въ смѣту* 1911 *года на веденіе въ уѣздѣ чтеній по медицинѣ* 100 *рублей и 3) поручить Управѣ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ изъ губернскихъ средствъ такой же суммы, т. е.* 100 *рублей.*

Прочитанъ докладъ Управы № 31, съ представленіемъ выработаннаго Губернскимъ Земствомъ проэкта программы начальной школы примѣнительно къ 4-хъ годичному курсу обученія.

Предсѣдатель редакціонной комиссіи В. Н. Краснянскій вполнѣ присоединяется къ докладу Управы. Вопросъ этотъ очень сложный: онъ кореннымъ образомъ измѣняетъ установившійся строй нашей школы съ 3-хъ годичнымъ курсомъ. Программами предусматривается сообщеніе учащимся будущей школы ряда свѣдѣній практическаго характера, отводится значительное мѣсто естествовѣдѣнію, чтобы окончившій такую школу выходилъ въ жизнь съ большей подготовкой, чтобы онъ выносилъ въ жизнь опредѣленныя знанія.

Собраніе постановило: *докладъ, съ представленіемъ выработаннаго Губернскимъ Земствомъ проекта программы начальной школы примѣнительно къ 4-хъ годичному кур-*

су обученія, передать на предварительное разсмотрѣніе въ особую комиссію изъ состава Земскаго Собранія съ участіемъ въ ея трудахъ, по приглашенію предсѣдателя комиссіи, свѣдущихъ лицъ и нѣкоторыхъ изъ г.г. учащихъ въ земскихъ школахъ уѣзда, съ тѣмъ, чтобы заключенія этой комиссіи были представлены на разрѣшеніе одного изъ слѣдующихъ Собраній. Отложить выборы въ комиссію на послѣдній день Собранія.

Прочитанъ докладъ № 32 съ представленіемъ отчета за 1909 годъ и смѣты на 1911 годъ по содержанію Сумской I-ой женской гимназіи.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: 1) *представленные Попечительнымъ Совѣтомъ Гимназіи отчетъ и смѣту принять къ свѣдѣнію* и 2) *ассигновать и внести въ смѣту 1911 года въ пособіе на содержаніе Сумской I-й женской гимназіи 4000 рублей.*

Прочитанъ докладъ № 33 съ представленіемъ ходатайства Попечительнаго Совѣта Сумской 2-й женской гимназіи о пособіи на содержаніе гимназіи въ 1911 году.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *представленные попечительнымъ совѣтомъ отчетъ и смѣту принять къ свѣдѣнію; ассигновать на содержаніе 2-й женской гимназіи 2500 р., которые и внести въ смѣту 1911 года.*

Прочитанъ докладъ № 34 съ представленіемъ отчета за 1909/10 учебный годъ и смѣты на содержаніе въ 1910/11 учебномъ году Сумской Александровской мужской гимназіи.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: 1) *отчетъ и смѣту принять къ свѣдѣнію* и 2) *ассигновать и внести въ смѣту* 1911 *года въ пособіе Сумской Александровской мужской гимназіи* 11840 *рублей, изъ которыхъ* 11340 *руб. на содержаніе нормальныхъ классовъ и* 500 *р. на содержаніе приготовительнаго класса.*

Прочитанъ докладъ № 35 съ представленіемъ отчета за 1909/10 учебный годъ и смѣты на 1911 годъ по содержанію Бѣлопольскаго частнаго учебнаго заведенія 1-го разряда (Бѣлопольской мужской гимназіи).

Согласно предложенію Предсѣдателя Собранія, при разсмотрѣніи вопроса о Бѣлопольскихъ мужской и женской гимназіяхъ допущенъ Собраніемъ къ объясненіямъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, Бѣлопольскій Городской Голова С. А. Копопенко.

Предсѣдатель Управы обращаетъ вниманіе Собранія на нѣкоторое расхожденіе данныхъ отчета относительно ежегодной субсидіи гимназіи отъ г. Бѣлополья въ размѣрѣ 2000 рублей съ рубриками смѣты прихода, гдѣ смѣтное ассигнованіе Бѣлопольскаго Городского Управленія на содержаніе учебнаго заведенія значится въ суммѣ только 500 рублей, а 1500 рублей значится какъ пособіе единовременное на первоначальное оборудованіе хозяйственнымъ инвентаремъ.

Городской Голова Копопенко объясняетъ, что на содержаніе учебнаго заведенія Бѣлопольскимъ Городскимъ Управленіемъ установлена ежегодная ассигновка въ 2000 рублей, но въ виду того, что изъ этихъ денегъ пришлось израсходовать въ этомъ году 1500 рублей на оборудованіе и приспособленіе квартиры директора и нѣкоторые другіе хозяйственные расходы, въ смѣтѣ и сдѣлано разграниченіе, но только на одинъ годъ.

Собраніе постановило: *представленные отчетъ и смѣту, а также данное г-номъ Городскимъ Головой объясненіе принять къ свѣдѣнію и ассигновать и внести въ смѣту* 1911 *года въ пособіе на содержаніе Бѣлопольскаго частнаго учебнаго заведенія I-го разряда (Бѣлопольской мужской гимназіи)* 2500 *рублей.*

Прочитанъ докладъ № 39 по ходатайствамъ Бѣлопольскаго Городского Головы о пособіи на постройку зданія Бѣлопольской женской гимназіи и на содержаніе ея.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. П. Золотаревъ отъ имени комиссіи заявляетъ, что по двумъ пунктамъ доклада Управы, а именно: объ отклоненіи ходатайства о пособіи изъ уѣздныхъ средствъ на постройку зданія и о поддержкѣ ходатайства предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи изъ губернскихъ средствъ пособія для вышеуказанной цѣли, комиссія возраженій не имѣетъ.

Что же касается третьяго пункта объ ассигнованіи ежегоднаго пособія на содержаніе гимназіи, то комиссія полагала бы ходатайство это удовлетворить. Намъ нужно быть послѣдовательными. Сумскимъ гимназіямъ мы ассигновываемъ пособія, слѣдуетъ

также дать пособіе и Бѣлопольской гимназіи, тѣмъ болѣе вначалѣ, когда она еще не окрѣпла, когда она такъ нуждается въ помощи, и предлагаетъ ассигновать 500 р.

Предсѣдатель Собранія. Я согласенъ съ предложеніемъ В. Н., но подхожу къ этому съ другой стороны и повторяю то же, что говорилъ при рѣшеніи вопроса о назначеніи пособія въ 2500 руб. на содержаніе Бѣлопольской мужской гимназіи. Если въ Бѣлопольѣ будетъ открыта женская гимназія, мы будемъ имѣть достаточный контингентъ учительницъ. Насколько мнѣ извѣстно, ученицы Бѣлопольской женской гимназіи принадлежатъ къ той средѣ, которая не задается широкими задачами, а думаетъ о насущномъ кускѣ хлѣба; ученицы эти не будутъ стремиться на курсы или въ другія высшія учебныя заведенія, у насъ будетъ, поэтому, прочный и во всѣхъ отношеніяхъ желательный и надежный учительскій персоналъ. Намъ нужно помочь и ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ оказаніи пособія, чтобы этимъ самымъ привлечь къ оказанію пособія и Министерство Народнаго Просвѣщенія. Что касается содержанія, то, по моему мнѣнію, нужно дать пособіе и въ такомъ же размѣрѣ, какъ и Сумскимъ гимназіямъ.

Городской Голова Кононенко, поддерживая ходатайство, выясняетъ Собранію состояніе бюджета Бѣлопольскаго Городского Управленія, которому приходится на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ своихъ и преимущественно въ области народнаго образованія ежегодно прибѣгать къ займамъ въ 6000—7000 рублей.

В. В. Де-Конноръ стоитъ за отклоненіе ассигнованія пособія на содержаніе гимназіи, такъ какъ онъ не считаетъ правильнымъ приходить на помощь среднимъ учебнымъ заведеніямъ, когда мы не вполнѣ еще удовлетворяемъ нужды начальной школы.

Никол. Вас. Савичъ. Мы, конечно, должны поддержать подобнаго рода ходатайство, но должны также пожалѣть и своихъ плательщиковъ. Задача развитія средняго образованія—не задача Земства, а Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Б. В. Золотницкій заявляетъ, что въ настоящее время многія Земства ходатайствуютъ о принятіи расходовъ по содержанію средне-учебныхъ заведеній на счетъ правительства, почему ассигнованіе на Бѣлопольскую гимназію стоитъ въ противорѣчіи съ такимъ стремленіемъ Земства. Нельзя теперь ассигновывать денегъ

на средне-учебныя заведенія съ тѣмъ, чтобы потомъ возбуждать ходатайства объ освобожденіи отъ этого расхода.

П. С. Крамаренко на это возразилъ, что если многія земства ходатайствуютъ объ освобожденіи ихъ отъ расходовъ на средне-учебныя заведенія, то отсюда можно сдѣлать только тотъ выводъ, что и намъ нужно возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ освобожденіи Земства отъ ассигновки 11840 р. на содержаніе Александровской мужской гимназіи, путемъ принятія этого расхода на средства казны. Освободившіяся суммы можно было бы употребить на выдачу пособій вновь открываемымъ учебнымъ заведеніямъ. Возбужденіе означеннаго ходатайства нисколько не препятствуетъ ассигнованію на содержаніе Бѣлопольской женской гимназіи и два эти обстоятельства не находятся между собою въ противорѣчіи: затѣмъ и нужно просить Министерство объ освобожденіи отъ ассигнованія 11840 р., чтобы употребить освободившіяся суммы на вновь возникающія учебныя заведенія, нужда въ которыхъ неотложна.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе: Председатель Собранія, Председатель Управы, В. Н. Золотаревъ, Б. В. Золотницкій, П. С. Крамаренко, Собраніе постановило: *1) ходатайство Бѣлопольскаго Городского Головы о пособіи изъ уѣздныхъ средствъ на постройку зданія женской гимназіи отклонить; 2) ходатайство же его о пособіи на ту же постройку изъ губернскихъ средствъ поддержать; 3) ассигновать и внести въ смѣту 1911 года на содержаніе Бѣлопольской женской гимназіи въ 1911 году 2500 рублей и 4) поручить Управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ освобожденія Сумского Уѣзднаго Земства отъ ежегоднаго пособія на содержаніе мужской Александровской гимназіи 11840 р., съ перенесеніемъ этого расхода на средства казны съ тѣмъ, чтобы освободившіяся суммы употребить на поддержаніе вновь возникающихъ учебныхъ заведеній, нужда въ которыхъ настоятельная, но средствъ для ихъ поддержки, въ настоящее время, у Земства не имѣется.*

Прочитанъ докладъ № 36, съ представленіемъ отчета по содержанію Сумского земскаго женскаго училища въ 1909 году и ходатайства о сложеніи платы за ученіе съ бѣднѣйшихъ учениць этого училища.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: 1) *утвердить отчетъ по содержанію Сумского женскаго училища за* 1909 *г.;* 2) *сложить*

плату за обученіе съ 87 бѣднѣйшихъ ученицъ этого училища, поименованныхъ въ представленномъ спискѣ и 3) *установить съ* 1912 *года безплатность обученія въ этомъ училищѣ, наравнѣ со всѣми другими начальными земскими школами.*

Прочитанъ докладъ № 37, по ходатайству Сумского Отдѣленія Харьковскаго О-ва Грамотности о пособіи.

Со стороны ревизіонной комиссіи возраженій нѣтъ.

Собраніе постановило: *ассигновать и внести въ смѣту* 1911 *года въ пособіе Сумскому Отдѣленію Харьковскаго О-ва Грамотности* 900 *р., изъ коихъ* 700 *р. на содержаніе Сумского женскаго 2-хъ класснаго училища и* 200 *руб. на содержаніе Сумской воскресной женской школы.*

Прочитанъ докладъ № 38, по вопросу объ учрежденіи въ губерніи женской учительской семинаріи.

Собраніе постановило: *поручить Управѣ сообщить Губернскому Земству отзывъ слѣдующаго содержанія: что, хотя къ учрежденію учительской семинаріи въ г. Сумахъ имѣются наиболѣе благопріятныя, по сравненію съ другими уѣздными городами, условія и учрежденіе здѣсь семинаріи представлялось бы для Уѣзднаго Земства очень желательнымъ, но требованіе матеріальнаго участія съ его стороны въ этомъ дѣлѣ вынуждаетъ его отказаться отъ этого, по крайней мѣрѣ въ настоящее время,—въ виду крайне затруднительнаго финансоваго положенія своего.*

Прочитанъ докладъ № 41, о включеніи библіотекъ, имѣющихся при Юнаковскомъ и Хотѣнскомъ 2-хъ классныхъ училищахъ, въ число земскихъ народныхъ библіотекъ и объ открытіи въ д. Скляровщинѣ народной библіотеки имени К. Н. Куколь-Яснопольскаго.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: 1) *включить въ число земскихъ народныхъ библіотекъ библіотеки при Юнаковскомъ и Хотѣнскомъ 2-хъ классныхъ училищахъ;* 2) *принять, присланные Правленіемъ Харьковскаго О-ва распространенія въ народѣ грамотности*—206 *р.;* 3) *изъявить согласіе на открытіе народной библіотеки въ д. Скляровщинѣ, за счетъ вышеозначеннаго капитала и* 4) *поручить Управѣ: а) ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи съ его*

стороны участія въ расходахъ по содержанію вышеуказанныхъ, въ п. п. 1 *и* 3, *народныхъ библіотекъ, на общихъ основаніяхъ содержанія земскихъ народныхъ библіотекъ въ губерніи и б) ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о присвоеніи открываемой библіотекѣ въ д. Скляровщинѣ имени К. Н. Куколь-Яснопольскаго.*

Собраніемъ заслушанъ *и принятъ къ свѣдѣнію отчетъ о народныхъ библіотекахъ уѣзда за* 1909 *годъ.*

Прочитанъ докладъ № 42, по вопросу о школьной сѣти.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы, заключеніемъ редакціонной коммиссіи и заявленіемъ В. П. Золотарева, что съ докладомъ Управы слѣдуетъ согласиться, постановило: *уполномочить Управу:* 1) *обратиться къ Сумской Городской Думѣ отъ имени Собранія съ настоятельной просьбой, чтобы она не замедлила разрѣшить вопросъ о введеніи всеобщаго обученія для населенія г. Сумъ въ окончательной формѣ, т. е. желаетъ ли она присоединиться къ земской сѣти и въ такомъ случаѣ заявить по принадлежности о своемъ отказѣ отъ возбужденнаго ходатайства о субсидіи на 2 новыхъ училища, или же она будетъ вводить всеобщее обученіе самостоятельно, независимо отъ Уѣзднаго Земства; просить при этомъ Думу принять во вниманіе, изложенныя въ вышеупомянутомъ докладѣ, соображенія Управы и* 2) *уполномочить Уѣздную Управу, по полученіи отвѣта отъ Городского Управленія, возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія: а) объ утвержденіи представленныхъ въ оное уѣздной школьной сѣти и финансоваго плана ея осуществленія и б) объ отпускѣ средствъ на содержаніе учащихъ въ начальныхъ училищахъ и на постройку школьныхъ зданій, на основаніи существующихъ законоположеній и предыдущихъ постановленій Земскаго Собранія очередной сессіи* 1908 *года и чрезвычайной* 18 *Марта* 1909 *года.*

Выбылъ гл. А. А. Кононенко.

Заслушавъ докладъ № 43, объ изъявленіи благодарности г.г. попечителямъ училищъ, Собраніе постановило: *уполномочить Управу выразить, отъ имени Собранія, искреннюю его признательность за внимательное, участливое отношеніе къ*

нуждамъ ввѣренныхъ ихъ попеченію школъ г.г. попечителямъ: М. А., А. Э. и В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ, Е. П. Пряшниковой, М. Н. Сконникъ, М. М. Лещинской, П. М. Кабештову, М. А. Штакельбергъ, Н. П. Лещинскому, П. І. Лещинскому, П. Е. Самодурову, П. И. Харитоненко, М. П. Савичъ, Е. М. Терещенко, В. В. Де-Конноръ, Н. В. Савичъ, Б. В. Золотницкому, Е. Ѳ. Збороминрской, А. Г. Суручеву, В. Н Куколь-Яснопольской, А. Д. Игнатьеву, графинѣ М. Д. Апраксиной, Н. Д. Траскину и А. П. Кокорекину.

Прочитанъ докладъ № 44 по вопросу о содержаніи на земскія средства Инспектора народныхъ училищъ.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, постановило: *уполномочить Управу довести до свѣдѣнія дирекціи народныхъ училищъ, для сообщенія по назначенію, что Сумское Земство изъявляетъ готовность и впредь содержать на свои средства должность Инспектора народныхъ училищъ, учрежденную до 1904 г. по его ходатайству.*

Прочитанъ докладъ Инспектора народныхъ училищъ Сумского уѣзда, съ заключеніемъ Управы о введеніи преподаванія въ народныхъ училищахъ гимнастики и военнаго строя.

Со стороны ревизіонной и редакціонной коммиссій возраженій нѣтъ.

А. Д. Игнатьевъ останавливаетъ вниманіе Собранія на размѣрѣ поурочной платы за преподаваніе гимнастики и находитъ въ этомъ большое неудобство для постановки дѣла, такъ какъ за такую плату хорошаго преподавателя гимнастики не найти, въ виду чего предлагаетъ: ассигновать на преподаваніе гимнастики рекомендуемую Управой сумму 150 р., но не стѣснять Инспектора народныхъ училищъ и Управу точнымъ опредѣленіемъ размѣра поурочной платы за преподаваніе гимнастики и указаніемъ числа школъ, въ которыхъ гимнастика должна быть введена.

Никол. Васильевичъ Савичъ указываетъ на то, что введеніе въ школахъ гимнастики и военнаго строя преслѣдуетъ развитіе въ народѣ національнаго сознанія и патріотизма. Не маловажное значеніе въ этомъ имѣетъ и военная литература, поэтому онъ проситъ Собраніе возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о включеніи въ нормальный каталогъ книгъ для народныхъ библіо-

текъ Харьковскаго Губернскаго Земства отдѣла военной беллетристики, который въ немъ отсутствуетъ.

Собраніе постановило: 1) *заключеніе Управы принять во всемъ его объемѣ съ поправкой А. Д. Игнатьева* и 2) *уполномочить Управу возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ о включеніи въ нормальный каталогъ народныхъ библіотекъ отдѣла по военной беллетристикѣ.*

За разсмотрѣніемъ представленныхъ настоящему засѣданію докладовъ, Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 12 часовъ пополудни слѣдующаго дня. Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Засѣданіе 1-го Октября.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія Сумской Уѣздный Предводитель Дворянства И. Д. Траскинъ, представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія А. Я. Котляровъ, представитель духовнаго вѣдомства о. П. П. Мощенко, заступающій мѣсто Городского Головы И. С. Крамаренко и 25 гласныхъ, всего 29 лицъ.

Секретаремъ настоящаго засѣданія избранъ гл. А. А. Линтваревъ.

Приведенъ къ присягѣ вновь прибывшій гл. Б. С. Савичъ.

По предложенію предсѣдателя Собранія, въ виду того, что въ настоящемъ засѣданіи предположено заслушать рядъ докладовъ по агрономической помощи населенію, къ участію въ засѣданіи былъ приглашенъ непремѣнный членъ Сумской землеустроительной комиссіи Н. В. Курносовъ.

Прочитанъ докладъ № 46, „съ общимъ планомъ экономической дѣятельности" и проч. (см. списокъ).

Во время чтенія прибыли: гл. П. Г. Черняевъ, Б. В. Золотницкій, И. В. Курносовъ и Н. В. Бабакъ.

По прочтеніи доклада, Н. В. Савичъ, отъ имени ревизіонной комиссіи, сдѣлалъ заявленіе слѣдующаго содержанія: ревизіонная комиссія, не оспаривая общихъ положеній, приведенныхъ Управой въ своемъ докладѣ и которыя въ настоящее время указываются литературой, а потому не беря на себя смѣлость дать заключенія,

насколько они будутъ цѣлесообразно проведены въ жизнь и какіе результаты получатся, но придавая большое значеніе энергіи и любви къ дѣлу агрономическаго персонала, не встрѣчаетъ препятствій ко внесенію въ смѣту 1911 года всѣхъ ассигнованій, предположенныхъ Управой по настоящему докладу.

Непремѣнный Членъ Землеустроительной комиссіи Н. В. Курносовъ, выразивъ благодарность Земскому Собранію за приглашеніе его для участія въ разсмотрѣніи агрономическихъ и экономическихъ вопросовъ, заявилъ, что онъ радъ возможности подѣлиться съ людьми земли и самой жизни тѣми свѣдѣніями и впечатлѣніями, которыя получены имъ на мѣстѣ при землеустроительныхъ работахъ Комиссіи. Находя важнымъ для землеустроительнаго дѣла очертить не только настоящее положеніе, но и прошедшее, онъ обратилъ вниманіе Собранія на прошлую дѣятельность Земствъ по развитію крестьянскаго хозяйства и, ставя вопросъ—что сдѣлано Земствомъ, указалъ, что очень мало, а въ полеводствѣ—ничего; въ чемъ-же кроется причина—въ плохой-ли приспособленности земской организаціи для этого дѣла, въ неудовлетворительномъ-ли составѣ агрономическаго персонала? Ни въ первомъ, ни во второмъ, а въ общинномъ строѣ крестьянскаго землевладѣнія, столь неподвижномъ, что агрономическій персоналъ былъ лишенъ возможности найти подходящій объектъ для воздѣйствія; въ подтвержденіе такого вывода онъ указалъ, что прошедшая дѣятельность агрономовъ выражалась: въ пропагандѣ по устройству кредитныхъ товариществъ, что прямого отношенія къ ихъ спеціальности не имѣетъ, такъ какъ это дѣло съ успѣхомъ можетъ устроить и земскій начальникъ, и священникъ, и заинтересованный этимъ крестьянинъ; въ чтеніяхъ съ туманными картинами и тому подобныхъ способахъ; когда же агрономъ касался полеводства, то, встрѣчаясь съ обстановкой общины, онъ оказывался совершенно безсильнымъ и потому-то дѣятельность его и сводилась къ вышеуказаннымъ палліативнымъ мѣрамъ.

Несмотря на культурность владѣльческихъ хозяйствъ Сумского уѣзда, хозяйство крестьянъ въ общинахъ находится въ первобытномъ состояніи, съ тѣмъ трехъ-польемъ, которое было и при освобожденіи крестьянъ. Неподвижность этой формы и вынудила Правительство приступить къ землеустройству крестьянскаго землевладѣнія; первымъ шагомъ былъ законъ объ укрѣпленіи земли въ личную соб-

ственность; несмотря на незаконченность этой мѣры, она сразу оказала воздѣйствіе; крестьяне, вышедшіе по этому закону изъ общины, сознавая право полнаго распоряженія своей землей, приступили къ посѣву свеклы и картофеля въ толочныхъ поляхъ; общественники были очень недовольны и первые года посѣвы эти страдали отъ потравъ; теперь-же, когда число укрѣпившихъ увеличилось, посѣвы эти разрослись и общество съ этимъ примирилось (какъ напримѣръ Рѣчанское, Николаевское и др. о-ва); для окончанія намѣченной землеустроительной реформы, были изданы правила о разверстаніи надѣльныхъ земель и выдѣлѣ ихъ къ одному мѣсту, которыя должны окончательно освободить крестьянина, въ земельномъ отношеніи, отъ общинной кабалы.

Во многихъ обществахъ Сумского уѣзда имѣются надѣльныя земли, удаленныя отъ крестьянской осѣдлости въ 12, 15, 20 и даже 35 верстахъ, при такомъ условіи прибыльная эксплоатація этихъ земель является невозможной; нѣкоторыя общества, какъ Сумское, сдаетъ такой участокъ отдѣльному предпринимателю, который отъ себя раздаетъ эту землю мѣстнымъ крестьянамъ по болѣе высокой цѣнѣ и за счетъ общественной земли богатѣетъ, а Сумскіе крестьяне жалуются, что у нихъ мало земли.

Ненормальность эта и будетъ уничтожена правилами о разверстаніи надѣльныхъ земель и выдѣлѣ ихъ къ одному мѣсту; дѣйствительность подтверждаетъ, что мѣра эта жизненна и что она будетъ имѣть въ будущемъ широкое развитіе.

Въ докладѣ Управы, какъ на самый важный факторъ успѣха агрономическихъ мѣропріятій, указывается на возбужденіе интереса въ населеніи; вполнѣ соглашаясь съ этимъ, Курносовъ утверждаетъ, что этого не можетъ быть у общинниковъ и, рядомъ съ этимъ, факты изъ жизни подтвердили, что лица, перешедшія къ единоличному владѣнію въ отдѣльныхъ участкахъ, сразу проявили и интересъ, и ненасытную жажду къ улучшенію своего хозяйства.

Въ существующихъ хуторахъ Сумского уѣзда, окончательно сформировавшихся, хозяйства сразу улучшились, но новизна, неподготовленность сказываются на каждомъ шагу и старыя привычки оставляютъ свой отпечатокъ; какъ на примѣръ, онъ указалъ, что при объѣздахъ хуторовъ онъ замѣтилъ странное распредѣленіе посѣва хлѣба на участкѣ,—рожь была посѣяна и съ одной стороны участка и съ другой; сдѣлавъ распоряженіе практиканту-приказчи-

ку—нанести на планъ всѣ полосы посѣва, онъ по плану увидѣлъ, что крестьяне на участкѣ въ 6-ть десятинъ создавали отъ 10-ти до 15-и отдѣльныхъ посѣвныхъ полосъ различнаго хлѣба, въ перемежку, безъ всякой системы. Въ тѣхъ участкахъ, въ которыхъ были образованы показательныя поля, это было исправлено при участіи коммиссіи, но нѣкоторые хуторяне, пожелавшіе произвести у себя такое переустройство безъ коммиссіи, оказались безсильными; на первый взглядъ это кажется страннымъ—трудно ли участокъ, положимъ, раздѣлить на 4 поля, но на практикѣ является необходимость считаться съ той культурой, которая была раньше, и это переустройство нужно произвести такъ, чтобы оно возможно менѣе отозвалось на успѣхѣ хозяйства, чтобы толочныя полосы вошли въ озимый клинъ, полосы съ корнеплодомъ вошли въ яровой, и т. д.; комбинація въ такомъ случаѣ и производилась агрономомъ Землеустроительной Коммиссіи.

Факты эти говорятъ, что мало того, что земля сведена въ одинъ участокъ, но что и необходимо оказать агрономическую помощь и дать возможность крестьянину правильно создать свое хозяйство; а это можетъ быть сдѣлано лишь при участіи агрономовъ, любящихъ свое дѣло и отдавшихся ему.

Практика указываетъ, что чтенія съ туманными картинами, листки свѣдѣній и т. д., если и приносятъ пользу, то самую незначительную; для успѣха этого мѣропріятія необходимо, чтобы агрономъ вошелъ въ близкія отношенія съ крестьяниномъ земледѣльцемъ, чтобы онъ ему не преподносилъ бы одни лишь агрономическіе рецепты, а самъ изучалъ бы жизнь крестьянина, какъ она есть, бралъ бы изъ жизни его опытъ, ту мудрость народную, которая играетъ громадную роль, и разумно дѣлился бы съ нимъ своимъ научнымъ багажомъ; дѣйствія, несообразованныя съ этимъ и не носящія въ себѣ того, что народная поговорка опредѣляетъ: „не только разсказомъ, но и показомъ",—не притягиваютъ населеніе, а отталкиваютъ его; вотъ причина, почему агрономическій персоналъ зачастую успѣха не имѣетъ.

Развитіе землеустроительнаго дѣла въ Сумскомъ уѣздѣ пока идетъ медленными шагами, главная причина этого заключается въ томъ, что земли въ Сумскомъ уѣздѣ очень высокой цѣнности и неоднообразны, таксація для населенія пока является крайне затруднительной, а безъ нея невозможно произвести уравненія, на-

кидкой къ участкамъ худшаго качества и скидкой съ участковъ лучшаго качества; при общеніяхъ съ крестьянскими обществами, онѣ указываютъ одно и то-же, что наши земли неравныя, и мы справедливаго распредѣленія земли сдѣлать не можемъ, а на разъясненія, подтверждающія выгодность этого земельнаго переустройства, отвѣчаютъ тѣмъ, что считаютъ это дѣло для нихъ новымъ, труднымъ и обыкновенно добавляютъ — поживемъ и увидимъ.

Комиссія имѣетъ въ своемъ производствѣ отдѣльныя дѣла по выдѣламъ надѣльной земли (Рѣчки, Н.-Сыроватка) и къ будущему году въ Сумскомъ уѣздѣ будутъ созданы и оформлены на надѣльныхъ земляхъ нѣсколько десятковъ единоличныхъ владѣній; медленность развитія землеустроительнаго дѣла не смущаетъ комиссію, такъ какъ она знаетъ, что каждое, созданное ею единоличное крестьянское хозяйство, благодаря сахарной промышленности и культурности уѣзда, сразу попадаетъ въ такія благопріятныя условія, какихъ въ другихъ уѣздахъ нѣтъ; но комиссія, избѣгая возможныхъ треній и стремясь къ возможной справедливости, требуетъ тщательной разработки, обслѣдованія при выдѣлѣ; такія условія гарантируютъ отъ искусственнаго созданія дѣлъ, но, рядомъ съ этимъ, обезпечиваютъ дальнѣйшее широкое развитіе его.

Исполненіе землеустроительной реформы вынудило правительство обезпечить новыя крестьянскія хозяйства агрономической помощью; существованіе же двухъ параллельныхъ агрономическихъ организацій, Земской и Правительственной, имѣющихъ одну цѣль-улучшеніе крестьянскаго хозяйства, естественно, выдвинуло вопросъ объ объединеніи ихъ.

По отношенію Сумского уѣзда, Курносовъ удостовѣрилъ Земскому Собранію, что со стороны состава Управы Комиссія встрѣчала полную солидарность и готовность идти навстрѣчу всѣхъ начинаній въ дѣлѣ агрономической помощи крестьянскимъ хозяйствамъ. Но есть такія Земства, которыя относятся къ дѣятельности Комиссій отрицательно и едва-ли возможно ожидать объединенія съ ними.

Въ частной бесѣдѣ съ нѣкоторыми агрономами онъ слышалъ признанія, что для ихъ дѣятельности крестьянинъ-единоличникъ является желательнымъ элементомъ, такъ какъ это условіе владѣнія даетъ свободное поле воздѣйствія и возможность полнаго учета результатовъ; но тотъ же персоналъ, участвуя въ

земскихъ организаціяхъ, почему-то относится къ этому объединенію отрицательно. Стараясь выяснить причину и зная, что цѣль одна и та-же, онъ пришелъ къ заключенію, что единственное объясненіе этого возможно усмотрѣть въ предубѣжденномъ нежеланіи Земства вступать въ какія-либо соглашенія съ правительственными органами.

Знакомство съ дѣйствительной жизнью приводитъ его къ заключенію, что если Земство не пойдетъ на объединеніе съ правительственной агрономической организаціей, то оно все-жъ будетъ оказывать большую помощь единоличнымъ владѣльцамъ, чѣмъ общинникамъ, такъ какъ это вытекаетъ изъ самаго существа единоличнаго владѣнія, ибо каждый добросовѣстный агрономъ, заинтересованный успѣхомъ своей дѣятельности, всегда предпочтетъ единоличника предъ общинникомъ. Заканчивая свой докладъ, онъ указалъ, что готовъ дать объясненія по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, которые вызваны будутъ неясностью его указаній и будутъ ему предложены.

В. И. Золотаревъ желаетъ знать, сколько образовалось хуторскихъ хозяйствъ и вышло на отруба и гдѣ именно, а также, по собственной инниціативѣ такія хозяйства образовались или по какой другой причинѣ.

Непремѣнный Членъ Сумской Землеустроительной Комиссіи И. В. Курносовъ на предложенный вопросъ объяснилъ, что въ Сумскомъ уѣздѣ образовано около 200 хуторовъ, часть изъ нихъ при содѣйствіи комиссіи на земляхъ крестьянскаго Банка и землевладѣльца Карейши, а остальныя образовались на земляхъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами непосредственно отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, при помощи крестьянскаго Банка, такъ напр.: у Попелло-Давыдова, Отроховой, Пустовойтовыхъ и др.; къ сожалѣнію, Комиссія не имѣетъ свѣдѣній для регистраціи послѣднихъ владѣній и они становятся извѣстны Комиссіи лишь тогда, когда хуторяне обращаются къ ней за ссудой на возведеніе построекъ.

На надѣльныхъ земляхъ утверждены уже выдѣлы въ Вировскомъ и Рѣчанскомъ сельскихъ обществахъ, обслѣдованы выдѣлы въ первомъ и третьемъ Н.-Сыроватскомъ и Ивахновскомъ сельскихъ обществахъ.

Какъ на яркій и характерный случай выдѣла, онъ указалъ на выдѣлъ крестьянина с. Вировъ Бойко. Крестьянинъ этотъ въ

1905-мъ году обратился къ о-ву съ просьбой обмѣнять ему общественное болото на его сѣнокосъ и разрѣшить ему поселиться возлѣ этого болота; общество изъявило согласіе и постановило объ этомъ приговоръ. Бойко проложилъ по болоту цѣлый рядъ канавъ, часть его обратилъ въ озеро и завелъ въ немъ карасей, а часть, подъ вліяніемъ осушенія, обратилъ въ прекрасный сѣнокосъ; для сведенія своей надѣльной земли къ одному мѣсту онъ приступилъ къ добровольному обмѣну полосками со своими однообщественниками; со всѣми состоялось соглашеніе за исключеніемъ одного, полоска его была раньше подъ болотистымъ сѣнокосомъ и онъ, для возможности пользованія, посадилъ вербы. Бойко за этотъ участокъ предложилъ ему лучшій свой пахотный участокъ, но онъ кромѣ этого потребовалъ за вербы 100 р., почему соглашеніе и не состоялось; выходъ закона и правилъ о выдѣлѣ дали ему возможность достигнуть желаемой цѣли.

Въ Рѣчанскомъ обществѣ зажиточный и грамотный крестьянинъ, состоящій церковнымъ старостой, собралъ партію и отъ своего и ихъ имени подалъ прошеніе о выдѣлѣ; когда было приступлено къ обслѣдованію и крестьяне увидѣли, что Комиссія не занимается измѣреніемъ участковъ каждаго крестьянина и не принимаетъ во вниманіе качества ихъ, а руководствуется, при опредѣленіи количества земли, подлежащей выдѣлу, укрѣпительными актами Земскихъ Начальниковъ и опредѣляетъ среднее качество земли всего надѣла, то нѣкоторые отказались, въ томъ числѣ и иниціаторъ; на мѣстѣ было выяснено, что въ 1888 году, когда былъ передѣлъ надѣльной земли, работавшій землемѣръ вліятельнымъ крестьянамъ дѣлалъ незаконныя прирѣзки; такая прирѣзка оказалась и у этого просителя, прирѣзку же эту Земскій Начальникъ, совершенно правильно, въ его укрѣпительный актъ не внесъ; въ дальнѣйшемъ крестьяне заявили, что такихъ незаконныхъ прирѣзокъ у нихъ до 300 десятинъ, что иногда это выясняется и тогда общество этотъ излишекъ отбираетъ, такъ—при раздѣлѣ двухъ братьевъ, старшій не пожелалъ дать доли изъ излишка младшему, послѣдній заявилъ объ излишкѣ сходу и сходъ его отобралъ.

Въ Н.-Сыроваткѣ группа крестьянъ рѣшила переселиться въ Сибирь, зачислила тамъ за собою земельныя доли и обратилась въ Комиссію съ просьбой—указать имъ способъ ликвидаціи ихъ надѣльныхъ земель, такъ какъ общество предлагаетъ за входящую

въ надѣлъ удобную землю въ одну десятину тысяча триста пятьдесятъ кв. саж. — 200 р.; имъ былъ указанъ порядокъ укрѣпленія и выдѣла надѣльныхъ земель; когда отъ нихъ поступила объ этомъ просьба, то, исполняя существующія правила, Непремѣнный Членъ выѣзжалъ на сходъ для приведенія сторонъ къ соглашенію, а такъ какъ оно не состоялось, то послѣ обслѣдованія Комиссія признала выдѣлъ этотъ возможнымъ въ принудительномъ порядкѣ; къ этимъ просителямъ присоединились и такіе крестьяне, которые на переселеніе не идутъ.

Вообще инипіатива, какъ въ Ивахновкѣ В.-Бобрикской волости, Рѣчкахъ и Валіевкѣ, исходила отъ развитыхъ, грамотныхъ и предпріимчивыхъ крестьянъ; примѣръ улучшенія хозяйства, вызванный выдѣломъ земли къ одному мѣсту, послужитъ къ подражанію у рядовыхъ крестьянъ, и онъ готовъ ручаться, что начатое правительствомъ землеустроительное дѣло приметъ широкіе размѣры.

Непремѣнный Членъ не скрываетъ отъ Собранія, что работа по выдѣлу въ настоящее время, когда о-ва уклоняются отъ принятія участія въ дѣлѣ, является очень трудной и, несмотря на тщательность при исполненіи ея, всегда возможны ошибки.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *1) принять намѣченный въ докладѣ планъ агрономической дѣятельности Сумского Земства во всѣхъ его частяхъ, положивъ его въ основу всей экономической дѣятельности Земства;*

2) признать заботы объ охранѣ земель въ уѣздѣ отъ разрушенія и заболачиванія однимъ изъ насущныхъ видовъ экономической помощи населенію и принять на Земство трудъ побуждать общества заботиться объ укрѣпленіи своихъ земель, ходатайствуя имъ для этого ссуды изъ меліоративнаго кредита, оказывать всяческое содѣйствіе обществамъ, при ихъ личномъ почин ѣ въ этомъ дѣлѣ, принимать возможныя посредничества и порученія, предоставивъ Управѣ полномочіе дѣйствовать въ предѣлахъ этого разрѣшенія;

3) Принять предложеніе Управы объ изданіи листка полезныхъ для населенія свѣдѣній по изложенной въ планѣ программѣ и ходатайствовать о разрѣшеніи изданія его подъ отвѣтственнымъ редакторствомъ Предсѣдателя Управы и подъ именемъ „Земскаго листка Сумского Земства“;

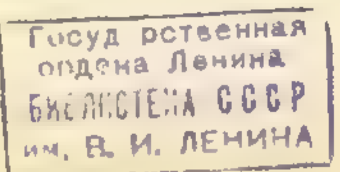
4) согласиться съ заключеніемъ Управы по проэкту Губернскаго Земства объ улучшеніи животноводства и просить Губернское Земское Собраніе ассигновать по смѣтѣ на 1911 годъ изъ средствъ Губернскаго Земства на осуществленіе принимаемыхъ уѣзднымъ земствомъ частей проэкта 1500 руб. и изъ средствъ, отпускаемыхъ Департаментомъ Земледѣлія,—3000 руб. Кромѣ того, просить Губернское Земское Собраніе принять проэктъ содержанія всѣхъ земскихъ производителей жеребцовъ въ неслучное время въ центральномъ пунктѣ, при Сумской с.-х. опытной станціи, устроить для этого конюшню приблизительно на 12-ть производителей за счетъ Губернскаго Земства, что и имѣть въ виду при разработкѣ проэктовъ хозяйственныхъ построекъ на опытной станціи.

5) Согласиться съ заключеніемъ Управы по проэкту „Губернской программы с.-х. мѣропріятій" и просить Губернское Земское Собраніе ассигновать по смѣтѣ 1911 года изъ средствъ Губернскаго Земства на оборудованіе 2-хъ агрономическихъ участковъ съ прокатными орудіями 1650 р.

6) Принять предложенное въ докладѣ раздѣленіе уѣзда на агрономическіе участки, съ открытіемъ въ будущемъ году участка въ Бѣлопольѣ и Юнаковкѣ, а остальныхъ—въ теченіе ближайшихъ лѣтъ. Участковыхъ агрономовъ для нихъ пригласить съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ съ жалованіемъ по 1800 р. въ годъ и

7) утвердить внесенное въ проэктъ смѣты на 1911 *годъ ассигнованіе на агрономическія мѣропріятія* 1911 *года* 22050 *р., согласно распредѣленія, приложеннаго къ докладу и съ зачетомъ предположенныхъ къ поступленію изъ средствъ Губернскаго Земства* 9850 *р., изъ средствъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства* 3150 *р. и изъ средствъ Управленія Государственнаго Коннозаводства* 150 *р., уполномочивъ въ то же время Управу возбудить объ отпускѣ послѣднихъ 3-хъ суммъ надлежащія ходатайства.*

Заслушанъ докладъ № 47, съ отчетомъ Управы по складу земледѣльческихъ орудій за 1909 годъ, съ объяснительной запиской къ нему и съ докладомъ о расширеніи операцій склада въ 1911 году.



Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. П. Золотаревъ. Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ отчетъ и побывавъ въ самомъ складѣ, пришла къ заключенію, что отчетность по складу ведется правильно, а также и записи по его операціямъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія усмотрѣла, что складъ переживаетъ кризисъ. У него много имущества, но недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ. На складѣ имѣется много орудій безъ сбыта, залежи, представляющей мертвый капиталъ. Комиссія рекомендуетъ по возможности отдѣлаться отъ залежи, хотя-бы и съ убыткомъ противъ первоначальной стоимости. Складъ тогда не будетъ имѣть балласта, который стѣсняетъ его дѣятельность. Задолженность склада уѣздному земству—16603 р., и теперь Управою вносится ходатайство о разрѣшеніи позаимствованій. Это будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока складъ не освободится отъ излишняго балласта.

Второе, на что обратила вниманіе комиссія—это помѣщеніе склада. Комиссія рекомендуетъ для сохраненія разныхъ орудій устроить подкатные сараи, чтобы все находилось въ закрытыхъ помѣщеніяхъ. Если дѣятельность склада будетъ развиваться, а это, несомнѣнно, и явится результатомъ проэктируемыхъ операцій съ кредитными товариществами, тогда надо будетъ подумать и о расширеніи самаго двора.

Предсѣдатель Управы. Я долженъ сказать, что залежь выяснилась съ составленіемъ отчета 1904 года. Управа входила въ Земское Собраніе съ ходатайствомъ о разрѣшеніи понизить стоимость предметовъ, остававшихся безъ сбыта. Собраніе уполномочило Управу, и стоимость залежи съ 5470 р. была понижена на 2235 р. 53 к., такъ что осталась лишь стоимость матеріаловъ, изъ которыхъ орудія были сдѣланы. Но и при этомъ условіи сбыть трудно. Ревизіонной комиссіей рекомендованъ способъ сбыта, которымъ будущій составъ Управы несомнѣнно воспользуется и, быть можетъ, освободится отъ залежи; что же касается недостатковъ помѣщенія, то Управа вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ комиссіи, но никакихъ мѣръ къ улучшенію предпринять не могла, за недостаткомъ средствъ. Надо думать, что операціи склада расширятся, увеличится доходность и тогда можно будетъ подумать о расширеніи помѣщенія.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *1) принять и утвердить*

отчетъ сельско-хоз. склада и 2) разрѣшить складу и впредь дѣлать позаимствованія изъ уѣзднаго сбора въ нужномъ размѣрѣ для оплаты своихъ текущихъ обязательствъ.

Заслушанъ докладъ № 47 [2] по вопросу объ отпускѣ товаровъ изъ земскаго склада земледѣльческихъ орудій кредитнымъ товариществамъ по ордерамъ и на комиссію.

Собраніе, согласно доклада, постановило: *разрѣшить Управѣ отпускать съ будущаго года изъ земскаго склада кредитнымъ товариществамъ орудія, запасныя части къ нимъ, сѣмена и удобренія по ордерамъ товариществъ и на комиссію для собственной продажи, а также одобрить составленную Управой для этого отпуска форму соглашенія съ товариществами.*

Объявленъ перерывъ на $^{1}/_{2}$ часа.

По возобновленіи засѣданія заслушана телеграмма кн. Хилковой, съ благодарностью за принятіе Собраніемъ пожертвованія.

Заслушанъ докладъ № 48, объ участіи въ товариществѣ Южно-Русскихъ Земствъ по оптовой закупкѣ с.-х. машинъ.

В. И. Краснянскій указываетъ, что вопросъ этотъ былъ на разсмотрѣніи экономическаго совѣта, который сдѣлалъ нѣкоторыя поправки въ проэктѣ договора. Въ настоящее время, какъ видно изъ доклада, эти поправки введены и редакціонная комиссія полагала бы согласиться съ докладомъ Управы.

Собраніе постановило: *1) принять проэктъ договора Южно-Русскаго Земскаго Товарищества и 2) просить Губернское Земское Собраніе сдѣлать постановленіе о готовности его внести въ капиталъ Товарищества за Сумское Уѣздное Земство, по его указанію, 5-ть паевъ, т. е. 5-ть тысячъ рублей.*

Заслушанъ докладъ № 49.

Непремѣнный Членъ Землеустроительной Комиссіи Н. В. Курносовъ, пользуясь случаемъ, считаетъ нужнымъ засвидѣтельствовать, что какъ со стороны агронома, такъ и со стороны инструктора по садоводству всегда встрѣчалъ полную готовность помочь въ тѣхъ вопросахъ, съ которыми онъ къ нимъ обращался. Затѣмъ, указавъ на полное отсутствіе какихъ-либо познаній у владѣльцевъ вновь образовавшихся хуторовъ относительно болѣе или менѣе раціональной постановки садоводства и огородничества, предлагаетъ

устраивать садовнику школы вмѣстѣ съ инструкторомъ садоводства экскурсіи съ старшими учениками с.-х. школы на хутора, полагая, что этимъ будетъ принесена большая польза тѣмъ изъ хуторянъ, которые хотѣли-бы завести у себя сады или огороды.

Собраніе постановило: *принять докладъ Управы и утвердить внесенные Управой въ проэктъ смѣты 1911 года на мѣропріятія по садоводству и огородничеству 2000 руб.*

Заслушанъ докладъ № 50.

В. П. Краснянскій. Редакціонная комиссія вполнѣ присоединяется къ докладу Управы и полагаетъ его принять.

Собраніе постановило: *согласиться съ докладомъ Управы.*

Заслушанъ докладъ № 51.

Собраніе постановило: *согласиться съ докладомъ Управы.*

Заслушанъ докладъ Управы № 52, по ходатайствамъ Совѣта Харьковскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Собраніе постановило: *согласиться съ докладомъ Управы и ходатайства названнаго Общества отклонить.*

Заслушанъ докладъ № 53.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ и предлагаетъ принять докладъ Управы, а отчетъ школы утвердить.

Собраніе постановило: *1) утвердить отчетъ с.-х. школы за 1909 годъ и 2) утвердить внесенные Управой въ проэктъ смѣты на содержаніе школы въ 1911 году 20110 руб., принявъ зачетомъ ожидаемыя къ поступленію: пособіе изъ средствъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія 3000 р. и плату за своекоштныхъ учениковъ 2325 руб.*

Заслушанъ докладъ № 54, съ представленіемъ отчета о дѣятельности опытной с.-х. станціи.

Докладъ и отчетъ Собраніемъ приняты къ свѣдѣнію.

Заслушанъ докладъ № 55, съ отчетомъ по содержанію Бѣлопольскаго Александровскаго Ремесленнаго училища и смѣты на его содержаніе въ 1911 году.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *отчетъ утвердить, а также утвердить внесенные Управой въ проэктъ смѣты на содержаніе Бѣлопольскаго Александровскаго ремесленнаго училища въ 1911 году 7339 р, съ зачетомъ ожидаемыхъ къ поступленію 3700 руб.*

Заслушанъ докладъ № 56 по вопросамъ, возбужденнымъ на второмъ съѣздѣ завѣдующихъ Александровскими ремесленными училищами Харьковской губерніи.

В. П. Краснянскій отъ имени редакціонной комиссіи заявляетъ, что она присоединяется къ заключенію Управы, выраженному въ докладѣ, но настаиваетъ, чтобы эти вопросы были разсмотрѣны до Губернскаго Земскаго Собранія. Наше училище требуетъ реорганизаціи особенно потому, что съ распространеніемъ въ уѣздѣ хуторскихъ хозяйствъ, несомнѣнно болѣе интенсивныхъ, будутъ примѣняться и болѣе совершенныя орудія обработки, потребуются мастера, могущіе удовлетворить нуждамъ хуторянъ.

Предсѣдатель Собранія полагаетъ, что спѣшить съ разрѣшеніемъ столь важнаго вопроса нѣтъ основаній.

Предсѣдатель Управы разъясняетъ, что Управа предлагаетъ въ докладѣ разрѣшить вопросъ не къ чрезвычайному собранію текущаго года, а будущаго.

В. П. Краснянскій указываетъ, что если обратиться къ исторіи училища, можно видѣть, что оно не дало того, что ожидали. Оно подготовляло мастеровъ для ж.-д. депо, а не мастеровъ для деревни. Домашнія потребности хуторскихъ хозяйствъ будутъ нуждаться въ мастеровыхъ простого типа. Проэктъ преобразованія училища, составленный проф. Гербуртъ-Гейбовичемъ, по его мнѣнію, именно отвѣчаетъ нашимъ желаніямъ и проведеніе его въ жизнь возможно скорѣе очень желательно.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что по его мнѣнію труды съѣзда какъ разъ стремятся къ обратному. Кромѣ того онъ, какъ попечитель училища, будетъ принимать ближайшее участіе въ разработкѣ проэкта преобразованія училища, но этого онъ не можетъ сдѣлать по крайней мѣрѣ до Января или Февраля, такъ какъ все это время занятъ.

В. П. Краснянскій высказываетъ опасеніе, чтобы рѣшеніе этого важнаго вопроса не было отложено на долгое время.

Никол. Вас. Савичъ, обращая вниманіе Собранія на большое значеніе для Сумского уѣзда развитія кустарныхъ промысловъ, которые пока развиваются случайно, высказываетъ пожеланіе, чтобы программа ремесленнаго училища была бы приспособлена и къ тому, чтобы выпускать мастеровъ, могущихъ помочь въ нуждахъ, вызываемыхъ этими промыслами.

Гл. Г. И. Галянъ и С. П. Пономаренко высказываютъ пожеланіе, чтобы программа училища не была сужена, а наоборотъ слѣдуетъ ее расширить.

Собраніе постановило: *принять докладъ Управы и избрать особую комиссію для разсмотрѣнія матеріаловъ, приложенныхъ къ докладу Управы, отложивъ самые выборы комиссіи къ концу Собранія.*

Заслушанъ докладъ № 57, съ представленіемъ отчета объ операціяхъ Сумского Александровскаго Крестьянскаго с.-х. Банка.

Собраніе постановило: *утвердить отчетъ о дѣятельности Банка за 1909 годъ и смѣту расходовъ на его содержаніе въ 1911 году въ суммѣ 4510 р., а также выразить отъ имени Собранія благодарность Управляющему Банкомъ В. И. Краснянскому.*

Заслушанъ докладъ № 58, по вопросу объ организаціи ссудныхъ операцій подъ залогъ хлѣба.

Редакціонная комиссія соглашается съ докладомъ Управы.

Собраніе постановило: *докладъ Управы принять.*

Заслушанъ докладъ № 59 объ операціяхъ по выдачѣ въ ссуду кровельнаго желѣза Губернскаго Земства.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *принять докладъ къ свѣдѣнію.*

Заслушанъ докладъ № 60, по вопросу о надзорѣ за с.-х. паровыми котлами.

Собраніе постановило: *согласиться съ мнѣніемъ Управы и поручить ей увѣдомить г-на Старшаго Фабричнаго Инспектора Харьковской губ., что Сумское Земство рѣшило пока воздержаться отъ принятія на себя надзора за с.-х. паровыми котлами.*

За разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ, назначенныхъ на это засѣданіе, Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ слѣдующее на 2-е Октября въ 11 часовъ утра.

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

---

2 Октября 1910 года.

Въ засѣданіе Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Траскинъ, Заступающій мѣсто Городского головы Н. С. Крамаренко и 25 гг. гласныхъ.

Секретарями засѣданія Собранія избраны: П. С. Крамаренко и Б. С. Савичъ.

Обязанности секретаря принимаетъ П. С. Крамаренко.

Прочитанъ докладъ № 61, съ представленіемъ отчета по приходу и расходу губернскаго и спеціальнаго дорожныхъ капиталовъ, причитавшихся Сумскому Земству на 1909 годъ.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ Ревизіонной комиссіи, постановило: *1) отчетъ утвердить и 2) установить для руководства и разсчета остатокъ на 1 Января 1909 г. по губернскому и спеціальному дорожнымъ капиталамъ, согласно п. VI объяснительной записки къ отчету, въ суммѣ 977 руб. 51 коп.*

Прибылъ гласный П. И. Харитоненко.

Прочитанъ докладъ № 61а, о дорожныхъ сооруженіяхъ, предполагаемыхъ къ производству въ 1911 году.

Прибыли гласные: П. Г. Лесевичъ и Б. С. Савичъ.

В. Н. Золотаревъ. Это первый отчетъ о расходахъ по дорожнымъ сооруженіямъ, который представляется уѣздному Собранію; до сего времени такіе отчеты препровождались обыкновенно Губернскому Земству, но тамъ они мало останавливали на себѣ вниманіе; отчетъ вводитъ Собраніе въ курсъ дѣла, такъ какъ къ нему приложены предварительныя и исполнительныя смѣты по каждому изъ сооруженій. Изъ представляемыхъ Собранію предварительныхъ къ проектамъ смѣтъ по дорожнымъ сооруженіямъ Ревизіонная комиссія видитъ, что онѣ составлены очень экономно и потому со стороны Ревизіонной комиссіи возраженій не имѣется.

В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ. Дорога въ направленіи Головашевка-Кекино-Николаевка находится въ очень плохомъ состояніи. Не найдетъ ли Собраніе возможнымъ принять исправленіе ея на земскій счетъ.

Прибыли гласные: М. П. Иваненко и П. В. Курносовъ.

Предсѣдатель Управы. Если угодно будетъ Собранію принять предложеніе Вильгельма Адольфовича, то Управа можетъ сдѣлать

обслѣдованіе дороги и свои соображенія по этому представить будущему очередному Собранію.

А. А. Лнтваревъ. По дорогѣ между дер. Василевкой и Токарями есть яръ съ довольно крутымъ подъемомъ, во время грязи проѣздъ въ этомъ мѣстѣ очень затруднительный, а во время весенняго разлива невозможенъ. Устранить это можно было бы путемъ производства небольшой, съ двухъ сторонъ, выемки съ подсыпкой посрединѣ, что не потребовало бы большихъ затратъ.

Предсѣдатель Управы. Соглашается съ заявленіемъ А. А., но добавляетъ, что Управа не можетъ принять какихъ либо мѣръ къ улучшенію этой дороги, такъ какъ она не принадлежитъ къ разряду земскихъ дорогъ. Угодно ли Собранію принять эту дорогу въ число земскихъ дорогъ?

Е. И. Власовскій обращаетъ вниманіе Собранія на плохое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ состояніе дороги въ направленіи Сумы—Ворожба, Лебединскаго уѣзда.

С. И. Лнтваревъ указываетъ на весьма плохое состояніе дороги Юнаковка—Локня.

Прибылъ гласный А. Д. Игнатьевъ.

Предсѣдатель Управы. Есть много дорогъ, требующихъ благоустройства; нужно-жъ, однако, считаться съ имѣющимися въ распоряженіи Управы средствами, а они такъ невелики, что ихъ не хватаетъ на поддержку существующихъ сооруженій. На содержаніе дорогъ вносится изъ уѣздныхъ средствъ 4000 руб. Собранію слѣдуетъ обратить на это вниманіе и изыскать средства. Въ другихъ уѣздахъ для этой цѣли вносятся въ уѣздныя смѣты довольно значительныя ассигнованія.

В. И. Золотаревъ. Всѣ эти ходатайства не новыя. Ранѣе дороги, прилегающія къ частнымъ владѣніямъ или проходящія черезъ нихъ, исправлялись самими же владѣльцами. Въ настоящее время владѣнія дробятся и частные владѣльцы начинаютъ обращаться къ Земству на правахъ его плательщиковъ съ просьбами о приведеніи дорогъ въ порядокъ. Теперь, какъ Вы слышали, другими Земствами вносятся на это спеціальные кредиты. И я думаю, что Управа, разъ мы дадимъ ей порученіе сдѣлать обслѣдованіе дорогъ, представитъ намъ свои соображенія. Необходимо при этомъ установить въ работахъ планомѣрность и мы, конечно, не сразу, но все таки хотя черезъ нѣсколько лѣтъ сможемъ привести дороги въ должный порядокъ.

М. П. Иваненко дѣлаетъ заявленіе о плохомъ состояніи дороги Стецковка—Хотѣнь.

Предсѣдатель Собранія. Эта дорога уже принята въ разрядъ земскихъ дорогъ и Земствомъ приняты мѣры къ ея исправленію.

Прибылъ А. А. Кононенко.

Предсѣдатель Собранія. Мы коснулись дорогъ, которыя исправляются на уѣздный счетъ, а не изъ средствъ дорожнаго капитала. Дороги, которыя содержатся за земскій счетъ, находятся въ плохомъ сравнительно состояніи; взять хотя бы дорогу въ направленіи Ворожба—Лебединъ, проѣздъ по которой въ иныхъ мѣстахъ невозможенъ. Я предполагаю, что одной изъ главныхъ причинъ такого состоянія ихъ является систематическое запахиваніе. Нѣкоторыя дороги настолько запаханы, что сдѣлались уже проселочныхъ, и, конечно, въ виду большого движенія по нимъ приходятъ въ невозможное состояніе. Но повторяю, что мы коснулись вопроса о дорогахъ, исправленіе которыхъ производится средствами Уѣзднаго Земства. По этому вопросу настоящему Собранію Управой представляется особый докладъ.

Собраніе постановило: 1) *утвердить къ производству за счетъ средствъ Губернскаго и спеціальнаго дорожныхъ капиталовъ* 1911 *года указанныя въ настоящемъ докладѣ* 14 *работъ на сумму* 28884 *руб.* 86 *к.;*

2) *утвердить смѣты расходовъ на счетъ тѣхъ же капиталовъ: а) на мелочныя работы* 4525 *руб.* 57 *к. и на вознагражденіе техническаго персонала и канцелярскіе расходы въ* 8718 *руб.* 07 *к.;*

3) *возбудить ходатайство предъ предстоящимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ утвержденіи къ производству указанныхъ въ докладѣ* 14 *работъ и объ утвержденіи распредѣленія къ расходу на* 1911 *г. суммы дорожныхъ капиталовъ на этотъ годъ* 36131 *руб.* 54 *к. и остатка въ* 6370 *руб.* 83 *к.*

4) *поручить Управѣ перечисленныя въ докладѣ работы произвести подряднымъ или хозяйственнымъ способомъ.;*

5) *возстановить ассигновку на* 1910 *г. по ст. на „ополоненіе мостовъ, ремонтъ дорожныхъ сооруженій и проч. мелочные расходы" въ суммѣ, опредѣленной прошлымъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, т. е.* 3700 *руб. и ходатайствовать объ этомъ предъ Губернскимъ Земствомъ.*

Обязанности Секретаря принимаетъ Б. С. Савичъ.

Прочитанъ докладъ Управы № 62 — по содержанію дорогъ и дорожныхъ сооруженій на средства уѣзднаго сбора.

Предсѣдатель Редакціонной комиссіи В. И. Краснянскій. Хотя сумма, предлагаемая Управой, не велика, но приходится мириться, имѣя въ виду состояніе финансовъ нашего Земства, и потому Редакціонная комиссія присоединяется къ докладу Управы.

Предсѣдатель Управы. Какъ видите, при такомъ размѣрѣ ассигнованія дороги, безъ сомнѣнія, будутъ плохи, а на Управу будутъ повторяться нареканія.

В. И. Золотаревъ. Если мы дадимъ порученія Управѣ произвести обслѣдованіе дорогъ и представить намъ свои соображенія о порядкѣ ихъ исправленія, то мы могли бы намѣтить, какія дороги отнести по исправленію къ 1-й очереди, какія ко 2-й и т. д., т. е. установимъ ту планомѣрность, безъ которой немыслимо достигнуть желаемаго. При теперешнемъ же положеніи дѣла Управа не можетъ исполнить всѣхъ тѣхъ требованій, какія къ ней предъявляются.

Предсѣдатель Собранія. Заявленія А. А., В. А., П. Е., и С. И. слѣдуетъ принять и поручить Управѣ сдѣлать обслѣдованіе этихъ дорогъ и свои соображенія представить слѣдующему очередному Собранію, ассигновку же увеличить до 6000 руб.

П. И. Харитоненко. Мы съ легкимъ сердцемъ дѣлаемъ крупныя ассигновки, напр., на заводскихъ производителей, а между тѣмъ нѣтъ возможности по нынымъ дорогамъ проѣхать даже возомъ. При такомъ состояніи дорогъ, что могутъ значить 6000 руб.? -ассигнуемъ 12—15 тысячъ рублей и обяжемъ Управу содержать дороги хотя бы въ такомъ состояніи, какъ у частныхъ владѣльцевъ.

Д. И. Степаненко указываетъ на невозможность проѣзда въ с. Рѣчкахъ во время распутицы.

С. И. Лінтваревъ. Въ виду того безвыходнаго положенія, въ какомъ въ настоящее время находится Уѣздное Земство; въ виду безпроѣздности многихъ дорогъ, относящихся къ вѣдѣнію частныхъ владѣльцевъ и, наконецъ, въ виду того, что ранѣе существовавшаго порядка возстановить уже нельзя, -я предложилъ бы такой выходъ: частные владѣльцы, заинтересованные въ исправленіи дороги, входятъ между собой въ соглашеніе, просятъ Земство произвести за нихъ исправленіе и вызванный этимъ расходъ уплачиваютъ затѣмъ Земству.

П. П. Харитоненко. Нѣкоторыя дороги въ уѣздѣ закрыты: лучше ихъ еще нѣсколько закрыть, но оставшіяся содержать въ должномъ порядкѣ.

В. Н. Золотаревъ. Мѣра, предлагаемая С. Н., непріемлема. Въ началѣ частные владѣльцы изъявятъ согласіе на исправленіе Земствомъ за ихъ счетъ дорогъ, а черезъ 2—3 года пойдутъ ходатайства о приняіи такихъ расходовъ на земскій счетъ, деньги не будутъ вноситься и Земству же придется покрывать эти расходы изъ своихъ средствъ.

П. П. Харитоненко стоитъ за увеличеніе ассигновки, чтобы дать возможность Управѣ улучшить дороги, а не оставлять ихъ въ такомъ состояніи.

Я. М. Казбанъ останавливаетъ вниманіе Собранія на ложбинѣ въ с. Алексѣевкѣ по дорогѣ Писаревка-Алексѣевка, гдѣ осенью и весной проѣздъ невозможенъ.

То же подтверждаютъ Н. І. Лещинскій и А. А. Линтваревъ.

Предсѣдатель Управы. Неисправности дорогъ могутъ относиться къ недосмотру Управы, но что можно сдѣлать, располагая такими средствами? Я вполнѣ раздѣляю мнѣніе Валеріана Николаевича о мѣрахъ къ улучшенію состоянія дорогъ. Къ тому же, я долженъ замѣтить, что дороги изъ года въ годъ запахиваются, суживаются. Каждый годъ пристава обрѣзываютъ ихъ, возстанавливая первоначальную ширину, но вслѣдъ за этимъ дороги запахиваются вновь. Важны въ этомъ не только средства или помощь администраціи, но важна въ этомъ и помощь самого общества и я просилъ бы гласныхъ крестьянъ содѣйствовать Земству въ упроченіи среди населенія разумнаго отношенія къ состоянію дорогъ.

В. Н. Золотаревъ. Вновь предлагаетъ принять рекомендуемый имъ способъ улучшенія состоянія дорогъ.

Предсѣдатель Управы. Я просилъ бы Собраніе дать Управѣ полномочія произвести обслѣдованія дорогъ и свои соображенія представить слѣдующему очередному Собранію. Имѣющимся въ распоряженіи Управы наличнымъ составомъ техническаго персонала такой работы сдѣлать невозможно, такъ какъ и безъ этого техническій отдѣлъ заваленъ работой. Поэтому я прошу Собраніе, если оно дастъ Управѣ подобнаго рода порученіе, ассигновать въ ея распоряженіе примѣрно 2000 руб.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ объ увеличеніи ассигнованія на исправленіе дорогъ до 15000 рублей, который большинствомъ противъ 4-хъ Собраніемъ отклоняется.

Въ заключеніе Собраніе постановило: *1) ассигновать и внести въ смѣту 1911 года на устройство и содержаніе дорожнаго полотна въ уѣздѣ 4000 руб.;*

2) позаимствовать у Губернскаго Земства на одинъ годъ 2000 руб., передавъ ихъ въ распоряженіе Уѣздной Управы на обслѣдованіе въ уѣздѣ дорогъ и

3) въ случаѣ отклоненія Губернскимъ Земствомъ этого ходатайства означенные въ п. 2-мъ 2000 руб. отнести на § 13 смѣты 1911 года.

Прочитанъ докладъ № 63, объ измѣненіи „Положенія объ организаціи земскаго строительнаго дѣла въ Харьковской губерніи“.

В. П. Золотаревъ. Въ интересахъ Уѣзднаго Земства и лучшей постановки строительнаго дѣла, я рекомендовалъ бы нѣсколько измѣнить проэктъ состава будущаго техническаго совѣта. По проэкту въ составъ совѣта входятъ три уѣздныхъ инженера. Они будутъ отрываться отъ своего прямого дѣла. Они и такъ завалены работой, взваливать же на нихъ еще и этотъ трудъ—значитъ вредить только самому дѣлу. По моему мнѣнію въ составъ совѣта могли бы входить кромѣ губернскаго инженера и инженеры по приглашенію Губернской Управы, не служащіе въ Земствѣ, какъ напримѣръ инженеры технологическаго института и института гражданскихъ сооруженій по спеціальностямъ.

Высказанное В. П. Золотаревымъ мнѣніе поддерживаетъ Предсѣдатель Собранія.

Собраніе постановило: *поручить Управѣ представить Губернскому Земству отъ имени Собранія слѣдующій отзывъ:* 1) *въ составъ проектируемаго совѣта съѣзда инженеровъ должны входить: губернскій инженеръ и, по приглашенію Губернской Управы, инженеры по дорожнымъ и гражданскимъ сооруженіямъ, не служащіе въ Земствѣ.*

2) проекты и смѣты разсматриваются предварительно совѣтомъ инженеровъ, затѣмъ поступаютъ на разсмотрѣніе съѣзда инженеровъ и, наконецъ, передаются въ уѣздныя земскія собранія на ихъ утвержденіе;

3) срокомъ представленія проектовъ и смѣтъ установить 1 *Мая;*

4) Собраніе изъявляетъ согласіе на предполагаемое Губернской Управой учрежденіе должности помощника губернскаго инженера съ жалованьемъ 1800 *руб. въ годъ.*

и 5) принимаетъ тѣ поправки, какія сдѣланы уѣздной управой въ положеніи объ организаціи строительнаго дѣла въ Харьковской губерніи.

Предсѣдателемъ Собранія объявленъ перерывъ на 1/2 часа.

По возобновленіи засѣданія заслушанъ докладъ № 64, объ улучшеніи дороги около Дуневки, Бѣлопольской волости, по дорогѣ Впры—Бѣлополье.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ этотъ уже не новый, былъ предметомъ обсужденія на двухъ собраніяхъ и теперь Управа представляетъ смѣту на работы, которыя собственно сводятся къ двумъ работамъ: постройкѣ моста и насыпкѣ дамбы. Я предложилъ бы на будущій годъ оставить только ассигновку 1647 руб. на постройку дамбы, а съ устройствомъ моста подождать.

Членъ Управы П. В. Савичъ говоритъ, что съ устройствомъ только дамбы вода направится вся подъ мостъ, который, будучи незначительныхъ размѣровъ, не пропуститъ всю воду и будетъ снесенъ.

Прибылъ гл. Б. В. Золотницкій.

В. П. Золотаревъ, обращая вниманіе, что расходъ требуется слишкомъ большой и не соотвѣтствующій значенію дороги, полагаетъ необходимымъ, если Земство въ данномъ случаѣ придетъ на помощь, обязать крестьянъ вырубить лозу и очистить русло рѣки.

Уполномоченные члены Дуневскаго общества просятъ Предсѣдателя Собранія разрѣшить имъ дать поясненія къ докладу.

По разрѣшеніи, они заявляютъ, что общество совершенно замучилось съ этой дорогой, у нихъ нѣтъ средствъ, между тѣмъ весной дорога совершенно непроѣздна, и они убѣдительно просятъ Собраніе помочь имъ.

Гласные: Калязинъ, Галянъ и Сердюкъ поддерживаютъ ходатайство уполномоченныхъ Дуневскаго общества.

Членъ Управы В. В. Де-Конноръ. Не возражаетъ противъ доклада. Но дорога эта не земская, а частная и поэтому слѣдуетъ оставить вопросъ до выясненія, будетъ ли эта дорога принята Земствомъ.

А. А. Кононенко предлагаетъ внести въ смѣту 3000 руб., построивъ мостъ и частично подсыпавъ дамбу.

В. Н. Золотаревъ По моему мнѣнію, если расчистить русло, то заболоченность исчезнетъ и дамба не понадобится.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что согласился бы съ В. В. Де-Конноръ, если бы этотъ вопросъ возникалъ впервые, но дѣло имѣетъ свою исторію. Въ 1902—1903 г.г. по рѣшенію Земскаго Собранія тамъ былъ выстроенъ мостъ на земскія средства. Въ виду большой ассигновки можно теперь же произвести только часть работы.

В. Н. Золотаревъ указываетъ, что хотя этотъ вопросъ и поднимался ранѣе, но поднимался случайно, а дѣятельность Земства въ этомъ направленіи должна, по его мнѣнію, носить планомѣрный характеръ. Работы по дорогамъ должны быть распредѣлены по степени необходимости на очереди. Изъ послѣдующихъ преній, въ которыхъ принимали участіе: Н. В. Савичъ, гл. Галянъ, В. Н. Золотаревъ, гл. Казбанъ, А. Д. Игнатьевъ и др., выяснилось, что мнѣнія раздѣлились,—одни предлагали сдѣлать исправленія дороги теперь же, а другіе были за отложеніе рѣшенія до выработки общаго плана.

По предложенію Предсѣдателя Собранія, Собраніе постановило: *признавая необходимымъ прійти на помощь жителямъ с. Дуневки въ дѣлѣ исправленія дороги Виры - Бѣлополье, Собраніе считаетъ необходимымъ отложить вопросъ объ этомъ исправленіи до времени представленія Управой общаго плана упорядоченія дорогъ въ уѣздѣ.*

Заслушанъ докладъ № 65—о постройкѣ зданія земской школы въ хут. Москаленковомъ, Сумского уѣзда.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

А. А. Кононенко предлагаетъ поставить въ обязанность Управѣ произвести постройку подряднымъ способомъ.

Предсѣдатель Собранія поясняетъ, что принято это предоставлять усмотрѣнію Управы, какъ она найдетъ болѣе выгоднымъ.

А. А. Кононенко, настаивая на подрядномъ способѣ производства построекъ, указываетъ, что при производствѣ хозяйственнымъ способомъ постройки зданія школы въ с. Вороновкѣ были хищенія кирпича.

На предложеніе Председателя Ревизіонной комиссіи о томъ, можетъ ли гласный Кононенко привести определенные факты хищеній, последній ответилъ отрицательно.

Председатель Управы. Заявленія г. Кононенко о хищеніи не имеютъ основанія, такъ какъ онъ ихъ не можетъ подтвердить определенными фактами, такія заявленія голословны и не должны делаться въ земскомъ Собраніи.

А. А. Кононенко настаиваетъ на правоте своего заявленія.

В. И. Золотаревъ. Насколько я понялъ изъ заявленія А. А. Кононенко, онъ предпочитаетъ подрядный способъ производства земскихъ построекъ хозяйственному, мотивируя темъ. что при второмъ способе Управа не въ состояніи иметь за всемъ неослабный надзоръ и возможны случаи хищеній. Но если не иметь надзора и за подрядчикомъ, особенно шустрымъ и ловкимъ, то и онъ такъ проведетъ даже и людей знающихъ, что они только тогда и поймутъ, въ чемъ дело, когда чрезъ годъ—два постройка начнетъ разрушаться. Выступая съ заявленіемъ о неблаговидныхъ поступкахъ служащихъ Земства, нужно иметь для того достаточно обоснованный матеріалъ.

Собраніе постановило: 1) *утвердить смѣту на постройку школы въ хут. Москаленковомъ;*

2) построить въ 1911 *году, за счетъ имѣющаго причитаться Сумскому уѣзду губернскаго капитала на школьное строительство, двухкомплектное зданіе школы въ х. Москаленковомъ;*

3) ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи изъ суммъ Губернскаго сбора на постройку зданія школы въ хут. Москаленковомъ 15189 *руб.* 25 *коп.*

и 4) уполномочить Управу произвести постройку подряднымъ или хозяйственнымъ способомъ, по ея усмотрѣнію.

Заслушанъ докладъ № 66, съ представленіемъ отчета по постройке школьныхъ зданій въ Могрице, Новой-Сечи и Константиновке.

Ревизіонная комиссія возраженій не иметъ.

Собраніе постановило: *отчетъ по постройкѣ школьныхъ зданій въ с. Могрицѣ, Новой-Сѣчи и Константиновкѣ принять и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ его утвержденіи.*

Заслушанъ докладъ Управы № 67—съ представленіемъ краткаго отчета по телефонной сѣти.

Ревизіонная комиссія предлагаетъ отчетъ принять.

С. И. Литваревъ указываетъ, что практикуемый способъ вознагражденія чиновъ полиціи при поимкѣ злоумышленниковъ онъ находитъ неудобнымъ, такъ какъ это ихъ прямая обязанность, иначе оплата сдѣльно можетъ повести къ нежелательнымъ явленіямъ.

Собраніе постановило: *принять отчетъ къ свѣдѣнію, ассиновать по смѣтѣ* 1911 *года на содержаніе и ремонтъ телефонной сѣти* 5691 *руб.*

По предложенію Предсѣдателя Собранія, заслушаны поступившія на его имя двѣ жалобы: отъ управляющаго имѣніемъ графа М. М. Толстого—г. И. И. Кабештова и Правленія Товарищества В.-Бобрикскаго свекло-сахарнаго завода и объясненія по нимъ Управы.

В. И. Золотаревъ отъ имени Ревизіонной комиссіи заявляетъ, что объясненія Управы вполнѣ разъясняютъ дѣло, а схема, приложенная къ жалобамъ, рисуетъ картину, какъ идутъ провода. Управа дѣйствовала въ границахъ правилъ, утвержденныхъ 13 Октября 1907 г., а съ 1910 года—по вновь утвержденнымъ. Суммы, исчисленныя въ счетѣ, представленномъ г. Кабештову, правильны. По его мнѣнію все это дѣло—сплошное недоразумѣніе. Полагаю увѣдомить г. Кабештова, что Собраніе не находитъ основаній сдѣлать ему уступки не въ примѣръ прочимъ. Я удивляюсь, какъ такая богатая экономія оспариваетъ при этомъ еще плату за одинъ лишній телефонный аппаратъ.

Собраніе постановило: *признать дѣйствія Управы правильными и уполномочить Управу, если г. Кабештовымъ уплата не будетъ произведена, взыскать слѣдуемую съ него сумму за пользованіе телефонами судебнымъ порядкомъ.*

Заслушанъ докладъ № 68—объ устройствѣ при Сумской Земской Управѣ слесарной мастерской и склада для принадлежностей по телефону.

Ревизіонная комиссія соглашается съ докладомъ Управы.

Собраніе постановило: *утвердить внесенные въ проектъ смѣты* 1911 *года на постройку слесарной мастерской, со складомъ телефонныхъ принадлежностей*—1500 *руб.*

Обязанности Секретаря принялъ заступающій мѣсто Городского Головы И. С. Крамаренко.

Заслушанъ докладъ № 69, объ устройствѣ телефонныхъ сообщеній: а) Павловка-Рѣчки, б) Сумское волостное правленіе—Сумы, в) Приставъ 2 ст.—г. Бѣлополье, г) В.-Сыроватка—Тимофеевка.

Ревизіонная комиссія не возражаетъ.

Собраніе постановило: 1) *ходатайство Сумского волостного правленія о соединеніи его телефономъ съ городской телефонной станціей отклонить;*

2) присоединить къ земской телефонной сѣти квартиру Пристава 2 ст. Сумского уѣзда и Павловское волостное правленіе, на что ассигновать по смѣтѣ расходовъ на 1911 *годъ по первой работѣ*—100 *руб., а по второй— 693 руб. 17 коп. и*

3) ассигновать по смѣтѣ 1911 года на устройство телефоннаго провода отъ с. В.-Сыроватки до с. Тимофеевки 417 руб. 42 коп.

Заслушанъ докладъ Управы № 70—71, объ устройствѣ вторыхъ проводовъ земской сѣти: а) Сумы—Бѣлополье и б) Сумы—Степановка и провода Степановка—Виры и о продленіи телефонной линіи отъ Лебедина до Сумъ.

Ревизіонная комиссія соглашается съ докладомъ Управы.

В. Ф. Карповъ настаиваетъ на необходимости проводки второго провода Сумы—Бѣлополье.

В. П. Золотаревъ указываетъ на необходимость непосредственнаго соединенія съ Лебединомъ.

П. І. Лещинскій, указывая, что Лебединъ и Лебединскій уѣздъ заинтересованы въ соединеніи съ городомъ Сумы, находитъ, что до этого нѣтъ дѣла Земству, да и къ тому же придется вносить плату городу.

В. П. Золотаревъ предлагаетъ войти въ соглашеніе съ городомъ и, быть можетъ, Дума освободитъ отъ слѣдуемой платы, кромѣ, конечно, 3% сбора въ казну.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что прежде чѣмъ заботиться о г. Лебединѣ, необходимо привести въ полную исправность свой собственный земскій телефонъ.

Собраніе постановило: *вопросъ о проведеніи 2-го провода въ направленіи Сумы—Бѣлополье, а также о соединеніи г. Лебедина съ гор. Сумы—оставить открытымъ до установ-*

ленія надлежащихъ взаимоотношеній между городской телефонной сѣтью и земскою.

Заслушанъ докладъ № 72, объ устройствѣ въ зданіи Сумской Земской Управы электрическаго освѣщенія.

Ревизіонная коммиссія соглашается съ докладомъ.

В. И. Золотаревъ. При ближайшемъ знакомствѣ съ отдѣлами Управы невольно обращаетъ вниманіе тѣснота помѣщеній и невозможный воздухъ отъ лампъ. Разъ мы предъявляемъ къ служащимъ извѣстныя требованія, мы должны позаботиться о томъ, чтобы условія для занятій были сносныя. Вводя электрическое освѣщеніе, мы сдѣлаемъ чище воздухъ, а кромѣ того, надо принять мѣры и къ расширенію помѣщеній. Вѣдь теперь уже медицинскій складъ помѣщается чуть не на чердакѣ, есть большой складъ учебныхъ пособій, который помѣщенъ также въ невозможныхъ условіяхъ. Хотя нѣкоторые гласные и говорятъ, что все хорошо, но нельзя руководствоваться только одной экономіей. Что касается расширенія помѣщенія, то его можно было сдѣлать на счетъ помѣщеній, занимаемыхъ Банкомъ и воинскимъ Присутствіемъ. Особенно неудобно присутствіе Банка, куда два раза въ недѣлю собирается масса народа за ссудами.

В. П. Краснянскій указываетъ, что переводъ Банка изъ зданія Управы трудно осуществимъ, такъ какъ трудно подыскать помѣщеніе, гдѣ бы могли укрыться зимой отъ холода масса крестьянъ, имѣющихъ дѣло съ Банкомъ.

В. И. Золотаревъ, подчеркивая тяжелыя условія работы служащихъ Управы, предлагаетъ поставить вопросъ о порученіи Управѣ подыскать помѣщеніе для Банка.

Предсѣдатель Управы. Вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію В. И., проситъ помочь Управѣ найти выходъ изъ создавшагося положенія. Онъ думаетъ, что выводъ Банка изъ зданія Управы будетъ безъ ущерба для его дѣятельности.

Собраніе постановило: 1) *согласиться съ докладомъ Управы и утвердить внесенные ею въ проектъ смѣты 891 руб. 32 коп. на устройство электрическаго освѣщенія въ зданіи Управы; и*

2) уполномочить Управу найти удобное для Крестьянскаго Банка помѣщеніе, ассигновавъ для найма его подъ Банкъ—500 руб. изъ прибылей Банка.

Заслушанъ докладъ № 73, о ремонтѣ зданія Сумской Земской Управы.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и мнѣніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *ассигновать на ремонтъ въ зданіи Управы и тротуаровъ—205 руб.*

Заслушанъ докладъ № 74, о ремонтѣ зданія Сумской сельско-хозяйственной школы.

Ревизіонная комиссія соглашается съ докладомъ.

Собраніе постановило: *ассигновать на ремонтъ зданій сельско-хозяйственной школы—301 руб.*

Заслушанъ докладъ № 75, о ремонтѣ зданій больницъ.

Ревизіонная комиссія соглашается съ докладомъ.

Собраніе постановило: *ассигновать на ремонтъ зданій земскихъ больницъ 3000 руб.*

Заслушанъ докладъ Управы № 76—по вопросамъ: а) о внесеніи въ смѣту суммъ, необходимыхъ на случай мобилизаціи и б) о кредитѣ на оборудованіе пункта для пріема лошадей.

Предсѣдатель Управы высказывается, что для лошадей, собираемыхъ на пунктъ во время мобилизацій, коновязей устраивать нѣтъ надобности, такъ какъ крестьяне все равно ими не пользуются.

В. Н. Золотаревъ. Смѣта на расходы по мобилизаціи составляетъ минимумъ требованій, предъявляемыхъ закономъ. Городская Управа и сама бы рада отдѣлаться отъ расхода, но на этомъ настаиваетъ Воинскій Начальникъ. Относительно доклада Управы говоритъ, что Ревизіонная комиссія противъ доклада возраженій не имѣетъ.

Гласный Степаненко возбуждаетъ вопросъ о вознагражденіи завѣдующихъ военно-конскими участками.

Гласный Калязинъ поддерживаетъ заявленіе.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ назначить вознагражденіе завѣдующимъ военно-конскими участками по 25 руб.

А. Д. Игнатьевъ, указывая на значительный трудъ завѣдующихъ, полагалъ бы, если Собранію угодно будетъ назначить вознагражденіе, то таковое слѣдуетъ учреждать какъ постоянное, а не за переписи.

Предсѣдатель Управы. Я самъ былъ завѣдующимъ участкомъ и знаю, насколько это трудно. Одному управиться не представля-

стся возможнымъ, имѣются помощники, которые должны быть вознаграждаемы, если несутъ большую работу, а поэтому, по его мнѣнію, слѣдовало бы ассигновать по 25 руб. на участокъ въ распоряженіе Предсѣдателя воинскаго Присутствія, а всего на 22 участка 550 руб.

Собраніе постановило: *докладъ Управы принять и* 1) *уполномочить ее, въ случаѣ объявленія въ Сумскомъ уѣздѣ мобилизаціи, произвести расходъ въ той суммѣ, какая потребуется для оборудованія сборнаго пункта для пріема запасныхъ, именно до* 2957 *руб., изъ запаснаго капитала, со внесеніемъ впослѣдствіи въ смѣту* 1912 *года;*

2) *уполномочить Управу, въ случаѣ объявленія по Сумскому уѣзду сбора лошадей для военныхъ надобностей, произвести необходимый расходъ на оборудованіе пріемнаго пункта коновязями и помѣщеніями для канцелярій пріемныхъ комиссій, въ суммѣ* 1780 *руб., также позаимствованіемъ изъ запаснаго капитала, со внесеніемъ, затѣмъ, въ смѣту* 1912 *г.*

и 3) *ассиновать по смѣтѣ расходовъ на* 1911 *годъ* 550 *руб. въ распоряженіе Воинскаго Присутствія на вознагражденіе лицъ, фактически потрудившихся по завѣдыванію участками въ продолженіе года.*

Заслушанъ докладъ № 77, съ представленіемъ отчета за 1909 г. и смѣты на 1911 г. по содержанію арестнаго помѣщенія.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *утвердить отчетъ по содержанію арестнаго помѣщенія въ 1909 г. и ассиновать на содержаніе его въ 1911 г. —2600 руб., съ зачетомъ 500 руб. изъ спеціальныхъ средствъ.*

Заслушанъ докладъ № 78, о постройкѣ зданія для арестнаго помѣщенія.

Редакціонная комиссія разсматривала этотъ докладъ, но воздерживается отъ заключеній въ виду многихъ вопросовъ, которые нужно выяснить, какъ то: о средствахъ для постройки, о мѣстѣ и пр.

Предсѣдатель Управы поясняетъ, что въ прошломъ году г. Тюремный Инспекторъ представилъ проектъ постройки арестнаго помѣщенія на сумму 50000 руб., при этомъ мѣсто постройки предполагалось около тюрьмы—для того, чтобы можно было помѣстить часть арестованныхъ изъ тюрьмы. Имѣя въ виду недостатокъ земскихъ средствъ, а также неудобство совмѣщенія арестантовъ

двухъ разрядовъ въ смыслѣ надзора за ними заставило Собраніе вопросъ этотъ оставить открытымъ, но Губернаторъ въ настоящее время предложилъ вопросъ о постройкѣ зданія для арестуемыхъ снова внести на разсмотрѣніе Собранія. Если угодно будетъ Собранію уполномочить Управу на выясненіе вопроса съ Тюремнымъ Инспекторомъ, то слѣдуетъ въ переговорахъ касаться только о помѣщеніи тѣхъ лицъ, которыхъ по закону должно содержать Земство.

Собраніе постановило: *согласиться съ докладомъ Управы и уполномочить Управу войти въ соглашеніе съ г. Тюремнымъ Инспекторомъ на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ.*

Заслушанъ докладъ № 79—о земской почтѣ.

Со стороны Ревизіонной комиссій возраженій нѣтъ.

Собраніе постановило: *утвердить отчетъ по земской почтѣ за 1909 годъ и внести въ смѣту на ея содержаніе въ 1911 г.—4452 р.*

Заслушано представленіе № 80, къ докладу о земской почтѣ.

Редакціонная комиссія проситъ докладъ принять.

Собраніе постановило: *утвердить предположенное въ докладѣ измѣненіе по слѣдованію земской почты.*

Заслушанъ докладъ № 81 о содержаніи земскихъ станціонныхъ пунктовъ.

Ревизіонная комиссія соглашается съ докладомъ Управы, за исключеніемъ части его, касающейся ходатайства Ульяновскаго волостного правленія, и полагала бы доставленіе почты изъ с. Ульяновки на ст. „Виры" принять на счетъ Земства, ассигновавъ на это на вознагражденіе содержателя Ульяновской земской станціи 60 руб. Управа присоединяется къ заявленію комиссіи.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и поправкой Ревизіонной комиссіи, постановило:

1) ходатайство Терешковскаго содержателя удовлетворить лишь въ отношеніи прибавки на содержимомъ имъ пунктѣ одной лошади, въ остальномъ же отклонить;

2) представить Губернскому Земству, изложенныя въ докладѣ Управы, соображенія объ убыточности для земскихъ кассъ практикующагося нынѣ порядка обслуживанія поѣздокъ страховыхъ агентовъ и просить Губернское Собраніе назначить имъ опредѣленныя разъѣздныя деньги, съ тѣмъ, чтобы впредь при своихъ поѣздкахъ они не пользовались лошадьми, содержимыми на станціонныхъ пунк-

тахъ Уѣзднаго Земства; ходатайство-же Н.-Сыроватскаго содержателя, въ виду такого рѣшенія вопроса, считать не требующимъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія;

3) уполномочить Управу увеличить комплектъ лошадей на Стецковской станціи, прибавленіемъ 1—2 лошадей, если это Управой будетъ признано необходимымъ по даннымъ о разгонѣ на этой станціи, съ отнесеніемъ подлежащаго расхода, въ случаѣ надобности, на § XIII смѣты 1911 года;

4) отклонить ходатайства содержателей: В.-Сыроватскаго, Ульяновскаго и Хотѣнскаго пунктовъ;

5) принять доставку почты изъ Ульяновскаго волостного правленія на ст. Виры Южныхъ жел. дорогъ на счетъ Земства, на что ассигновать 60 руб. въ дополнительную плату Ульяновскому почтосодержателю.

6) ассигновать на содержаніе въ 1911 году 147 лошадей на земскихъ станціонныхъ пунктахъ 29700 руб. и на вознагражденіе почтосодержателей за крытые экипажи 1640 руб., согласно распредѣленія по приложенію № 1 къ § 1 смѣты расходовъ 1911 года.

Заслушанъ докладъ № 82—по разнаго рода ходатайствамъ о пособіяхъ, пенсіяхъ, стипендіяхъ и т. п.

Ревизіонная комиссія возраженій по докладу не имѣетъ, за исключеніемъ пунктовъ относительно учительницы Яковенко и акушерки Степаненко; относительно 1-й, Комиссія, принимая во вниманіе долголѣтнюю службу г-жи Яковенко и ея болѣзненное состояніе, полагаетъ выдать пособіе на лѣченіе 250 руб., безъ сохраненія содержанія на время отпуска, а г-жѣ Степаненко Комиссія полагала бы доассигновать къ получаемой ею пенсіи въ размѣрѣ 64 руб. 53 к. до 100 руб., т. е. за счетъ Уѣзднаго Земства 35 руб. 47 коп.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ комиссіи, постановило:

1) назначить учительницѣ І. Н. Чистяковой пособіе на лѣченіе, въ суммѣ 50 руб., каковую сумму внести въ смѣту 1911 года;

2) назначить учительницѣ Е. Я. Яковенко пособіе на лѣченіе, въ суммѣ 250 руб., со внесеніемъ этой суммы

въ смѣту 1911 года, и разрѣшить ей отпускъ на 5 мѣсяцевъ, безъ сохраненія содержанія, но съ предоставленіемъ ей права на занимаемую должность по возвращеніи изъ отпуска;

3) назначить учителю Д. Ф. Воробьеву пособіе на лѣченіе, въ суммѣ 50 руб., каковую сумму внести въ смѣту 1911 года;

4) назначить служащему Управы М. Г. Жученко пособіе на лѣченіе въ суммѣ 75 руб., каковую сумму внести въ смѣту 1911 года;

5) ходатайство г.г. Леницкихъ о выдачѣ изъ уѣздныхъ средствъ пособія на лѣченіе ихъ сына отклонить; предоставить Управѣ обратиться, отъ имени Собранія, съ просьбой къ Губернскому Земству объ оказаніи г.г. Леницкимъ пособія изъ имѣющагося спеціальнаго капитала на лѣченіе больныхъ земскихъ служащихъ;

6) назначить бывшей учительницѣ Сумской І-й женской гимназіи Аннѣ Михайловнѣ Бѣлицкой пенсію изъ средствъ Уѣзднаго Земства съ I января 1911 года, въ размѣрѣ 240 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1911 года;

7) отпустить въ распоряженіе Уѣздной Управы 120 *руб. для выдачи въ теченіе* 1911 *г. ежемѣсячно по* 10 *руб. вдовѣ бывшаго земскаго фельдшера г. Глобиной на содержаніе ея съ сыномъ, въ зависимости отъ свѣдѣній объ ея имущественномъ положеніи; сумму эту* 120 *руб. внести въ смѣту* 1911 *года;*

8) отклонить ходатайство бывшаго земскаго фельдшера Простатина о назначеніи ему пенсіи;

9) за увеличеніемъ жалованья служителю В.-Сыроватской больницы Верещагину, ходатайство его о назначеніи пенсіи оставить безъ удовлетворенія;

10) назначить, въ дополненіе къ получаемой бывшей земской повитухой г. Степаненко пенсіи изъ пенсіоннаго капитала въ размѣрѣ 64 *р.* 53 *к., ежегодную пенсію изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ* 35 *р.*47 *к.;*

11) ходатайства—учительницы Лызловой, студента Харьковскаго Университета Руденко и крест. Глотова о

назначенiи стипендiй отклонить, а вопросъ о разрѣшенiи ходатайства крест. Слюсаренко о стипендiи его дочери въ Харьковской фельдшерской школѣ оставить открытымъ;

12) назначить бывшему служителю Бѣлопольскаго ремесленнаго училища Янченко единовременное пособiе въ въ суммѣ 25 р., каковую сумму и внести въ смѣту 1911 г.;

13) назначить учителю г. Колядкину въ награду за 25 лѣтнюю службу 100 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1911 г.;

14) ходатайство бывшаго учителя Сумского уѣзда г. Базавлукъ о пособiи на воспитанiе дѣтей отклонить;

15) высказаться предъ Губернскимъ Земствомъ, что Собранiе не считаетъ возможнымъ поддерживать ходатайство крест. Загорулько о ссудѣ на расширенiе кирпичнаго завода и не принимаетъ на себя гарантiи по ея возврату;

16) представить ходатайство Смоляниковскаго сельскаго общества объ устройствѣ въ хут. Смоляниковскомъ колодца Губернскому Земству съ ходатайствомъ Собранiя объ оказанiи обществу пособiя, на основанiи существующихъ правилъ участiя Губернскаго Земства въ устройствѣ водоснабжающихъ сооруженiй съ противопожарными цѣлями;

17) представить Губернскому Земству ходатайство объ оказанiи пособiя жителямъ Суджанской улицы, устроившимъ общественный колодецъ, на устройство при немъ чана для воды на 200 ведеръ, въ суммѣ половины расходовъ на устройство этого чана;

18) представить ходатайство объ оказанiи такого же пособiя жителямъ хут. Тополи, Сумской волости.

и 19) ходатайство жителей улицъ за Харьковскими плотинами при дер. Пришибъ о возмѣщенiи имъ расхода по устройству колодца—отклонить.

Заслушанъ докладъ № 83 о пожертвованiи на сооруженiе храма въ память 300 лѣтiя царствованiя Дома Романовыхъ.

Собранiе, по предложенiю г. Предсѣдателя Собранiя, единогласно постановило: *ассигновать по смѣтѣ 1911 года изъ средствъ Уѣзднаго Земства на сооруженiе храма въ память 300 лѣтiя царствованiя Дома Романовыхъ—300 руб.*

Заслушанъ докладъ № 84, объ ознаменованіи 50—лѣтія освобожденія крестьянъ.

Редакціонная комиссія соглашается съ докладомъ Управы, но предлагаетъ, чтобы стипендіи замѣщались кандидатами по выбору самихъ Уѣздныхъ Земствъ, а не Губернскимъ.

Собраніе постановило: *согласиться съ изложенными въ докладѣ Управы соображеніями и уполномочить ее довести о нихъ до свѣдѣнія Губернской Управы для соображеній при разработкѣ порученнаго ей Школьной комиссіей доклада, съ добавленіемъ, что въ случаѣ учрежденія проектированныхъ стипендій вопросъ о предоставленіи ихъ долженъ разрѣшаться самими Уѣздными Земствами, а не Губернскимъ.*

Заслушанъ докладъ № 85, о чествованіи памяти И. С. Тургенева.

Собраніе постановило: *вопросъ, возбужденный Купянскимъ Земствомъ о чествованіи памяти И. С. Тургенева, оставить открытымъ.*

Заслушанъ докладъ № 86, о мѣрахъ призрѣнія безродныхъ и безпаспортныхъ малолѣтнихъ.

Редакціонная комиссія согласна съ докладомъ.

П. И. Харитоненко говоритъ, что мѣры призрѣнія безродныхъ и безпаспортныхъ малолѣтнихъ должны носить государственный характеръ, и заботиться о нихъ—не дѣло Земства.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ и мнѣніемъ редакціонной комиссіи, постановило: *избрать особую комиссію для разработки вопроса о мѣрахъ призрѣнія безродныхъ и безпаспортныхъ малолѣтнихъ и просить ее о результатахъ своихъ работъ доложить будущему очередному Собранію.* Выборы комиссіи отложить до конца Собранія.

Заслушанъ докладъ № 87, по ходатайству Харьковскаго Отдѣленія Попечительства о слѣпыхъ о пособіи.

Редакціонная комиссія обсуждала докладъ и сочувствуетъ дѣлу, но въ рѣшеніи вопроса затруднена невыясненностью—существуетъ-ли дѣйствительно недостатокъ средствъ у этого общества. У нихъ есть сборъ въ недѣлю о слѣпыхъ, оно имѣетъ 100-тысячный домъ въ г. Харьковѣ.

Предсѣдатель Собранія, поддерживая ходатайство совѣта Харьковскаго Отдѣленія Попечительства о слѣпыхъ, указываетъ, что сборы за послѣднее время очень уменьшились, но вмѣстѣ съ тѣмъ

благодаря разнымъ причинамъ увеличилось число слѣпыхъ и если мы желаемъ, чтобы тамъ были призрѣваемые и изъ нашего уѣзда, слѣдуетъ внести въ смѣту сумму, потребную на пособіе по крайней мѣрѣ по расчету для двухъ человѣкъ, т. е. 400 руб.

Собраніе постановило: *учредить въ Харьковскомъ училищѣ для слѣпыхъ двѣ стипендіи и ассигновать для этого по смѣтѣ* 1911 *года на пособіе Совѣту Харьковскаго Отдѣленія Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ* 400 *руб.*

Заслушанъ докладъ № 88—по ходатайству о субсидіи Харьковскому Пріюту малолѣтнихъ преступниковъ.

Собраніе постановило: *вопросъ объ ассигнованіи субсидіи Правленію Харьковскаго Общества исправительныхъ пріютовъ оставить открытымъ.*

Въ виду важности вопроса, возбуждаемаго докладомъ № 89, Собраніе передало означенный докладъ на предварительное разсмотрѣніе Ревизіонной и Редакціонной комиссій.

За окончаніемъ обсужденія докладовъ, назначенныхъ къ разсмотрѣнію въ настоящемъ засѣданіи, Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ слѣдующее на 3 октября въ 3 часа дня.

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Засѣданіе 3-го Октября.

Въ засѣданіе явились: Предсѣдатель Собранія—Уѣздный Предводитель Дворянства П. Д. Траскинъ, Представитель отъ Духовнаго Вѣдомства священникъ о. И. Мощенко и 32 гласныхъ.

По объявленіи Предсѣдателемъ засѣданія открытымъ, оглашены и, по постановленію Собранія, утверждены журналы засѣданія отъ 29 и 30 Сентября 1910 года.

Заслушанъ докладъ № 89, о реорганизаціи призрѣнія безпріютныхъ сиротъ.

Гласный Николай В. Савичъ доложилъ заключеніе соединенной комиссіи Ревизіонной и Редакціонной о принятіи доклада Управы, но съ тѣмъ, чтобъ плата за содержаніе питомцевъ была повышена для недостигшихъ 2-хъ лѣтняго возраста до 5 руб. въ мѣсяцъ,

для другихъ возрастовъ—не столь значительно, полагая, что при повышеніи платы и при внимательномъ отношеніи къ выбору и надзору за воспитателями можетъ быть лучше обезпечено дѣло призрѣнія безпріютныхъ сиротъ, чѣмъ это было до сихъ поръ.

Гласный А. Д. Игнатьевъ присоединяется къ заключенію соединенной комиссіи, но полагаетъ, что нужно отказаться отъ премированія за усыновленіе, такъ какъ родительскія чувства не пріобрѣтаются за деньги и внесеніе такого правила какъ бы указываетъ на желаніе развязаться съ питомцами.

Н. Д. Траскинъ указываетъ, что плата 2 р. 50 к. въ мѣсяцъ создала промыселъ—набирать побольше дѣтей и оставлять ихъ безъ ухода, благодаря чему гибло до 70% дѣтей пріюта; премированіе усыновителей также подлежитъ отмѣнѣ, такъ какъ наталкиваетъ на дурные инстинкты; плату за воспитаніе предлагаетъ повысить для дѣтей до 2-хъ лѣтняго возраста до 5 руб.; съ 2 до 8 лѣтъ—4 р. и съ 8 до 12 лѣтъ—до 3 руб. въ мѣсяцъ.

Земское Собраніе постановило: *принять докладъ Управы съ поправками о вознагражденіи воспитателей до предѣловъ, указанныхъ Н. Д. Траскинымъ, и исключить правила о премированіи усыновителей.*

Доложенъ докладъ Управы № 90, съ представленіемъ отчета по исполненію постановленій Земскаго Собранія.

Гласный В. Н. Золотаревъ доложилъ Собранію заключеніе Ревизіонной комиссіи о принятіи доклада къ свѣдѣнію.

Членъ Управы В. В. Де-Конноръ сдѣлалъ заявленіе, что онъ воздерживается отъ голосованія по этому докладу, такъ какъ онъ имъ не подписанъ.

Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ. Быть можетъ Вы объясните, почему Вами не подписанъ этотъ докладъ?

Членъ Управы В. В. Де-Конноръ. Охотно. Докладъ этотъ коллегіально не обсуждался, между тѣмъ какъ причины неисполненія постановленій должны быть обсуждены.

Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ. Докладъ этотъ представляетъ лишь справку канцеляріи за много лѣтъ, которая лишь завѣряется Управой, а не обсуждается. Справка эта дается по постановленію Земскаго Собранія о представленіи свѣдѣній о всѣхъ неисполненныхъ постановленіяхъ за много лѣтъ; Управа не можетъ входить въ обсужденіе причинъ неисполненія постановленій, если

дѣло касается, какъ въ данномъ случаѣ, постановленій еще съ 1905 года.

Земское Собраніе постановило: *принять докладъ къ свѣдѣнію.*

Заслушанъ докладъ № 91, о ярмаркахъ и базарахъ.

Гласные: И. В. Бабакъ и А. А. Кононенко ходатайствуютъ объ оставленіи базара на площади около церкви въ с. Ворожбѣ, указывая на удобства этого мѣста, какъ центральнаго.

Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ объяснилъ, что въ Ворожбѣ по просьбѣ волостного схода былъ перенесенъ базаръ къ волости лишь въ прошломъ году и уже потомъ поступили жалобы группы лицъ, заинтересованныхъ въ выборѣ мѣста для базара у церкви; эти лица могли въ свое время обжаловать постановленіе волостного схода. Теперь поступила жалоба и сельскаго общества. Было бы непослѣдовательно такъ быстро мѣнять свое рѣшеніе и возбуждать новое ходатайство въ отмѣну прошлогодняго.

Гласный В. Н. Золотаревъ. Въ выборѣ мѣста для базара болѣе заинтересовано сельское общество, а не волостной сходъ, а потому нужно удовлетворить ходатайство общества.

Земское Собраніе постановило: *удовлетворить ходатайство Хотѣнскаго сельскаго общества объ открытіи въ с. Хотѣни на общественной площади 2-хъ дневной Алексѣевской ярмарки 16 и 17 Марта, а также удовлетворить ходатайство Ворожбянскаго сельскаго схода о переводѣ базара отъ волости по прежнему къ церковной площади, каковыя заключенія и представить Губернскому Земскому Собранію.*

Заслушанъ журналъ засѣданія отъ 2 октября.

Гласный В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ заявилъ о неточности журнала въ части, касающейся его рѣчи о дорогѣ на Головашевку, такъ какъ его просьба ограничивалась лишь ходатайствомъ объ обслѣдованіи этой дороги.

Гласный В. Ф. Карповъ заявилъ о неточности журнала въ части его рѣчи о проводкѣ вторыхъ проводовъ, такъ какъ онъ о телефонѣ Сумы—Лебединъ не говорилъ вовсе, а лишь о сообщеніи съ хуторомъ Степнымъ черезъ Степановку.

По постановленію Собранія журналъ засѣданія отъ 2 октября съ поправками г.г. Фонъ-Лоретцъ-Эблина и Карпова утвержденъ.

Заслушанъ журналъ отъ 1 октября.

Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ. Выражаетъ сожалѣніе, что онъ не вслушался въ заключеніе, данное по докладу объ

экономическихъ мѣропріятіяхъ гласнымъ П. В. Савичемъ, такъ какъ онъ тогда бы объяснилъ, что планъ этихъ мѣропріятій Управа почерпнула не только изъ спеціальной литературы, но и изъ знанія уѣзда и собственнаго опыта.

Гласный П. В. Савичъ заявилъ, что онъ не придалъ было сначала особаго вниманія неточности журнала, но въ виду заявленія Предсѣдателя Управы дѣлаетъ поправку къ журналу, такъ какъ имъ было сказано, что предполагаемый планъ экономическихъ мѣропріятій не только опредѣляется спеціальной литературой, но также и постановленіями какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго Земства.

По постановленію Собранія, журналъ отъ 1-го октября, съ поправкою гласнаго Н. В. Савича, утвержденъ.

Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ собраться на слѣдующее засѣданіе къ 11 часамъ слѣдующаго дня.

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

---

4 октября 1910 года.

Въ засѣданіе Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія,—Уѣздный Предводитель Дворянства П. Д. Траскинъ, представитель Духовнаго Вѣдомства о. П. П. Мощенко, заступающій мѣсто Городского Головы Н. С. Крамаренко и 35 г.г. гласныхъ.

Секретарями засѣданія Собранія избраны: С. И. Линтваревъ и Н. С. Крамаренко.

Обязанности Секретаря принялъ С. И. Линтваревъ.

Заслушанъ докладъ № 94 о разсчетѣ съ подрядчикомъ П. А. Лопаткой.

Ревизіонная коммиссія предлагаетъ докладъ Управы принять.

Собраніе постановило: *докладъ Управы утвердить, ассигновать и внести въ смѣту 1911 года—82 руб. 11 коп., каковую сумму и поручить Управѣ выдать подрядчику П. А. Лопаткѣ въ окончательный разсчетъ.*

Заслушанъ и утвержденъ Собраніемъ журналъ засѣданія Собранія 3 октября.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ произвести закрытыя баллотировки по всѣмъ вопросамъ, которые касаются денежныхъ ассигнованій, какъ напр. о назначеніи содержанія будущему составу Управы, пенсій и пособій разнымъ лицамъ и т. п.

Предложеніе это Собраніемъ принято; затѣмъ Предсѣдателемъ Собранія была произведена,—путемъ переклички,—повѣрка числа гласныхъ, участвующихъ въ настоящемъ засѣданіи, при чемъ оказалось 38 лицъ.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ установить размѣръ жалованья будущему составу Управы—Предсѣдателю и Членамъ и опредѣлить сумму разъѣздныхъ Предсѣдателю Управы и заступающему его мѣсто.

Послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе: Предсѣдатель Собранія, В. Н. Золотаревъ, В. В. Де-Коннеръ, П. И. Харитоненко и А. А. Липтваревъ, Собраніемъ закрытой баллотировкой утверждено *на трехлѣтіе 1910—1913 г.г. жалованье Предсѣдателю Управы 3000 руб., большинствомъ 34 избирательныхъ противъ 4 неизбирательныхъ, жалованье Членамъ Управы по 2000 руб. каждому,—большинствомъ 36 избирательныхъ противъ 2 неизбирательныхъ; разъѣздныя въ размѣрѣ 500 р. Предсѣдателю Управы большинствомъ 34 избирательныхъ противъ 3-хъ неизбирательныхъ, разъѣздныя—заступающему мѣсто Предсѣдателя Управы въ размѣрѣ 500 руб. большинствомъ 29 избирательныхъ противъ 8 неизбир.* Предъ началомъ закрытой баллотировки по вопросу о назначеніи разъѣздныхъ Предсѣдателю Управы и Заступающему его мѣсто выбылъ гл. А. Д. Игнатьевъ.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ установить на новое трехлѣтіе число членовъ Управы.

Собраніе постановило: *установить на трехлѣтіе 1910—1913 г.г. три должности Членовъ Управы.*

Предсѣдатель Собранія сообщаетъ, что гласные отъ крестьянъ поручили ему передать ихъ просьбу о возмѣщеніи имъ путевыхъ расходовъ по поѣздкамъ въ г. Сумы для участія въ засѣданіяхъ Собранія.

Собраніе постановило: *ассигновать въ распоряженіе Управы и внести въ смѣту 1911 года на расходы по проѣзду лицъ, вызываемыхъ Управой по дѣламъ Земства въ экстраординарныхъ случаяхъ, 100 руб.*

Прибылъ гласный А. Д. Игнатьевъ.

Собраніемъ закрытой баллотировкой утверждены ассигнованныя въ засѣданіи 2 октября: *1) пособіе на лѣченіе—учительницѣ І. Н. Чистяковой 50 руб. большинствомъ 32 избирательныхъ противъ 6 неизбирательныхъ, 2) тоже—учительницѣ Е. Я. Яковенко 250 руб.*

большинствомъ 25 избирательныхъ противъ 13 неизбирательныхъ, 3) тоже—учителю Воробьеву 50 руб., большинствомъ 30 противъ 8 неизбирательныхъ, 4) тоже—служащему Управы М. Г. Жученко 75 руб., большинствомъ 29 противъ 9 неизбирательныхъ; 5) пенсія бывшей учительницѣ Сумской I-й женской гимназіи Аннѣ Михайловнѣ Бѣлицкой изъ средствъ Уѣзднаго Земства съ 1 января 1911 года въ размѣрѣ 240 руб., большинствомъ 26 противъ 12 неизбирательныхъ, 6) имѣющіе быть отпущенными въ распоряженіе Управы 120 руб. для выдачи въ теченіе 1911 года ежемѣсячно по 10 руб. вдовѣ бывшаго земскаго фельдшера г. Глобиной на содержаніе ея съ сыномъ,—большинствомъ 33 противъ 5 неизбирательныхъ, 7) пенсія бывшей земской повитухѣ г. Степаненко изъ средствъ Уѣзднаго Земства, въ дополненіе къ получаемой изъ пенсіоннаго капитала, 35 руб. 47 коп. въ годъ,—большинствомъ 22 избирательныхъ противъ 15 неизбирательныхъ и при одномъ (гл. Степаненко) не участвовавшемъ въ баллотировкѣ, 8) единовременное пособіе бывшему служителю Бѣлопольскаго ремесленнаго училища Янченко 25 руб., большинствомъ 31 противъ 7 неизбирательныхъ, 9) награда учителю Колядкину за 25-ти лѣтнюю службу 100 руб., большинствомъ 28 противъ 10 неизбирательныхъ; 10) періодическая прибавка къ жалованью фельдшеру Николаевской волости М. Е. Иващенко съ 1911 года за выслугу 15 лѣтъ въ суммѣ 100 руб. въ годъ, большинствомъ 31 противъ 7 неизбирательныхъ; 11) единовременное вознагражденіе волостнымъ писарямъ: Бѣлопольской волости г. Боровикову и Куяновской—г. Зубко по 60 руб. каждому за труды по приведенію въ извѣстность старозаимочныхъ земель, большинствомъ 33 противъ 5 неизбирательныхъ; 12) награда фельдшеру Вировской волости I. В. Кулику за 30-ти лѣтнюю службу—100 руб. единовременно, большинствомъ 32 противъ 6 неизбирательныхъ.

Собраніемъ заслушанъ и *утвержденъ докладъ № 96 по вопросу о возстановленіи законной ширины состоящихъ въ вѣдѣніи Земства дорогъ.*

Заслушаны: 1) протоколъ Ревизіонной комиссіи о провѣркѣ наличности и цѣнностей кассы Сумского Уѣзднаго Земства и 2) докладъ той же Комиссіи о дѣятельности Управы и состояніи счетоводства и дѣлопроизводства ея канцеляріи.

Предсѣдатель Управы. Во 2-мъ своемъ докладѣ Комиссія говоритъ, что денежный отчетъ за 1909 г. до извѣстной степени устанавливаетъ финансовое положеніе Сумского Земства, а между тѣмъ отчетъ совершенно точенъ, учтенъ до одной копейки, причемъ исходнымъ пунктомъ приняты выводы Правительственной

ревизіи. за которые Управа не можетъ, конечно, принять на себя отвѣтственности.

В. И. Золотаревъ. Комиссія въ своемъ докладѣ потому употребила выраженіе „до извѣстной степени", что подлинныхъ документовъ по расходамъ за 1904—1905 г.г. въ распоряженіи Земства не имѣется и потому ручаться за точность отчета нѣтъ основаній.

Предсѣдатель Управы доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что сейчасъ Управа затрудняется дать подробныя объясненія, не ознакомившись предварительно съ докладомъ Комиссіи, и предлагаетъ на будущее время просить Ревизіонную комиссію свои доклады представлять заблаговременно на разсмотрѣніе Управы, чтобы послѣдняя имѣла, затѣмъ, возможность дать свои объясненія.

В. И. Золотаревъ указываетъ на неудобство такого порядка. Ревизіонной комиссіи приходится заканчивать свои работы въ послѣдній день Собранія и уже поэтому она не можетъ заблаговременно приготовить свой докладъ для передачи на разсмотрѣніе Управы.

В. В. Де-Конноръ. Доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что если Управѣ и удалось упорядочить постановку веденія земскаго хозяйства, то лишь благодаря настоящему составу служащихъ, въ высшей степени добросовѣстно относящихся къ своимъ обязанностямъ. Управѣ пріятно было работать съ людьми, которые относятся къ возлагаемымъ на нихъ обязанностямъ съ полнымъ сознаніемъ и работаютъ не за страхъ, а за совѣсть. Поэтому лестный отзывъ Комиссіи объ упорядоченіи дѣла долженъ быть отнесенъ главнымъ образомъ къ служащимъ Управы настоящаго ихъ состава.

В. И. Золотаревъ также свидѣтельствуетъ о выдающемся добросовѣстномъ отношеніи служащихъ Управы къ своимъ обязанностямъ. Ему, какъ Предсѣдателю Ревизіонной комиссіи, приходилось требовать отъ нихъ всякаго рода справки, дѣлать запросы и онъ получалъ тотчасъ же самые точные и обстоятельные отвѣты; видно, что служащіе увлекаются дѣломъ, а не служатъ только ради жалованья, и поэтому онъ предлагаетъ Собранію отмѣтить такой трудъ служащихъ хотя бы назначеніемъ имъ денежной награды.

Собраніе постановило: 1) *протоколъ и докладъ Ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію;* 2) *отчетъ за* 1909 *г. утвердить;* 3) *выразить благодарность Управѣ, каковая благодарность и выражена единогласно, вставаніемъ и* 4) *ассигновать на выдачу наградныхъ служащимъ въ канцеляріи Управы*—2417 *руб.* 47 *коп., внесеніе которыхъ въ смѣту и утверждено закрытой баллотировкой, большинствомъ* 33 *противъ* 5 *неизбирательныхъ.*

Объявленъ перерывъ засѣданія на $^1/_2$ часа.

По возобновленіи засѣданія обязанности Секретаря принялъ Н. С. Крамаренко. Засѣданіе возобновлено при томъ же составѣ гласныхъ, кромѣ г.г. Николая В. Савича и Б. В. Золотницкаго.

Прочитанъ докладъ № 92, о перестройкѣ Харьковскихъ мостовъ.

Предсѣдатель Управы сообщаетъ, что техническимъ персоналомъ Управы было сдѣлано подробное обслѣдованіе долины рѣки Псла, прилегающей къ Харьковскимъ мостамъ, а также собраны всѣ данныя о состояніи этихъ мостовъ, и знакомитъ далѣе Собраніе съ ходомъ подготовительныхъ работъ Управы по вопросу объ ихъ перестройкѣ, а затѣмъ предлагаетъ Собранію избрать особую комиссію, которая совмѣстно съ Управой выработала бы соглашеніе съ городомъ, на условіяхъ, изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ, и затѣмъ о результатѣ чтобы было доложено ближайшему экстренному Собранію.

Ревизіонная комиссія соглашается на принятіе этого предложенія.

В. В. Де-Конноръ высказывается за то, что если и не состоится соглашенія съ городомъ, то все-таки слѣдуетъ поручить Управѣ представить свой докладъ экстренному Собранію съ проектомъ постройки Харьковскихъ мостовъ.

Собраніе постановило: *1) избрать въ помощь Управѣ комиссію по вопросу о выработкѣ соглашенія съ городомъ Сумами по поводу постройки Харьковскихъ мостовъ въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Н. Н. Харитоненко, Н. І. Лещинскаго, Б. В. Золотницкаго и А. Т. Калязина; 2) поручить Управѣ совмѣстно съ названной комиссіей войти въ соглашеніе съ Сумскимъ Городскимъ Управленіемъ по вопро-*

су о постройкѣ Харьковскихъ мостовъ и 3) поручить ей представить докладъ о постройкѣ Харьковскихъ мостовъ ближайшему экстренному Собранію даже и въ томъ случаѣ, если соглашенія съ Городскимъ Управленіемъ не послѣдуетъ.

Прочитанъ докладъ № 93 по поводу ходатайства Могрицкаго сельскаго общества объ устройствѣ чрезъ р. Псель моста.

Собраніе, согласно заключенію Ревизіонной комиссіи, постановило: *докладъ Управы принять и ходатайство Могрицкаго сельскаго общества отклонить.*

Прочитанъ докладъ № 95 о пособіи отъ Губернскаго Земства на пріобрѣтеніе станка для производства бетонныхъ камней и черепицы.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ Ревизіонной комиссіи, постановило: *1) разрѣшить, въ видѣ опыта, постройки изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней и цементной черепицы; 2) поручить Управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи средствъ на пріобрѣтеніе станка для выдѣлки бетонныхъ камней 600 р. и станковъ для выдѣлки цементной прямой и гребневой черепицы 350 руб.*

Прочитанъ докладъ № 97 по укрѣпленію овраговъ.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *поручить Управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи на 1911 годъ въ распоряженіе Сумского Уѣзднаго Земства на укрѣпленіе въ уѣздѣ овраговъ 200 руб.*

Предсѣдатель Собранія доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что гласные крестьяне обратились къ нему съ просьбой о томъ, чтобы Земское Собраніе возбудило ходатайство о безакцизномъ отпускѣ сахара для пчеловодовъ.

Предсѣдатель Управы сообщаетъ Собранію, что Управой такого рода ходатайство было возбуждено, но отвѣтъ получился отрицательный, и читаетъ телеграмму Министра Финансовъ объ отказѣ въ отпускѣ безакцизнаго сахара.

В. Н. Золотаревъ предлагаетъ ходатайствовать вновь, высказывая при этомъ предположеніе, что въ виду незначительнаго количества сахара, объ отпускѣ котораго крестьяне просятъ ходатайствовать, можетъ быть, Министерство дастъ свое согласіе.

Собраніе постановило: *поручить Управѣ повторить ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ объ отпускѣ пчеловодамъ безакцизнаго сахара.*

Предсѣдатель Собранія читаетъ телеграмму Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ которой Министръ проситъ Земство объ оказаніи содѣйствія Правительству въ его начинаніяхъ по проведенію въ жизнь какъ агрономической помощи населенію, такъ и вообще по преобразованію крестьянскаго быта. Затѣмъ предлагаетъ Собранію выслушать проектъ отвѣтной телеграммы.

Собраніе постановило: *телеграмму Министра Внутреннихъ Дѣлъ принять къ свѣдѣнію и уполномочить Предсѣдателя Собранія послать телеграмму г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ въ той редакціи, въ какой она была Собраніемъ выслушана.*

Заслушанъ докладъ № 98 объ избраніи попечителей въ нѣкоторыя земскія училища.

Собраніемъ, закрытой баллотировкой, попечителями училищъ избраны: *1) Прорубского—дворянинъ М. И. Терещенко, большинствомъ 35 противъ 1 неизбирательнаго; 2) Старосельскаго—дворянинъ А. А. Лихачевъ, большинствомъ 33 противъ 3 неизбирательныхъ; 3) Сумского Засумскаго—Потомственный Почетный Гражданинъ Н. И. Скубенко, большинствомъ 34 противъ 2 неизбирательныхъ.*

Заслушанъ докладъ № 100 объ избраніи членовъ въ Сумскія 1-е и 2-е раскладочныя по промысловому налогу Присутствія.

Собраніемъ, закрытой баллотировкой на четырехлѣтіе съ 1911 года въ члены раскладочныхъ по промысловому налогу Присутствій избраны слѣдующія лица: *въ 1-е Присутствіе—купецъ П. Г. Черняевъ, большинствомъ 34 противъ 2 неизбирательныхъ и купецъ И. Ф. Сусловъ, большинствомъ 32 противъ 4 неизбирательныхъ; во второе Присутствіе: Цикуновъ Д. П., Чепуренко А. К., Хомовскій П. И., Кононенко А. А. и кандидатами: Комаровъ Д. Н. и Якуба П. С., всѣ единогласно.*

Прочитанъ докладъ Управы № 101 объ избраніи завѣдывающихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ.

Собраніемъ, закрытой баллотировкой, на должности завѣдывающихъ военно-конскими участками избраны: *завѣдывающимъ*

участкомъ № 2—Т. П. Рябущенко, участкомъ № 3 С. М. Соловьевъ, участкомъ № 4 М. П. Иваненко, участкомъ № 5 Г. С. Руденко, участкомъ № 6 Н. В. Шкарупа, участкомъ № 7 П. С. Коровниченко, участкомъ № 8 П. П. Денека, участкомъ № 9 П. Е. Боровиковъ, участкомъ № 10 Е. П. Солодовъ, участкомъ № 11 П. П. Кабештовъ, участкомъ № 12 А. А. Дубинскій, участкомъ № 13 Д. Н. Степаненко, участкомъ № 14 П. П. Грицай, участкомъ № 15 С. А. Кравцовъ, участкомъ № 16 М. П. Глобинъ, участкомъ № 17 С. М. Пазухинъ, участкомъ № 18 I. В. Пеньковскій, участкомъ № 20 М. М. Воронка, участкомъ № 21 А. П. Муха, участкомъ № 22 А. Т. Калязинъ, участкомъ № 23 А. П. Грищенко и участкомъ № 24 С. П. Сердюкъ,—всѣ большинствомъ 35 противъ 1 неизбирательнаго.

На должности помощниковъ завѣдывающихъ военно-конскими участками закрытой баллотировкой избраны: *по участку* № 2 *В. Н. Шовкунъ, по участку* № 3 *Ѳ. Т. Коринченко, по участку* № 4 *П. С. Карпенко, по участку* № 5 *Ѳ. Г. Вышня, по участку* № 6 *Я. П. Мищенко, по участку* № 7 *Д. I. Шабло, по участку* № 8 *Швачка Ѳ. Т., по участку* № 9 *Кулибаба П. Д., по участку* № 10 *Харченко Д. Т., по участку* № 11 *Дьяченко П. Ѳ., по участку* № 12 *Рѣзниковъ К. Т., по участку* № 13 *Степаненко П. Н., по участку* № 14 *Хоружій П. Ѳ., по участку* № 15 *Ткаченко Е. Я., по участку* № 16 *Балабановъ П. Т., по участку* № 17 *Бойко П. П., по участку* № 18 *Даниленко Д. П., по участку* № 20 *Кравченко А. М., по участку* № 21 *Захарченко К. П., по участку* № 22 *Бражникъ А. Ѳ., по участку* № 23 *Кривохижа П. Г. и по участку* № 24 *Батарчукъ П. Б.,—всѣ большинствомъ* 35 *противъ* 1 *неизбирательнаго.*

Прочитанъ докладъ № 102 о производствѣ разнаго рода выборовъ.

На трехлѣтіе 1910—1913 г.г. закрытой баллотировкой избраны: *Почетнымъ Попечителемъ Сумской Александровской мужской гимназіи П. И. Харитоненко* большинствомъ 34 противъ 2 неизбирательныхъ.

Прибылъ гл. Б. В. Золотницкій.

2) *Членами Попечительнаго Совѣта Сумской 1-й женской гимназіи избраны: Н. Д. Траскинъ*—большинствомъ 36 противъ 1 неизбир., *В. И. Краснянскій* большинствомъ 34 противъ 3 неизбир., *Н. І. Лещинскій* единогласно, *А. А. Линтваревъ* большинствомъ 36 противъ 1 неизбир., *Н. С. Крамаренко* большинствомъ 35 противъ 2 неизбир. *М. М. Петрищевъ* большинствомъ 32 противъ 5 неизбирательныхъ, *А. Д. Игнатьевъ* большинствомъ 36 противъ 1 неизбирательнаго.

3) *Членами Попечительнаго Совѣта Сумской 2-й женской гимназіи: Н. Д. Траскинъ* единогласно, *В. А. Харитоненко* большинствомъ 36 противъ 1 неизбирательнаго, *М. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ* единогласно, *М. Ф. Асмолова* большинствомъ 35 противъ 2 неизбирательныхъ, *М. М. Петрищевъ* большинствомъ 31 противъ 6 неизбир., *В. В. Де-Коннoръ* большинствомъ 36 противъ 1 неизбир., *А. Д. Игнатьевъ* единогласно и *В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ* единогласно.

4) *Членами Сумского Уѣзднаго Училищнаго Совѣта*— *А. А. Линтваревъ* большинствомъ 35 противъ 2 неизбирательныхъ, *В. В. Де-Коннoръ* большинствомъ 35 противъ 2 неизбирательныхъ.

5) *Членами Уѣзднаго Санитарнаго Совѣта: А. Д. Игнатьевъ, В. И. Краснянскій, Н. І. Лещинскій, П. Г. Лесевичъ, А. А. Линтваревъ и С. И. Линтваревъ,* всѣ единогласно 37-ю шарами.

6) *Членами отъ Земства въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей: И. Ф. Вараксинъ, Н. Н. Крамаренковъ, о. Н. П. Мощенко и Н. С. Крамаренко*, всѣ единогласно 37-ю шарами.

7) *Членами отъ Земства для присутствованія въ засѣданіи Сумского уѣзднаго по воинской повинности Присутствія: въ 1-й участокъ П. Г. Черняевъ, во 2-й участокъ А. А. Линтваревъ, въ 3-й участокъ А. П. Кокорекинъ и въ 4-й участокъ А. А. Кононенко*, всѣ единогласно.

8) *Членами въ Сумской Уѣздный Комитетъ попечительства о народной трезвости П. Г. Лесевичъ* большинствомъ 34 противъ 3 неизбирательныхъ и *о. Н. П. Мощенко* большинствомъ 34 противъ 3 неизбирательныхъ.

9) *Представителемъ отъ Земства для участія въ засѣданіяхъ Сумского Отдѣленія Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности В. И. Краснянскій*—большинствомъ 35 противъ 2 неизбирательныхъ.

10) *Членами Сумской Уѣздной оцѣночной комиссіи: И. Ф. Вараксинъ и В. И. Краснянскій,*—оба единогласно.

11) *Членами земской оцѣночной комиссіи И. Ф. Вараксинъ, П. Г. Черняевъ, В. И. Краснянскій, А. Д. Игнатьевъ, Г. А. Котенко и Н. І. Лещинскій*—всѣ единогласно.

12) *Членомъ отъ Земства въ составъ 4-й пріемной комиссіи по поставкѣ лошадей въ войска по мобилизаціонному расписанію* 1910 *года Е. И. Власовскій* большинствомъ 34 противъ 3 неизбирательныхъ.

Выборы губернскихъ гласныхъ, по заявленію В. В. Де-Конноръ, отложены до выбора состава Управы.

По докладу Управы № 103 Собраніемъ, закрытой баллотировкой, *избраны представителями отъ Земства въ Сумское 1-е Городское Присутствіе по обложенію Государственнымъ налогомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ В. И. Краснянскій и И. Ф. Вараксинъ*—оба единогласно; *и во 2-е такое же Присутствіе—Н. І. Лещинскій и А. Д. Игнатьевъ*—оба единогласно,—всѣ 37-ю шарами.

Прочитана смѣта прихода и расхода Уѣзднаго Земства на 1911 годъ и раскладка уѣзднаго сбора на тотъ же годъ.

Собраніе постановило утвердить: 1) *смѣту прихода и расхода на* 1911 *годъ въ слѣдующихъ суммахъ: I, по расходу:* § *I—участіе въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій*—37385 *руб.*, § *II—содержаніе Земскаго Управленія*—12641 *руб.* 90 *коп.*, § *III—устройство и содержаніе мѣстъ заключенія*—2600 *руб.*, § *IV—дорожная повинность*—5950 *руб.*, § *V—народное образованіе*—191974 *руб.* 35 *коп.*, § *VI—общественное призрѣніе*—540 *руб.* 75 *коп.*, § *VII—медицинская часть*—139265 *руб.* 17 *коп.*, § *VIII—ветеринарная часть*—17808 *руб.*, § *IX—расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію*—19050 *р.*, § *X—уплата долговъ*—110991 *руб.* 26 *коп.*, § *XI—разные расходы*—21875 *руб.* 89 *коп.*, § *XII—отчисленія на образованіе капиталовъ*—10000 *руб.*, § *XIII—запасная сумма*—9000 *руб.*, *всего* 609.085 *р.* 32 *к.*; *II) по приходу: недоимки по земскимъ начетамъ и взысканіямъ, признаваемой благонадежной къ поступленію въ смѣтномъ году,*—20000 *р.*, § *I—доходы съ принадлежащихъ Земству имуществъ и оброчныхъ статей* 700 *руб.*, § *II—разные сборы* 4213 *руб.*, § *III—пособіе Земству и возвратъ расходовъ* 49479 *руб.* 11 *коп.*, § *IV—разныя поступленія*

12920 *руб.*, § V—*сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ* 12884 *руб.* 44 *коп.*, § VI—*сборы съ недвижимыхъ имуществъ* 508888 *руб.* 77 *коп., всего*—609.085 *руб.* 32 *коп.;*

2) *утвердить раскладку уѣзднаго земскаго сбора въ суммѣ* 508.888 *р.* 77 *коп., что составитъ на каждый доходный рубль* 42,26 *коп. и на одну десятину* 84,52 *коп., а также уполномочить Управу произвести раскладку губернскаго сбора на* 1911 *г. на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты для раскладки уѣзднаго сбора.*

Затѣмъ Собраніе приступило къ выборамъ состава Управы.

Предварительно было установлено, перекличкой по списку, наличное число гласныхъ и членовъ Собранія, коихъ оказалось 37 (всѣ, явившіеся къ началу засѣданія, кромѣ Николая В. Савича).

На должность Предсѣдателя Управы записками были предложены: М. М. Петрищевъ—28 зап., В. В. Де-Коннoръ—3 зап. и В. Н. Золотаревъ и А. А. Лихачевъ по 1 зап.

По большинству полученныхъ записокъ, на должность Предсѣдателя Управы баллотируется М. М. Петрищевъ, который участія въ баллотировкѣ не принимаетъ, а его „свой" шаръ присчитывается затѣмъ въ баллотировочномъ листѣ къ избирательнымъ.

Собраніемъ, закрытой баллотировкой, Предсѣдателемъ Управы на трехлѣтіе 1910—1913 *г.г. избранъ М. М. Петрищевъ, большинствомъ* 31 *противъ* 6 *неизбирательныхъ*. Остальные, предложенные записками, кандидаты отъ баллотировки отказались.

Затѣмъ, въ члены Управы записками предложены: П. В. Савичъ—32 записк., П. В. Бабакъ—22 зап., Б. С. Савичъ—18-ю, В. В. Де-Коннoръ—17-ю, А. А. Лиитваревъ—5-ю, М. Н. Иваненко—4-мя, А. Т. Калязинъ и Д. Н. Степаненко по 3 зап., Н. В. Савичъ, С. Н. Лиитваревъ, Н. Ф. Вараксинъ и М. Воронка по 1 зап.

По большинству поданныхъ записокъ въ члены Управы баллотируются: П. В. Савичъ, Б. С. Савичъ и П. В. Бабакъ. Баллотирующіеся участія въ баллотировкѣ не принимаютъ, а свой шаръ каждаго изъ нихъ присчитанъ затѣмъ къ избирательнымъ.

Собраніемъ, закрытой баллотировкой, Членами Управы на трехлѣтіе 1910—1913 *г.г. избраны: П. В. Савичъ большинствомъ* 34 *противъ* 3 *неизбирательныхъ; Б. С. Савичъ большинствомъ* 29 *противъ* 8 *неизбирательныхъ и П. В. Бабакъ большинствомъ* 26 *противъ* 11 *неизбирательныхъ.*

Остальные, предложенные записками, кандидаты отъ баллотировки отказались.

Выбылъ гласный А. А. Копоненко.

Заступающимъ мѣсто Предсѣдателя Управы на трехлѣтіе 1910—1913 г.г. Собраніемъ, закрытой баллотировкой, *избранъ П. В. Савичъ* единогласно 36-ю шарами (свой шаръ присчитанъ).

Затѣмъ приступлено къ избранію гласныхъ Губернскаго Земскаго Собранія.

Никаноръ В. Савичъ заявляетъ, что Николай В. Савичъ поручилъ ему заявить Собранію объ его отказѣ отъ баллотировки въ гласные Губернскаго Собранія.

Закрытой баллотировкой (при чемъ одинъ изъ гласныхъ отъ участія въ баллотировкѣ воздержался) *въ гласные Харьковскаго Губернскаго Земскаго Собранія* избраны: *В. Н. Золотаревъ* большинствомъ 34 противъ 1 неизбирательнаго, *А. А. Линтваревъ* большинствомъ 32 противъ 3 неизбирательныхъ, *В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ* единогласно, *А. П. Кокорекинъ* большинствомъ 32 противъ 3 неизбирательныхъ, *Никаноръ В. Савичъ* единогласно, *В. В. Де-Конноръ* большинствомъ 33 противъ 2 неизбирательныхъ и *А. Д. Игнатьевъ* большинствомъ 34 противъ 1 неизбирательнаго.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ избрать на новое трехлѣтіе 1910—1913 г.г. Ревизіонную и Редакціонную комиссіи.

В. Н. Золотаревъ рекомендуетъ избрать въ Ревизіонную комиссію новыхъ членовъ, чтобы такимъ путемъ дать возможность большему числу гласныхъ быть въ курсѣ земскаго дѣла. Самъ онъ отъ дальнѣйшаго участія въ ревизіонной комиссіи, по этимъ соображеніямъ, отказывается; по тѣмъ же соображеніямъ отказались— В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ и А. А. Линтваревъ.

Затѣмъ записками были предложены кандидаты въ члены ревизіонной комиссіи и подвергнуты закрытой баллотировкѣ получившіе большинство записокъ. Предъ началомъ баллотировки В. В. Де-Конноръ заявилъ, что онъ согласенъ баллотироваться въ члены ревизіонной комиссіи, но желаетъ работать въ ней безъ вознагражденія.

Выбылъ Никаноръ В. Савичъ.

Закрытой баллотировкой *въ члены ревизіонной комиссіи* на трехлѣтіе 1910—1913 г.г. *избраны*: *В. В. Де-Конноръ* боль-

шинствомъ 33 противъ 2 неизбирательныхъ, *И. Ѳ. Вараксинъ* большинствомъ 33 противъ 2 неизбирательныхъ, *И. Г. Черняевъ* большинствомъ 32 противъ 3 неизбирательныхъ, *М. И. Иваненко* большинствомъ 30 противъ 5 неизбирательныхъ, *о. Н. И. Мощенко* большинствомъ 34 противъ 1 неизбирательнаго, *С. И. Линтваревъ* большинствомъ 31 противъ 4 неизбирательныхъ и *А. Т. Калязинъ* большинствомъ 26 противъ 9 неизбирательныхъ.

Выбылъ гл. А. П. Кокорекинъ.

Въ члены редакціонной комиссіи на трехлѣтіе 1910—1913 г.г. также были предварительно намѣчены кандидаты записками, затѣмъ получившіе большинство записокъ были подвергнуты закрытой баллотировкѣ и оказались избранными: *В. Н. Золотаревъ* большинствомъ 33 противъ 1 неизбирательнаго, *В. И. Краснянскій,* большинствомъ 31 противъ 3 неизбирательныхъ, *А. Д. Игнатьевъ* единогласно, *В. А. Фонъ-Лоренцъ-Эблинъ* единогласно, *А. П. Кокорекинъ* большинствомъ 33 противъ 1 неизбирательнаго, *Н. I. Лещинскій* единогласно, *А. А. Линтваревъ* большинствомъ 32 противъ 2 неизбирательныхъ и *Николай В. Савичъ* большинствомъ 31 противъ 3 неизбирательныхъ.

По вопросамъ: 1) объ обсужденіи проекта программъ при введеніи 4-хъ лѣтняго курса въ начальной школѣ Собраніе постановило: *особой комиссіи не избирать, а передать этотъ вопросъ въ редакціонную комиссію* и 2) по обсужденію преобразованія ремесленныхъ Александровскихъ училищъ *просить Попечителя Бѣлопольскаго ремесленнаго училища И. Д. Траскина пригласить по своему усмотрѣнію свѣдующихъ лицъ и, по совмѣстномъ съ ними и съ Уѣздною Управою разсмотрѣніи этого вопроса, о результатахъ представить Уѣздному Земскому Собранію.*

Затѣмъ Собраніе рѣшило: *разсмотрѣніе вопроса о финансовомъ положеніи Сумского Земства и о выработкѣ мѣръ къ его разрѣшенію поручить комиссіи, избранной по вопросу о постройкѣ Псельскихъ мостовъ, пополнивъ эту комиссію нѣсколькими лицами, именно, въ эту—финансовую комиссію, кромѣ состава вышеназванной комиссіи, т. е. г.г. П. И. Харитоненко, Н. I. Лещинскаго, Б. В. Золотницкаго и А. Т. Калязина,* Собраніемъ, открытой подачей голосовъ, *избраны* еще слѣдующія лица: *В. И. Краснянскій, о. Н. И. Мощенко, П. Г. Лесевичъ и М. М. Воронка.*

Обсужденіе мѣръ призрѣніе безпаспортныхъ малолѣтнихъ рѣшено передать въ редакціонную комиссію.

Затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя Собранія, Собраніе постановило: *уполномочить утвердить редакцію и подписать журналъ настоящаго засѣданія за 4-е октября Предсѣдателя Собранія, Секретарей, Управу и желающихъ изъ г.г. гласныхъ.*

Въ заключеніе Предсѣдателемъ Собранія была выражена благодарность г.г. гласнымъ, секретарямъ Собранія и ревизіонной и редакціонной комиссіямъ.

Собраніемъ принесена благодарность Предсѣдателю Собранія за понесенные имъ во время Собранія труды.

За разрѣшеніемъ всѣхъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію Собранія вопросовъ, Предсѣдателя Собранія объявилъ Собраніе закрытымъ.— Подлинный подписали: г.г. Предсѣдатель Собранія, Секретари и гласные.—

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ журналамъ Сумского уѣзднаго земскаго Собранія очередной сессіи 29-го Сентября—4-го Октября 1910 года: копіи докладовъ Уѣздной Земской Управы этому Собранію, отчетовъ и смѣтъ по содержанію различныхъ учрежденій Земства и др. документовъ, бывшихъ въ разсмотрѣніи Собранія.

СПИСОКЪ

Г.г. Гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 29 Сентября 1910 года.

1 И. Траскинъ
2 М. М. Петрищевъ
3 В. Де-Конноръ
4 В. Карповъ
5 Н. Н. Крамаренковъ
6 П. Савичъ
7 Свящ. Николай Мощенко
8 Мих. Иваненко
9 Михаилъ Воропка
10 Вараксинъ
11 Иванъ Нечипоренко
12 Григорій Галянъ
13 А. Линтваревъ
14 Н. Лещинскій
15 А. Калязинъ
16 Савва Пономаренко
17 П. Черняевъ
18 Г. Котенко
19 В. фонъ Лоретцъ-Эблинъ
20 Алексѣй Кононенко
21 В. П. Золотаревъ
22 А. Кокорекинъ
23 Евграфъ Власовскій
24 Павелъ Харитоненко
25 Николай Савичъ
26 В. И. Краснянскій
27 С. Линтваревъ
28 А. Игнатьевъ
29 П. Лесевичъ
30 А. Лихачевъ
31 Н. Савичъ
32 Я. Казбанъ
33 Д. Степаненко
34 З. М. Гор. Гол. Н. Крамаренко
35 И. Курносовъ
36 П. Бабакъ.

КЛЯТВЕННОЕ ОБѢЩАНІЕ.

Я, нижепоименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ, въ томъ, что хощу и долженъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, своему истинному природному ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕМУ И ВЕЛИКОМУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ II-му АЛЕКСАНДРОВИЧУ, САМОДЕРЖЦУ ВСЕРОССІЙСКОМУ и законному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Всероссійскаго Престола НАСЛѢДНИКУ ЦЕСАРЕВИЧУ и ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ АЛЕКСІЮ НИКОЛАЕВИЧУ, вѣрно и нелицемѣрно служить, и во всемъ повиноваться, не щадя живота своего до послѣдней капли крови и всѣ къ высокому ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА самодержавству, силѣ и власти принадлежащія права и преимущества, узаконенныя и впредь узаконяемыя, по крайнему разумѣнію, силѣ и возможности предостерегать и оборонять и при томъ, по крайней мѣрѣ, старатися споспѣшествовать все, что къ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣрной службѣ и пользѣ государственной во всякихъ случаяхъ касаться можетъ; о ущербѣ же ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА интереса, вредѣ и убыткѣ, какъ скоро о томъ увѣдаю, не токмо благовременно объявлять, но и всякими мѣрами отвращать и не допускать тщатися и всякую ввѣренную тайность крѣпко хранить буду, и повѣренный и положенный на мнѣ чинъ, какъ по сей (генеральной) такъ и по

особливой, опредѣленной и отъ времени и до времени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА имеемъ отъ предуставленныхъ надо мною начальниковъ, опредѣляемымъ инструкціямъ и регламентамъ и указамъ, надлежащимъ образомъ по совѣсти своей исправлять и для своей корысти, свойства, дружбы и вражды противно должности своей и присягѣ не поступать и такимъ образомъ себя весть и поступать, какъ вѣрному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подданному благопристойно есть и надлежитъ, и какъ я предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу; какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь. П. Траскинъ, М. Петрищевъ, В. Де-Конноръ, А. Линтваревъ, П. Черняевъ, П. Лесевичъ, Никаноръ Савичъ, Алексѣй Кононенко, С. Линтваревъ, М. Воронка, Мих. Иваненко, Казбанъ, Григ. Котенко, П. Нечипоренко, Д. Степаненко, Савва Понамаренко, Галянъ, Калязинъ, П. Бабакъ, Н. Н. Крамаренковъ, В. Золотаревъ, В. фонъ Лоретцъ-Эблинъ, А. Кокорекинъ, П. Вараксинъ, Евграфъ Власовскій, дворянинъ Александръ Дмитріевичъ Игнатьевъ, дворянинъ Николай Васильевичъ Савичъ, отставной ротмистръ Владиміръ Ѳедоровичъ Карповъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Павелъ Ивановичъ Харитоненко, Николай Іосифовичъ Лещинскій, В. П. Краснянскій, А. Лихачевъ, П. Савичъ, дворянинъ Николай Степановичъ Крамаренко, дворянинъ ротмистръ Иванъ Владиміровичъ Курносовъ, Иванъ Евменовъ Сердюкъ, дворянинъ Борисъ Викторовичъ Золотницкій, потомственный дворянинъ Борисъ Сергѣевичъ Савичъ.

М. В. Д.

ХАРЬКОВСКОЕ

ГУБЕРНСКОЕ

по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе

16 сентября 1910 г.

№ 3374.

Въ Сумскую Земскую Управу.

Вслѣдствіе представленія отъ 11 сентября с./г. за № 10830, Губернское по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствіе увѣдомляетъ Земскую Управу, что Начальникъ Губерніи съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ созыву Сумского очередного уѣзднаго земскаго собранія съ 29 сентября с./г. Подлинное подписали: Непремѣнный членъ Присутствія Д. Симоновскій, Секретарь Присутствія А. Липицкій.

Г. О. У.
СУМСКАЯ ГОРОДСКАЯ
Управа
28 сентября 1910 г.
№ 3468.
г. СУМЫ,
Харьковской губерніи.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

На отношеніе отъ 21 сего сентября за № 11291, Городская Управа имѣетъ честь увѣдомить Земскую Управу, что за выбытіемъ Городского Головы въ отпускъ съ 29 сентября по 10 октября сего года, исполненіе его обязанностей поручено Члену Управы, заступающему мѣсто Городского Головы, Н. С. Крамаренко. Подлинное подписали: Членъ Управы А. Щиблетовъ. Секретарь Фостиковъ.

Докладъ Управы

съ представленіемъ проекта смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ Земства на 1911 годъ.

Представляя на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія составленный, на основаніи приложенія къ ст. 6 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, проектъ смѣты расходовъ и доходовъ Земства на 1911 годъ, Управа считаетъ необходимымъ остановить вниманіе Собранія на тѣхъ исключительно тяжелыхъ условіяхъ, при которыхъ ей пришлось составлять смѣту на будущій 1911 годъ.

Принимая во вниманіе весьма значительную задолженность Сумского Земства и имѣя въ виду постановленіе Чрезвычайнаго Земскаго Собранія 15 ноября 1909 года о внесеніи большой суммы на уплату долга Губернскому Земству за наличность его суммъ израсходованную на нужды Уѣзднаго Земства, Управа, при составленіи расходной смѣты на 1911 г., направляла всѣ усилія къ тому, чтобы исчислять предполагаемыя смѣтныя назначенія съ возможной осторожностью.

Исключивъ изъ смѣты всѣ назначенія прежнихъ лѣтъ, не вызываемыя особенно насущными потребностями населенія, внеся

въ смѣту лишь такія новыя ассигнованія, необходимость которыхъ непосредственно вытекаетъ изъ настоящаго состоянія той или иной отрасли земскаго хозяйства, Управѣ удалось свести смѣту съ превышеніемъ установленной закономъ нормы лишь на 0,9%.

Что касается самыхъ исчисленій доходовъ по статьямъ смѣты и мотивировки той или иной величины смѣтныхъ ассигнованій, то это сдѣлано въ особыхъ докладахъ, представляемыхъ благоусмотрѣнію Собранія. Здѣсь же Управа находитъ нужнымъ отмѣтить тѣ измѣненія, какія произведены въ проектѣ смѣты на 1911 годъ, сравнительно съ смѣтою на текущій 1910 годъ.

I. СМѢТА РАСХОДОВЪ.

§ I. Участіе въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій.

Предполагаемый расходъ по сему § выражается суммой 37.325 р., болѣе смѣты 1910 года на 2625 руб. Увеличеніе противъ смѣты прошлаго года вызвано, во 1-хъ, прибавкою платы содержателямъ лошадей для разъѣздовъ 1940 руб.; во 2-хъ, предположеніемъ добавить на станціонныхъ пунктахъ по одной лошади на Куяновскомъ, Н.-Сыроватскомъ и Тимофеевскомъ и двѣ лошади на Терешковскомъ—940 руб.; 3) открыть новые станціонные пункты въ Кондратьевкѣ, Кальченковѣ и Николаевкѣ 2-й—475 руб.; 4) на вознагражденіе мѣстнаго Казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ, по дѣйствительной потребности, 160 руб., а за уменьшеніемъ платы содержателямъ лошадей для разъѣздовъ на Вировской, Ворожбянской, Павловской, Рѣчанской, Прорубской и Басовской станціяхъ 770 руб. и по статьѣ—вознагражденіе почтосодержателямъ за крытые экипажи 120 руб., увеличеніе выразилось въ суммѣ 2625 рублей.

§ II. Содержаніе Земскаго Управленія.

Расходъ по этому § исчисленъ въ 38095 руб. 64 коп., менѣе смѣты 1910 г. на 3294 руб. 01 коп. Смѣтныя назначенія по этому § съ одной стороны подверглись нѣкоторымъ сокращеніямъ, какъ то: исключены ассигновки на вознагражденіе бухгалтеровъ,

составлявшихъ отчеты Управы за 1906—1908 г.г., на выдачу пенсіи бывшему врачу Левитскому, пособій: Шестопаловой, Бондаренко, Михайличенко, Мищенко и Самораевой, уменьшены ассигновки на приглашеніе техника для производства оцѣнокъ и переоцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, на содержаніе и ремонтъ земскаго дома; съ другой стороны оказалось необходимымъ повысить нѣкоторыя ассигнованія, согласно дѣйствительной потребности, какъ напримѣръ, на расходы по содержанію канцеляріи Управы, на уплату городскихъ и государственныхъ налоговъ за земскій домъ, на наемъ служителей Управы, на выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ и состоявшимъ на службѣ Земства и внести новое ассигнованіе на устройство и оборудованіе электричества въ земскомъ домѣ, въ общемъ итогѣ послѣдовало уменьшеніе расходовъ по этому § на 3294 р. 01 коп.

§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.

По сему § расходъ исчисленъ въ суммѣ 2600 руб., болѣе текущаго года на 156 руб., каковое увеличеніе предполагается по содержанію заключенныхъ и надзору за ними, вслѣдствіе увеличенія числа заключенныхъ.

§ IV. Дорожная повинность.

Расходъ по этому § исчисленъ въ размѣрѣ 5950 руб., болѣе противъ смѣты 1910 г. на 50 руб., вслѣдствіе увеличенія ассигновки на путевые расходы техническому надзору.

§ V. Народное образованіе.

Расходъ по сему § опредѣленъ 189.410 руб. 35 коп., болѣе расхода смѣты 1910 года на 1584 руб. 79 коп.

По нѣкоторымъ статьямъ смѣты, какъ то: содержаніе добавочныхъ комплектовъ при существующихъ училищахъ, открытіе новыхъ училищъ, снабженіе школъ наглядными пособіями, пріобрѣтеніе фонарей для народныхъ чтеній и проч. расходъ увеличивается на 5140 руб. 38 коп., но за сокращеніемъ расходовъ по ремонту школьныхъ зданій и ихъ меблировки, а также по нѣкоторымъ другимъ статьямъ на 3555 руб. 59 коп., общій расходъ по § V увеличивается лишь на 1584 руб. 79 коп.

§ VI. Общественное призрѣніе.

По сему § измѣненія противъ смѣты 1910 года не послѣдовало и расходъ опредѣляется въ суммѣ 540 руб. 75 коп.

§ VII. Медицинская часть.

Предположено по этому § расхода 139.165 руб. 17 коп., менѣе расходовъ противъ смѣты 1910 года на 1754 руб. 51 коп. Въ томъ числѣ, по дѣйствительной потребности и по произведеннымъ въ проектѣ смѣты расчетамъ и соображеніямъ, увеличены смѣтныя назначенія: 1) на покупку медикаментовъ—1000 руб., 2) на содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ, канцелярскіе и хозяйственные расходы по участкамъ—1000 руб., 3) на наемъ помѣщенія для квартиры врача и склада медикаментовъ въ с. Рѣчкахъ 650 руб., 4) на содержаніе лицъ низшаго медицинскаго персонала 1230 руб., 5) на содержаніе В.-Сыроватской и Вировской больницъ—499 руб. Кромѣ того введены новыя ассигнованія: 1) квартирныя врачамъ 1, 3, 5, 6 и 9 участковъ и запасному врачу 1800 рублей; 2) жалованье эпидемическому фельдшеру 360 руб., 3) оборудованіе амбулаторій въ Терешковкѣ и Рѣчкахъ—715 руб., 4) расходы, вызванные измѣненіемъ плана построекъ хирургическаго барака и устройство водяного отопленія—4913 руб. 40 коп. (постанов. Чрезвычайнаго Земскаго Собранія 1909 г.), 5) на постройку зданія кухни и конторы при Сумской больницѣ—4287 руб. 77 коп. (постанов. Чрезв. Земскаго Собранія 1910 года); но такъ какъ по нѣкоторымъ статьямъ и пунктамъ сего § расходы уменьшены на 18.209 руб. 68 коп., то въ общемъ итогѣ послѣдовало уменьшеніе расходовъ по медицинской части на 1754 руб. 51 коп.

§ VIII. Ветеринарная часть.

Предполагаемый расходъ по сему § опредѣленъ въ 17808 руб., болѣе смѣты 1910 года на 3372 руб. Увеличеніе вызвано: на квартирныя врачамъ и вторымъ фельдшерамъ 1392 руб., на прибавленіе 3 фельдшеровъ 900 руб., на добавочное жалованье за выслугу 5 лѣтъ фельдшеру Ковалевскому 50 руб., на медикаменты и инструменты 830 руб., на содержаніе фельдшерскихъ амбулаторій 355 руб. и на жалованье сторожамъ при амбулаторіяхъ 180 руб., а за уменьшеніемъ по статьѣ на наемъ помѣщенія для ветеринар-

ныхъ амбулаторій 235 руб. и за исключеніемъ ассигновки на командировку ветеринарнаго врача на XI всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей —100 руб., увеличеніе выразилось въ суммѣ 3372 руб.

§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.

Предполагаемый расходъ по сему § опредѣленъ въ суммѣ 19050 р., болѣе смѣты 1910 года на 8459 руб. Увеличеніе, главнымъ образомъ, произошло отъ введенія въ смѣту новыхъ статей расхода, о которыхъ подробно изложено въ рядѣ докладовъ, касающихся развитія агрономической дѣятельности.

§ X. Уплата долговъ.

Исчислено по сему § 85.991 руб. 26 коп., болѣе смѣты 1910 года на 17.595 руб. 64 коп. Увеличеніе послѣдовало, согласно постановленія Чрезвычайнаго Земскаго Собранія 15 Ноября 1909 года, въ цѣляхъ скорѣйшаго погашенія долга Губернскому Земству за израсходованную наличность его суммъ на нужды Уѣзднаго Земства.

§ XI. Разные расходы.

По сему § исчислено расхода 20543 руб. 78 коп., менѣе расходовъ смѣты 1910 года на 150 руб. 59 коп. Уменьшеніе расхода произошло, главнымъ образомъ, вслѣдствіе того, что исключены ассигнованія на покупку $4^1/_2$% закладныхъ листовъ Харьковскаго Земельнаго Банка, взамѣнъ вышедшихъ въ тиражъ, и по содержанію земской почты въ виду уменьшенія по одной лошади для возки земской почты въ с. Степановкѣ и Ворахъ; увеличеніе же послѣдовало по содержанію телефонной сѣти, на устройство мастерской и оборудованіе ея, на покупку бурового и водопроводнаго инструментовъ, на устройство новыхъ линій телефоннаго сообщенія В.-Сыроватка—Тимофеевка и Павловка—Рѣчки и на вознагражденіе Куяновскаго и Бѣлопольскаго волостныхъ писарей за труды по приведенію въ извѣстность старозаимочныхъ земель по статьямъ отдѣльныхъ домохозяевъ.

§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ.

Сумма, предполагаемая къ расходу по этому §, исчислена Управою, согласно пункта 3 приложенія къ ст. 6 Полож. о Земск. Учрежд., въ размѣрѣ 9.500 руб., менѣе расходовъ смѣты 1910 г. на 1800 руб., въ виду исключенія ассигнованія на образованіе оборотнаго капитала мастерскихъ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища.

§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы.

По этому § исчислено расхода 9000 руб., болѣе расхода противъ смѣты 1910 года на 6000 руб., согласно пункта 3 приложенія къ ст. 6 Полож. о Земск. Учрежд.

II. СМѢТА ДОХОДОВЪ.

Исчисленные по смѣтѣ расходы предполагается покрыть:

1) Ожидаемой къ поступленію недоимкою прежнихъ лѣтъ, исчисленною по данымъ на 1 Сентября 1910 года въ размѣрѣ	20000 руб. -
2) Доходами съ принадлежащихъ Земству имуществъ и оброчныхъ статей на сумму. .	700 руб. —
3) Судебными сборами въ пользу Земства	4213 руб. —
4) Пособіями отъ казны, учрежденій и частныхъ лицъ и %% по спеціальнымъ капиталамъ	49479 руб. 11 к.
5) Разными поступленіями	12920 руб. —
6) Сборами съ документовъ на право торговли и промысловъ	12884 руб. 44 к.
Всѣ означенные зачеты составляютъ сумму .	100196 руб. 55 к.

За вычетомъ этой суммы доходовъ изъ общаго итога расходной смѣты въ размѣрѣ 574.979 руб. 95 коп., остается 474.783 руб. 40 коп., каковые расходы предстоитъ покрыть окладнымъ сборомъ съ земель, торгово-промышленныхъ заведеній и недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.

Доходность 274.667 десятинъ земли, исчисленная на основаніи утвержденныхъ Земскимъ Собраніемъ правилъ, равняется . . . . . 549.334 р. —

Доходность торгово-промышленныхъ заведеній 580.700 р. —
Доходность недвижимыхъ имуществъ въ городахъ 70.854 р. —

Общая сумма доходности подлежащихъ обложенію недвижимыхъ имуществъ представляетъ 1.200.888 р. —

При раскладкѣ на означенную сумму доходности подлежащей сбору съ нея суммы 474.783 руб. 40 коп., размѣръ уѣзднаго обложенія на одинъ доходный рубль составитъ 39,54 коп., а на десятину земли—79,08 коп., т. е. на 2,57 коп. болѣе, чѣмъ въ текущемъ 1910 году съ рубля.

Примѣняя указанный размѣръ окладного сбора къ отдѣльнымъ категоріямъ предметовъ, подлежащихъ обложенію, слѣдуетъ предположить на 1911 годъ слѣдующія поступленія:

1) Съ земель и лѣсовъ . . . . . . 217.184 р. 75 к.
2) „ торгово-промышленныхъ заведеній 229.585 р. 90 к.
3) „ недвижимыхъ имуществ. въ городахъ 28.012 р. 75 к.

а всего—474.783 р. 40 к.,

каковая сумма, въ сложеніи съ суммой поступленія изъ спеціальныхъ источниковъ 100.196 руб. 55 коп., покрываетъ собою всю сумму расходовъ по смѣтѣ . . . . . . 574.979 р. 95 к.

Предположено обратить въ раскладку въ 1911 г.—474.783 р. 40 к.
Поступило „ „ „ 1910 г.—447.704 р. 88 к.

Въ 1911 году болѣе на . . . 27.078 р. 52 к.

Доходность предполагаемая къ обложенію земскими сборами: въ 1911 г. . . . . . . 1.200.888 р. —
Доходность облагаемая въ 1910 г. . . 1.211.135 р. —

Въ 1911 году менѣе на . . 10.247 р. —

Такимъ образомъ, превышеніе суммы, предположенной къ раскладкѣ на 1911 годъ, надъ таковой же 1910 г. выразилось въ суммѣ 27078 руб. 52 коп. Исходя изъ расчета, что 1% суммы, поступившей въ раскладку въ 1910 г., равнялся 4477 р., получаемъ, что превышеніе надъ смѣтой 1910 г. суммы, предположенной къ раскладкѣ на 1911 г, выразится 6%, т. е. превышеніе оказывается на 3% сверхъ нормы, установленной для сего закономъ.

Принимая же во вниманіе, что изъ обложенія на 1911 годъ исключается сгорѣвшій въ настоящемъ году свекло-сахарный заводъ Стрѣлковскаго Товарищества, что уменьшаетъ поступленіе

сборовъ на сумму—10606 руб. 87 коп. (подлежащіе сложенію сборы за 2-ю половину 1910 года 3535 руб. 62 коп. и окладъ 1911 г.—7071 р. 25 к.),—слѣдуетъ признать, что превышеніе суммы, предположенной къ раскладкѣ въ 1911 году, надъ таковой же 1910 года составляетъ собственно лишь 16471 руб. 65 коп., что равняется 3,9% смѣты 1910 г., т. е. превышеніе проектированной смѣты 1911 года надъ таковой же 1910 года составляетъ лишь 0,9% сверхъ установленной закономъ нормы.

Докладывая о вышеизложенномъ, Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе представляемый проектъ смѣты расходовъ и доходовъ Сумского Земства на 1911 г. въ настоящемъ его видѣ утвердить. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ финансоваго отчета Сумского Земства за 1909 годъ.

Представляя на разсмотрѣніе Земскаго Собранія финансовый отчетъ за 1909 годъ вмѣстѣ съ объяснительной запиской къ нему, Земская Управа покорнѣйше проситъ таковой утвердить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ общихъ данныхъ для выясненія состоянія счетовъ Сумского Земства.

Въ своихъ докладахъ Собранію прежнихъ сессій Управа неоднократно останавливала вниманіе Собранія на безотрадномъ состояніи нашихъ финансовъ и неуклонномъ ростѣ дефицита вслѣдствіе продолжающейся невыясненности счетовъ. Въ настоящее время, въ виду приближающагося окончанія срока своихъ полномочій, Управа считаетъ долгомъ поставить Собраніе въ извѣстность, что въ самомъ недалекомъ будущемъ Сумскому Земству необходимо будетъ считаться съ суммой дефицита, гораздо большей по сравненію съ формально установленной по отчету Управы за 1909 годъ.

Съ одной стороны на увеличеніе дефицита повліяютъ начисленные Губернскимъ Земствомъ % въ суммѣ 75920 руб. 06 коп. на долгъ за израсходованную Уѣзднымъ Земствомъ на свои нужды наличность Губернскаго Земства и перерасходъ 1906 года по содержанію училищъ изъ пособія отъ Губернскаго Земства въ суммѣ 5035 руб. 85 коп., а съ другой стороны—большинство суммъ, состоящихъ по выводамъ Правительственной ревизіи въ активѣ, ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть реализованы, о чемъ доводила уже до свѣдѣнія Собранія, въ чрезвычайную сессію 15 ноября 1909 года, особо-избранная комиссія, провѣрявшая денежные отчеты Управы за 1906—1909 г.г., и къ чему Управа вполнѣ съ своей стороны присоединяется.

Вслѣдствіе этого такія суммы, какъ напримѣръ долги по авансамъ въ суммѣ 86000 руб., недоимки за сельскими обществами частными лицами на содержаніе и ремонтъ училищъ 70000 руб., недоимки земскаго сбора по старозаимочнымъ землямъ 20000 руб. и долги за администраціей 50000 руб.,—должны будутъ увеличитъ дефицитъ.

Суммируя всѣ вышеуказанныя цифры, приходится признать, что дефицитъ въ будущемъ долженъ увеличится на 306955 руб. 91 коп., что вмѣстѣ съ дефицитомъ, выведеннымъ на 1-е января 1910 года 175188 руб. 29 коп., составитъ уже сумму 482144 р. 20 коп.

Исходя изъ приводимыхъ данныхъ, Управа полагала бы съ своей стороны необходимымъ, чтобы Земскимъ Собраніемъ были даны уполномочія будущему составу Управы на представленіе Чрезвычайному Земскому Собранію доклада съ подробными объясненіями всѣхъ суммъ, подлежащихъ списанію со счетовъ актива и отнесенію на дефицитъ, а также выработать проектъ плана погашенія его. Такое исключеніе изъ актива суммъ, совершенно безнадежныхъ къ поступленію, въ значительной степени упроститъ, во 1-хъ) счетоводство и во 2-хъ) дастъ возможность Управѣ на будущее время представлять Собранію денежные отчеты съ освѣщеніемъ финансоваго положенія Земства въ томъ видѣ, каково оно есть въ дѣйствительности.

Къ этому Управа добавляетъ, что крайне необходимо разсмотрѣть этотъ вопросъ какъ можно скорѣе и въ окончательномъ видѣ; такъ какъ всякое промедленіе въ выясненіи его сопровож-

дается огромнѣйшими убытками для Сумского Земства, ибо каждый годъ Губернское Земство будетъ начислять только однихъ %-въ на капитальный долгъ около 33000 руб.; да къ тому же еще на %-ты—новые проценты какъ за просрочку срочнаго платежа, такъ и на %, образовавшіеся до настоящаго момента, вслѣдствіе чего ежегодная смѣтная ассигновка на уплату капитальнаго долга Губернскому Земству за израсходованную наличность должна будетъ идти на погашеніе почти однихъ только %-въ, а капитальный долгъ Губернскому Земству будетъ оставаться на счетахъ Управы безъ всякаго погашенія, т. е. Земство наше рискуетъ оказаться въ положеніи неоплатнаго должника, хотя и будетъ ежегодно производить изъ своихъ средствъ солидныя уплаты.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ сообщенія Губернской Управы о начисленіи за 1905—1909 г.г. 75920 руб. 06 коп. процентовъ на непереданныя своевременно суммы губернскаго земскаго сбора.

Харьковская Губернская Земская Управа отношеніемъ своимъ отъ 15 сентября 1910 г. за № 892/23201 увѣдомила Уѣздную Управу о томъ, что ею, на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1908 года, зачислено долгомъ за Сумскимъ Земствомъ 75920 руб. 06 коп.—начисленныхъ за 1905—1909 г.г. процентовъ на непереданныя своевременно суммы губернскаго земскаго сбора.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Собранія, Управа въ настоящее время затрудняется дать со своей стороны какое-либо опредѣленное заключеніе. О правильности исчисленія % Управа можетъ пока только лишь отмѣтить, что въ суммѣ капитальнаго долга заключается и сумма долга за 1905 годъ, каковая, за отсутствіемъ книгъ и документовъ за это время, не можетъ быть провѣрена, между тѣмъ остатокъ на 1-е января 1906 года, выведенный Правительственной ревизіей, съ остаткомъ, указаннымъ Губернской Управой, не совпадаетъ.

Затѣмъ, и съ принципіальной стороны вопросъ о начисленіи процентовъ за время до 1909 года нельзя еще считать окончатель-

по исчерпаннымъ и не подлежащимъ дальнѣйшему обсужденію и оспариванію. Управа, по крайней мѣрѣ, не можетъ согласиться съ правильностью начисленія этихъ %%, такъ какъ, если бы постановленіе Харьковскаго Губернскаго Земскаго Собранія 1909 года имѣло мѣсто ранѣе, то и Сумское Уѣздное Земское Собраніе могло бы имѣть своевременно сужденіе по этому вопросу и, слѣдовательно, оградить свои интересы; съ другой стороны—нельзя не признать вполнѣ уважительной причиной задержки въ расчетахъ съ Губернскимъ Земствомъ тѣ весьма затруднительныя условія, въ которыхъ находилось Сумское Земство до 1909 года, когда всѣ документы за цѣлый рядъ предыдущихъ лѣтъ находились въ распоряженіи Правительственной ревизіи.

Въ виду вышеизложеннаго, Управа имѣетъ честь просить Собраніе принять настоящій докладъ къ свѣдѣнію и поручить Управѣ будущаго состава принять всѣ возможныя мѣры къ выясненію вопроса путемъ сношеній съ Губернской Управой или какъ окажется возможнымъ и о результатѣ доложить Чрезвычайному Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайствамъ о сложеніи земскихъ сборовъ съ торгово-промышленныхъ заведеній, съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и съ земельныхъ имуществъ.

Представляя при семь на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія вѣдомости о суммахъ земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію со счетовъ Земства по разнымъ причинамъ, изложеннымъ въ прилагаемыхъ вѣдомостяхъ, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе сложить со счетовъ Земства по торгово-промышленнымъ заведеніямъ уѣздный сборъ въ суммѣ—5436 руб. 09 коп. и пеню въ суммѣ 408 руб. 94 коп., а всего—5845 р. 03 коп., по городскимъ имуществамъ—уѣздный сборъ въ суммѣ 34 руб. 95 коп. и пеню въ суммѣ 8 р. 94 к., а всего 43 р. 89 к. и по земельнымъ имуществамъ—уѣздный сборъ въ суммѣ 71 руб. 21 к. и пеню 25 р. 38 коп., а всего 96 руб. 59 коп. Итого по всѣмъ разрядамъ объектовъ обложенія—5985 руб. 51 коп.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ

о сложеніи губернскаго земскаго сбора по тѣмъ же ходатайствамъ съ торгово-промышленныхъ заведеній въ суммѣ 3950 руб. 28 коп., съ городскихъ имуществъ 34 р. 15 к. и съ земельныхъ имуществъ 278 руб. 40 коп., а всего—4262 руб. 83 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о вознагражденіи волостныхъ писарей за труды по приведенію въ извѣстность старозаимочныхъ земель по статьямъ отдѣльныхъ домохозяевъ.

Среди земельныхъ имуществъ, облагаемыхъ земскими сборами, въ Сумскомъ уѣздѣ въ настоящее время числится 18068 десятинъ старозаимочныхъ земель, которыя, по книгамъ управы, значатся не за отдѣльными лицами, а за цѣлыми обществами. Такія земли находятся: въ Бѣлопольской волости по двумъ обществамъ—6482 д., въ Ворожбянской—по пяти обществамъ—5927½ дес., въ Куяновской волости по семи обществамъ 2210½ дес. и въ Прорубской волости по четыремъ обществамъ—3448 дес. Никакихъ лицевыхъ счетовъ на отдѣльныхъ владѣльцевъ этихъ земель въ Управѣ не ведется, а выпускается общій окладной листъ на всю землю даннаго общества, лицевые же счета плательщиковъ ведутся на мѣстѣ волостными правленіями.

Уѣздная Управа полагаетъ, что уплата земскихъ сборовъ за старозаимочныя земли, какъ и по другимъ частновладѣльческимъ землямъ, должна производиться два раза въ годъ, съ начисленіемъ пени при просрочкѣ уплаты.

Въ волостныхъ же правленіяхъ сумма земскаго сбора даннаго года, причитающагося съ того или другого общества, поступаетъ въ началѣ года въ раскладку и затѣмъ черезъ лицъ волостного правленія сдается въ 9—10 сроковъ въ годъ, причемъ начисленія пени по отдѣльнымъ статьямъ не производится, а если гдѣ таковое и производится, то производится крайне неправильно. Кромѣ того, часть земель пріобрѣталась съ торговъ разными лицами и на основаніи представляемыхъ ими документовъ зачислялась за ними по отдѣльнымъ отъ общества статьямъ. Хотя объ этихъ исключеніяхъ Земской Управой и сообщалось въ волостныя правленія, но послѣднія отмѣтокъ объ этомъ по своимъ книгамъ не проводили и

земля продолжала по счетамъ волости числиться за обществами, хотя уже облагалась по отдѣльнымъ окладнымъ листамъ, т. е. раскладка по обществамъ производилась неправильно—на большее число десятинъ, чѣмъ въ дѣйствительности, и благодаря этому налогъ на каждую существующую въ натурѣ десятину падалъ въ нѣсколько меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ бы слѣдовало. Результатъ всѣхъ этихъ неправильностей и запутанности въ лицевыхъ счетахъ по книгамъ волостныхъ правленій является слишкомъ очевиднымъ, если обратиться къ лицевымъ счетамъ на общества по окладнымъ книгамъ Земской Управы. На 1-е января 1906 г. за этими обществами числилось недоимки губернскаго и уѣзднаго сборовъ—18299 руб. 47 коп., на 1-е января 1907 г.—22850 руб. 22 коп., на 1-е января 1908 г.—26120 руб. 53 коп., на 1-е января 1909 г.—30170 руб. 17 коп. и на 1-е января 1910 г. недоимка достигаетъ уже 38311 руб. 43 коп., увеличившись, такимъ образомъ, за пять лѣтъ болѣе, чѣмъ въ два раза. Особо избранная минувшимъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ комиссія для провѣрки отчетовъ Управы за 1906—1908 г.г., въ своемъ докладѣ Чрезвычайному Земскому Собранію, между прочимъ, указывала уже на то, что, по ея мнѣнію, около 22000 руб. недоимки, числящейся за старозаимочными землями, благодаря запутанности землевладѣнія и землепользованія этими землями, вѣроятно прійдется сложить со счетовъ плательщиковъ, какъ безнадежныя къ поступленію.

Уѣздной Управой въ концѣ 1909 г. и въ 1910 году были предприняты нѣкоторыя мѣры къ тому, чтобы выяснить современныхъ владѣльцевъ старозаимочныхъ земель, а также и суммы недоимокъ, числившіяся по ихъ отдѣльнымъ лицевымъ счетамъ въ волостныхъ книгахъ. Эти мѣры сводились къ слѣдующему: чрезъ волостныя правленія названныхъ 4-хъ волостей было объявлено, что каждый изъ владѣльцевъ старозаимочной земли можетъ, если пожелаетъ, получать для уплаты земскихъ сборовъ за находящуюся въ его владѣніи землю отдѣльный окладной листъ и для этого долженъ представлять въ Управу заявленіе съ возможно-подробнымъ описаніемъ участковъ его земли и со справкой волостного правленія, гдѣ указывается, за кѣмъ по волостнымъ спискамъ эта земля значится, въ какомъ количествѣ принадлежитъ просителю и сколько на ней числится земскихъ платежей. Управа по такимъ заявленіямъ открывала въ книгахъ новыя статьи, перенося въ окладныя книги также и недоимку, которая числится за этими лицами по

книгамъ волостного правленія, исключая, конечно, какъ землю, такъ и сумму земскихъ сборовъ съ лицевого счета общества, по которому исключенная земля до сего времени облагалась. Другою мѣрою, развитіе которой представляется особенно желательнымъ и на будущее время, является такой порядокъ перечисленія, начинающій понемногу прививаться на мѣстахъ: составляется приговоръ цѣлаго общества съ ходатайствомъ передъ Земствомъ о разсчисленіи земли, числившейся за обществомъ, по отдѣльнымъ окладнымъ листамъ на каждаго современнаго владѣльца. Въ этомъ случаѣ обществомъ избираются уполномоченные, которымъ поручается составить списокъ владѣльцевъ по современному ихъ владѣнію съ указаніемъ, сколько земли находится во владѣніи у каждаго лица и сколько числится неоплаченныхъ по его статьѣ земскихъ сборовъ. Затѣмъ такой списокъ утверждается сходомъ и вмѣстѣ съ приговоромъ присылается въ Земскую Управу съ указаніемъ, что въ случаѣ, если по счетамъ Управы земскихъ сборовъ числится болѣе суммы, выведенной по списку, то разницу общество проситъ разложить на всѣхъ владѣльцевъ общества пропорціонально владѣемой каждымъ изъ нихъ земли.

До настоящаго времени такимъ порядкомъ расписалось на отдѣльные окладные листы 4 сельскихъ общества съ 1497 десят., что составило вновь открытыхъ 433 статьи, и 331 $^1/_2$ дес. исключено изъ общихъ окладныхъ листовъ на отдѣльные лицевые счета по ходатайству 150 человѣкъ.

Эти мѣры, вмѣстѣ съ тѣмъ, значительно облегчаютъ надзоръ за исправностью поступленія недоимокъ, числящихся за отдѣльными лицами, тогда какъ побужденія къ платежу недоимокъ цѣлаго общества обыкновенно не достигаютъ ожидаемыхъ результатовъ.

Необходимо отмѣтить при этомъ, что почти всѣ указанныя исключенія земель съ общихъ окладныхъ листовъ, а также разверстаніе цѣлыхъ обществъ произведены по Бѣлопольской и Куяновской волостямъ. Это произошло потому, что волостные писаря названныхъ волостей пошли навстрѣчу желанію Земства и приложили много труда къ выясненію счетовъ плательщиковъ. Трудъ этотъ весьма значителенъ какъ вслѣдствіе запутанности матеріала, съ которымъ имъ приходилось имѣть дѣло, такъ и потому, что убѣдить то или иное общество выяснить свои счета и принять на

себя уплату разницы между счетами Управы и счетами общества, иногда довольно значительную, является дѣломъ довольно сложнымъ. Между тѣмъ достигнутое соглашеніе привело къ тому, что по 4 обществамъ, расписавшимъ свои земли на отдѣльныя статьи, Земству ничего не пришлось складывать съ своихъ счетовъ по безнадежности къ поступленію.

Податной Инспекторъ 2 участка, въ составъ котораго входятъ названныя волости, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года обратился въ Земскую Управу съ просьбой о какомъ либо вознагражденіи писаря Бѣлопольской волости г. Боровикова за его труды по приведенію въ порядокъ счетовъ плательщиковъ Бѣлопольской волости. Въ настоящее время выяснилось, что подобная же дѣятельность волостного писаря Куяновской волости г. Зубко по своимъ результатамъ также заслуживаетъ вознагражденія.

Въ виду вышеизложеннаго, Уѣздная Управа, въ интересахъ дальнѣйшаго успѣшнаго развитія предпринятаго выясненія лицевыхъ счетовъ плательщиковъ въ волостяхъ со старозаимочными землями, признавала бы полезнымъ для дѣла матеріально заинтересовать участвующихъ въ этой сложной работѣ добровольныхъ сотрудниковъ и, въ частности, въ отношеніи г.г. Боровикова и Зубко полагала бы справедливымъ назначить имъ какое-либо вознагражденіе за понесенные ими труды. Посему Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе утвердить внесенные ею въ проектъ смѣты 1911 г. 120 руб. на вознагражденіе г.г. Боровикова и Зубко по 60 руб. каждому.

Угодно-ли Земскому Собранію согласиться съ мнѣніемъ Управы и утвердить внесенные ею въ проектъ смѣты расходовъ на 1911 г. 120 руб. на вознагражденіе писарей Бѣлопольской волости г. Боровикова и Куяновской—г. Зубко за ихъ труды по выясненію лицевыхъ счетовъ плательщиковъ земскихъ сборовъ—владѣльцевъ старозаимочной земли означенныхъ волостей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству крестьянъ Бубликовыхъ о сложеніи со счетовъ Земства недоимки земскаго сбора въ суммѣ 85 руб. 14 коп., уплаченной ими въ 1907 г. уряднику Калениченко.

Г. Харьковскій Губернаторъ передалъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія прошеніе крестьянъ Бубликовыхъ Бѣлопольской волости, въ которомъ они ходатайствуютъ, основываясь па Указѣ Правительствующаго Сената 1910 г. за № 2366 (Правит. Вѣстн. 1910 г. № 43), объ исключеніи числящейся за ними недоимки земскихъ сборовъ въ суммѣ 85 руб. 14 к., уплаченной ими въ 1907 г. уряднику Калениченко, но въ кассу Земства не поступившей.

Изъ данныхъ, имѣющихся въ распоряженіи Управы, устанавливается, что означенная сумма уплачена Бубликовыми въ погашеніе оклада 1907 г. уряднику Калениченко, а послѣднимъ 20 ноября 1907 г. сдана бывшему приставу 2 стана Сумского уѣзда г. Лѣбову.

Приведенный въ прошеніи Бубликовыхъ Указъ Правительст. Сената 1910 г. № 2366, аналогичный съ опредѣленіемъ Сената 1897 г. № 4856 (Уст. о Земск. пов. изд. Мышь 1909 г. стр. 130), гласитъ слѣдующее: „Взысканіе недоимокъ составляетъ обязанность полиціи, а потому удостовѣреніе полиціи о полученіи ею недоимокъ должно считаться доказательствомъ уплаты собственникомъ имущества числившейся за нимъ недоимки земскихъ сборовъ; если же взысканная черезъ полицію недоимка не поступила въ кассу Земства, то обстоятельство это не даетъ послѣднему права требовать таковую вторично съ плательщика, но можетъ лишь служить Земству поводомъ къ возбужденію преслѣдованія противъ должностного лица, не доставившаго недоимку по принадлежности.

По вопросу же о томъ, каковы обязанности полиціи по дѣламъ общественнаго хозяйства, имѣется указаніе въ сводѣ законовъ т. 1 ч. 1 ст. 682. „Предметы вѣдомства полиціи по дѣламъ казеннаго управленія и общественнаго хозяйства суть:

1) Взысканіе недоимокъ и всякихъ вообще казенныхъ и общественныхъ сборовъ, начетовъ и платежей, по предписаніямъ высшихъ и сообщеніямъ равныхъ мѣстъ. 2) Разсылка окладныхъ

листовъ . . . и принятіе установленныхъ въ законахъ мѣръ къ возмѣщенію недоимокъ по земскимъ сборамъ".

Такимъ образомъ, какъ изъ Указовъ Прав. Сената, такъ и изъ ст. 682 св. зак. т. 1 ч. 1 не видно, чтобы въ обязанность полиціи входило полученіе оклада даннаго года, и если такіе случаи встрѣчаются на практикѣ, то ихъ слѣдуетъ разсматривать только какъ результатъ личнаго довѣрія, оказываемаго со стороны плательщиковъ къ чинамъ полиціи.

Въ подтвержденіе такого взгляда можно указать на разъясненіе Департамента окладныхъ сборовъ отъ 6-го сентября 1907 г. за № 8791, гдѣ между прочимъ сказано: „какъ видно изъ смысла и сопоставленія существующихъ на сей предметъ узаконеній (ст. 682 св. зак. т. 1 ч. 1 изд. 1892 г. и устава о прямыхъ налогахъ изд. 1903 г. ст. 22, 108, 266 и 524) подъ взысканіями органами полиціи казенныхъ, земскихъ или общественныхъ суммъ слѣдуетъ разумѣть отнюдь не обязанность полиціи получать съ плательщиковъ самые оклады налоговъ и сборовъ, но лишь обязанности по принятію мѣръ къ дѣйствительной уплатѣ недоимокъ по симъ налогамъ и сборамъ.

При этомъ, непосредственный пріемъ денегъ полиціей отъ недоимщика можетъ быть допущенъ лишь въ единственномъ случаѣ, а именно, когда въ самый моментъ описи или продажи имущества съ публичнаго торга, во избѣжаніе послѣдняго недоимщикъ внесетъ полиціи причитающуюся съ него недоимку, каковая въ послѣднемъ случаѣ должна быть немедленно внесена полиціею съ подлежащими объясненіями въ Казначейство, остальные же случаи пріема полиціею денегъ должны быть разсматриваемы исключительно какъ результатъ чистаго довѣрія, оказываемаго со стороны плательщиковъ къ чинамъ полиціи".

Исходя изъ вышеизложеннаго, а также принимая во вниманіе, что уплаченные крестьянами Бубликовыми въ 1907 г. уряднику Каленниченко 85 руб. 14 коп. составляли въ моментъ платежа сумму оклада, причитавшагося съ нихъ въ томъ году, Управа полагала бы ходатайство кр. Бубликовыхъ оставить безъ удовлетворенія, предоставляя имъ самимъ возбуждать искъ въ гражданскомъ порядкѣ о возвратѣ суммъ, переданныхъ ими для сдачи по принадлежности, но по назначенію недоставленныхъ.

Угодно-ли Земскому Собранію согласиться съ заключеніемъ Управы и признать ходатайство крестьянъ Бубликовыхъ по вышеуказаннымъ основаніямъ не подлежащимъ удовлетворенію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ оцѣнкѣ новыхъ промышленныхъ заведеній и о переоцѣнкѣ нѣкоторыхъ старыхъ по заявленіямъ ихъ владѣльцевъ.

Согласно постановленія Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 30 апрѣля с./г., Земскою Управою чрезъ особо приглашеннаго техника была произведена оцѣнка вновь возникшихъ въ Сумскомъ уѣздѣ промышленныхъ заведеній, а также переоцѣнка переустроенныхъ или такихъ, по которымъ возбуждались ходатайства объ ихъ переоцѣнкѣ вслѣдствіе неравномѣрности обложенія по сравненію съ другими однотипными предпріятіями.

Результаты этой работы были разсмотрѣны Земской Управой совмѣстно съ членами оцѣночной комиссіи и заключенія этой комиссіи Уѣздная Управа и имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

I. Комиссія полагала бы утвердить нижеслѣдующія суммы оцѣнокъ крупныхъ промышленныхъ заведеній какъ переоцѣненныхъ, вслѣдствіе своего переустройства, такъ и вновь оцѣненныхъ.

1) Вновь выстроенный механическій чугунно-литейный заводъ г. Плакса-Ждановичъ въ суммѣ 9583 руб. 35 коп. (внутреннее его оборудованіе).

2) Вновь выстроенный химическій заводъ для выработки кетоноваго масла Н. П. Косоговскаго въ суммѣ 103326 руб.

3) Вновь переустроенную паровую вальцовую мельницу П. И. Богатырева въ суммѣ 16475 руб. (внутреннее ея оборудованіе).

4) Вновь переустроенную мельницу съ газогенераторными двигателями С. И. Штейнеръ въ суммѣ 19475 руб. 51 коп.

5) Вновь переустроенную, вслѣдствіе сокращенія производства, фабрику красокъ Е. С. Рудневой въ суммѣ 528 руб. (внутреннее оборудованіе.)

6) Вновь переустроенный кожевенный заводъ купца К. М. Пашкова въ суммѣ 15005 руб.

7) Замѣнившій ручной трудъ машиннымъ, кирпичный заводъ К. Л. Насѣдкина въ суммѣ 31813 руб.

8) Таковой же И. Л. Насѣдкина въ суммѣ 22913 рублей. (оцѣночныя смѣты при семъ прилагаются).

II) Комиссія полагала бы утвердить сумму оцѣнокъ десяти водяныхъ мельницъ, согласно прилагаемымъ смѣтамъ, въ общей суммѣ 86.853 руб. 95 коп., при чемъ для мельницъ: наслѣдниковъ Н. А. Суханова, Н. М. Линтваревой и Чернетчинскаго общества, находящихся на рѣкѣ Пслѣ, а потому болѣе обезпеченныхъ двигательной силой, для обложенія земскими сборами принять доходность въ 5% ихъ цѣнности, для остальныхъ же въ 3% ихъ цѣнности.

III) Комиссія полагала бы принять суммы оцѣнокъ 15 мелкихъ промышленныхъ заведеній, какъ то крупорушекъ, просорушекъ и проч., приводимыхъ въ движеніе двигателями—машинами, изъ коихъ 12 привлекаются къ обложенію впервые, а остальныя три переоцѣнены въ цѣляхъ равномѣрности обложеній, согласно прилагаемымъ смѣтамъ, въ общей суммѣ 49156 руб. 35 коп.

IV. Комиссія полагала бы принять суммы оцѣнокъ 55 мелкихъ промышленныхъ заведеній: крупорушекъ, просорушекъ и проч., приводимыхъ въ движеніе конной силой, изъ которыхъ 18 впервые привлекаются къ обложенію, какъ возникшія въ послѣднее время или какъ ускользавшія отъ обложенія, а остальныя 37 переоцѣнены вслѣдствіе просьбы многихъ владѣльцевъ этого рода предпріятій (за исключеніемъ уже переоцѣненныхъ въ 1909 г.), согласно прилагаемымъ смѣтамъ, въ общей суммѣ 36628 руб. 26 коп.

V. Комиссія полагала бы принять для обложенія земскими сборами оцѣнку типографій, согласно прилагаемымъ смѣтамъ, въ слѣдующихъ суммахъ:

1) Типографію, литографію и переплетную купца К. М. Пашкова въ суммѣ . . . . . . 45797 руб.

2) Типографію и переплетную И. Г. Ильченко въ суммѣ . . . . 11252 руб.

3) Типографію и переплетную П. А. Вертикова въ суммѣ . . . . 13642 руб.

4) Типографію и переплетную А. Е. Чернобрывченко въ суммѣ . . . . 6833 руб.

5) Типографію П. Я. Кравченко въ г. Бѣлопольѣ въ суммѣ . . . . 4026 руб.

При чемъ доходность ихъ, по мнѣнію Комиссіи, слѣдовало бы исчислять: у первыхъ четырехъ въ 4% цѣнности, какъ пользующихся двигателями машинами, а у послѣдней, какъ не имѣющей таковыхъ, 2% цѣнности.

VI. Комиссія, разсмотрѣвъ прошенія г.г. Н. И. Косоговскаго, И. А. Асмолова, К. Л. и П. Л. Насѣдкиныхъ, А. А. и А. А. Кононенковыхъ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) въ виду того, что производство на заводѣ Косоговскаго нельзя считать въ настоящее время вполнѣ установившимся и что работа на немъ полнымъ ходомъ начнется не ранѣе 2-й половины лѣта 1911 г., Комиссія полагала бы, не освобождая его отъ обложенія земскими сборами на 1911 годъ, доходность исчислить въ размѣрѣ 2% его цѣнности, поручивъ Управѣ къ будущему очередному Собранію вновь его осмотрѣть и результаты осмотра представить на разсмотрѣніе Собранія; 2) имѣя въ виду, что развитіе производства искусственныхъ удобреній въ Сумскомъ уѣздѣ весьма желательно и находя, что заводъ И. А. Асмолова какъ въ настоящее время, такъ и въ ближайшемъ будущемъ не можетъ развить свою дѣятельность въ полномъ размѣрѣ, вслѣдствіе несовершеннаго, пока, своего оборудованія, Комиссія полагала бы справедливымъ для обложенія земскими сборами этого завода доходность исчислять въ 2% цѣнности, примѣнивъ таковое исчисленіе и на 1910 г.; 3) имѣя въ виду, что доходность кирпичныхъ заводовъ такого типа, какъ у г.г. Насѣдкиныхъ исчисляется изъ 5% цѣнности, а для всѣхъ же остальныхъ съ простыми печами и для работающихъ только лѣтомъ доходность принято исчислять изъ 4% цѣнности, Комиссія не находитъ никакихъ основаній къ уменьшенію указаннаго % и полагала бы ходатайство просителей оставить безъ удовлетворенія и 4) имѣя въ виду, что повышеніе % исчисленія доходности на 1910 г. для крупорушекъ г.г. Кононенковыхъ сдѣлано правильно, согласно постановленія очередного земскаго собранія 1909 г., т. е. вмѣсто $2\frac{1}{2}$% доходность на 1910 г. принята въ 5% цѣнности, а также, что ссылка просителя, Алексѣя Алексѣевича Кононенко, на временное уменьшеніе доходности принадлежащей ему крупорушки, согласно прямымъ указаніямъ закона, не можетъ быть принимаема во вниманіе при обложеніи земскими сборами, Комиссія полагала бы прошеніе

купцовъ А. А. и А. А. Кононенковыхъ оставить безъ удовлетворенія.

Въ заключеніе Земская Управа считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія Собранія, что всего за лѣто 1910 года было вновь оцѣнено 41 промышленное заведеніе съ цѣнностью 248222 руб. и переоцѣнено 56 промышленныхъ заведеній съ цѣнностью 223421 руб.

Все вышеизложенное Земская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

Угодно ли Собранію согласиться съ заключеніемъ Комиссіи по вышеперечисленнымъ вопросамъ, принять настоящій докладъ и утвердить какъ принятую Комиссіей оцѣнку промышленныхъ заведеній, такъ и предположенное ею процентное опредѣленіе ихъ доходности.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета по хирургическому отдѣленію Сумской больницы.

Представляя настоящій отчетъ вниманію Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь просить Собраніе принять его къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о присвоеніи хирургическому бараку Сумской земской больницы имени Н. И. Пирогова.

27 сего Сентября врачъ-завѣдующій Сумской Земской больницей обратился къ Управѣ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: „13 Ноября с/г. исполняется 100 лѣтіе со дня рожденія великаго русскаго хирурга и общественнаго дѣятеля Н. И. Пирогова; не найдетъ ли возможнымъ Управа ходатайствовать передъ

Земскимъ Собраніемъ о присвоеніи вновь построенному хирургическому бараку имени Н. И. Пирогова, чтобы такимъ образомъ почтить великую память и укрѣпить въ народномъ сознаніи имена тѣхъ, кто работалъ на пользу народа".

Вполнѣ присоединяясь къ мысли Д-ра Томашевича почтить славную память Н. И. Пирогова присвоеніемъ его имени вновь устроенному хирургическому бараку Сумской больницы, Управа имѣетъ честь просить Собраніе уполномочить ее представить по назначенію соотвѣтствующее ходатайство.

Подлинный за надлежащими подписями.

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

съ представленіемъ общаго медицинскаго отчета по Сумскому уѣзду за 1909 годъ.

Вниманію Собранія при семъ представляется (въ печатномъ видѣ) отчетъ о составѣ и дѣятельности земской медицины Сумскаго уѣзда за 1909 годъ.

Въ цѣляхъ облегченія пользованія этимъ довольно сложнымъ отчетомъ, изобилующимъ деталями, Управа считаетъ долгомъ представить въ настоящемъ докладѣ нѣкоторыя извлеченія изъ него и обобщенія тѣхъ свѣдѣній, какія могутъ представлять наибольшій интересъ въ смыслѣ общей обрисовки положенія медицинскаго дѣла въ уѣздѣ.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущемъ, Сумской уѣздъ обслуживался 8-ю врачебно-медицинскими участками, въ четырехъ изъ которыхъ функціонировали больницы, а въ остальныхъ четырехъ имѣлись лишь врачебныя амбулаторіи. Кромѣ участковыхъ земскихъ больницъ и амбулаторій, въ г. Сумахъ функціонировала больница на 56 кроватей съ 2 врачами при ней, къ которой участка не отнесено.

Въ составъ земско-медицинскаго персонала въ отчетномъ году входило 10 врачей, 15 фельдшеровъ, 5 фельдшерицъ, 1 фельдшерица-акушерка, 1 фельдшеръ-оспопрививатель и 23 повивальныхъ бабки. Въ общемъ строѣ уѣздной земско-медицинской организаціи существенныхъ перемѣнъ въ отчетномъ году не произошло, —распредѣленіе врачебныхъ и фельдшерскихъ участковъ и система подачи медицинской помощи оставались прежнія, какъ было и въ предшествовавшіе годы.

Обращаемость населенія къ медицинской помощи выразилась въ отчетномъ году числомъ 194938 обращеній, что составляетъ по отношенію къ общему числу жителей уѣзда (248955 человѣкъ къ 1 января 1910 г.)—78,4% т. е. изъ 1000 душъ населенія уѣзда къ медицинской помощи въ теченіе года обратилось 784 человѣка. По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ обращаемость нѣсколько возросла,—тогда она составляла 77,3%. Повторная обращаемость оказалась также выше предшествовавшаго года, именно—въ отчетномъ году число посѣщеній было 301126 противъ 296869 прошлаго года, или 120,9% къ общему числу жителей уѣзда.

Пріятно отмѣтить, что, какъ видно изъ отчета, нѣсколько измѣнилось соотношеніе обращаемости къ врачамъ и къ низшему персоналу и измѣнилось въ благопріятную сторону, хотя, правда, очень незначительно, всего лишь на 1½%. Слѣдуетъ принять при этомъ во вниманіе, что и фельдшерскій персоналъ послѣ принципіальнаго рѣшенія Собранія прошлаго года качественно улучшается привлеченіемъ на службу школьныхъ фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушерокъ вмѣсто малоудовлетворяющихъ своему назначенію ротныхъ фельдшеровъ. Оба эти обстоятельства, вмѣстѣ взятыя, т. е. увеличеніе обращаемости къ врачамъ и качественное улучшеніе фельдшерскаго состава, позволяютъ прійти къ заключенію, что солидные расходы Земства на медицинскую часть медленно, но неуклонно направляются по тому пути, который обезпечиваетъ наибольшую производительность затратъ.

Главная масса больныхъ все-таки приходится на долю низшаго медицинскаго персонала, именно—69,2% общей обращаемости, на долю же врачей—только 30,8%, т. е. если изъ 1000 душъ населенія обращалось къ медицинской помощи 784 человѣка, то изъ этихъ 784 человѣкъ только 241 обратилось къ врачамъ, остальные же 543—къ фельдшерамъ. Объяснять это слѣдуетъ, конечно, не предпочтеніемъ со стороны населенія фельдшерской помощи предъ врачебной, а большей близостью фельдшерскаго персонала къ населенію. Данныя отчета свидѣтельствуютъ, какъ рѣзко понижается посѣщаемость у врачей въ зависимости отъ разстояній. Относящіяся къ этому вопросу цифры отчета указываютъ тотъ путь, на который Земству рано или поздно прійдется вступить, это —сократить радіусъ врачебныхъ участковъ до возможнаго ми-

нимума, при каковомъ только условіи и можно будетъ имѣть полную увѣренность въ безусловной производительности затратъ.

Въ пяти земскихъ больницахъ въ теченіе отчетнаго года лечилось 3492 больныхъ, — менѣе предшествовавшаго года на 32 человѣка. Ими проведено на излеченіи 51961 день,—менѣе противъ предшествовавшаго года на 7487 дней; средняя продолжительность пребыванія одного больного въ больницѣ сократилась на 2 дня— съ 16,8 до 14,88 дня. Среднее число ежедневно занятыхъ кроватей въ отчетномъ году также сократилось и при томъ значительно,— въ предшествовавшемъ году ежедневно было занято въ среднемъ 162,4 кровати, а въ отчетномъ уже только – 144,34. Но, при наличности во всѣхъ 5 больницахъ всего лишь 126 штатныхъ кроватей, и при такомъ пониженіи числа занятыхъ кроватей все же чувствовалось еще переполненіе больницъ со всѣми его нежелательными послѣдствіями, хотя уже не въ такой нетерпимой степени, какъ въ предшествовавшемъ году, когда онѣ были переполнены на 29% (а въ отчетномъ на 15%).

Въ общемъ и по средней продолжительности пребыванія больныхъ на излеченіи, и по количеству занятыхъ коекъ больницы въ отчетномъ году находились по сравненію съ предшествовавшимъ въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ.

Общая заболѣваемость населенія уѣзда, насколько она зарегистрирована медицинскимъ персоналомъ, выразилась въ отчетномъ году цыфрой 194938 заболѣваній (коечныхъ больныхъ 3492 и амбулаторно-лечившихся 191446). Заразныя болѣзни, оставаясь по прежнему на первомъ мѣстѣ, дали въ отчетномъ году нѣсколько меньшій процентъ сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, именно—18,8% (а въ прошломъ—20%). Изъ общаго числа 36082 заразныхъ больныхъ 19628 было съ эпидемическими заболѣваніями, изъ которыхъ наиболѣе были развиты корь, брюшной тифъ и дизентерія. Другія—не заразныя—заболѣванія по количеству ихъ распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ: болѣзни пищеварительныхъ органовъ (18,9%), кожи и подкожной клѣтчатки (13,2%), органовъ дыханія (9,7%), органовъ зрѣнія (6,4%), паразитическія и травматическія болѣзни (тоже по 6%) и др.

Останавливаютъ на себѣ вниманіе нѣкоторыя цифры таблицы № 10, свидѣтельствующія о сильномъ развитіи во многихъ пунк-

тахъ уѣзда очень опасной и крайне упорной болѣзни—трахомы: въ нѣкоторыхъ школахъ при врачебныхъ осмотрахъ обнаруженъ чрезвычайно большой % трахомотозныхъ дѣтей,—въ Могрицкой 28,6%, Тимофеевской и Терешковской—по 18%, Н.-Сыроватской—17%, Ворожбянской—14%, В.-Бобрикской и Вировской по 12% и т. д.; всего больныхъ трахомой въ числѣ учащихся обнаружено 607.

Акушерская помощь въ отчетномъ году была оказана при 1738 родахъ, болѣе предшествовавшаго года на 65; по отношенію къ общему числу рожденій за годъ (11668) акушерская помощь составляла (за исключеніемъ 303 выкидышей)—12,3%, т. е. на каждыя 8 рожденій акушерская помощь подавалась въ одномъ случаѣ.

Оспопрививаніе въ отчетномъ году представляется въ такомъ состояніи: оспа была привита въ 12674 случаяхъ (6467 вакцинацій и 6207 ревакцинацій). Число привитыхъ по отношенію къ числу всѣхъ дѣтей, подлежавшихъ прививкѣ, составляетъ 41,7%; непривитыхъ осталось на 1-е января 1910 года—7313.

Данныя отчета о движеніи населенія показываютъ, что прирость населенія уѣзда за годъ выразился въ увеличеніи на 4992 души,—родилось 11668, умерло 6676.

Ограничиваясь извлеченіемъ этихъ общихъ свѣдѣній изъ представляемаго отчета, Управа имѣетъ честь просить Собраніе отчетъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 Сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

съ представленіемъ отчетовъ за 1909 годъ и смѣтъ на 1911 годъ по содержанію земскихъ больницъ.

Въ отчетномъ 1909 году въ Сумскомъ уѣздѣ по прежнему было пять земскихъ больницъ: Сумская, Верхне-Сыроватская, Вировская, Юнаковская и Бѣлопольская.

Медицинская ихъ дѣятельность для наглядности изображена въ двухъ нижепомѣщаемыхъ таблицахъ.

Всматриваясь въ первую изъ нихъ (см. стр. 2), представляющую въ цифрахъ движеніе больныхъ въ теченіе года, продолжительность ихъ леченія и результаты его, и сравнивая эту таблицу съ таковой же предшествующаго года, нельзя не замѣтить, что движеніе больныхъ во всѣхъ больницахъ постепенно регулируется, принимаетъ болѣе нормальный характеръ. Бросавшееся въ глаза въ предшествующемъ году исключительное переполненіе больницъ теперь замѣтно сократилось,—вмѣсто 28,6% выше нормы оно теперь выражается уже только 14,5%, именно: при наличности во всѣхъ больницахъ 126 штатныхъ коекъ ихъ было занято ежедневно въ среднемъ въ отчетномъ году 144 противъ 162 предшествующаго года. Такой результатъ объясняется не столько сокращеніемъ количества больныхъ, сколько сокращеніемъ средней продолжительности пребыванія больныхъ на излеченіи, т. е. болѣе быстрой смѣной ихъ. Особенно яркій примѣръ этого представляетъ собой картина движенія больныхъ Вировской больницы, переполненіе которой въ предшествующемъ году было особенно выдающимся, превышавшимъ норму болѣе, чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ раза. Число штатныхъ коекъ въ этой больницѣ осталось прежнее—15, количество больныхъ увеличилось (вмѣсто 261 было 292) и тѣмъ

Названіе больницъ	Число штатныхъ коекъ	Оставалось больныхъ на 1-е Января 1909 г.	Поступило въ 1909 г.	Итого лечилось въ 1909 году	Изъ нихъ въ 1909 году: Выздоровѣло	Выбыло съ улучшеніемъ	Выбыло безъ улучшенія	Умерло	Оставалось больныхъ къ 1-му Января 1910 года	Число дней проведенныхъ больными	Число дней проведенныхъ прислугой и ухаживающими	Среднее ежедневное число занятыхъ кроватей	Средняя продолжительность пребыванія одного больного въ дняхъ	% смертности
Бѣлопольская . .	20	20	581	601	267	198	68	41	27	8194	4058	22,45	13,63	6,82
В.-Сыроватская . .	20	12	384	396	253	78	38	13	14	6637	3613	19,8	16,92	3,3
Вировская . . .	15	22	270	292	129	105	31	11	16	7263	2921	19,89	24,87	3,36
Сумская	56	78	1676	1754	985	466	151	89	63	22841	10950	62,6	13,4	5,1
Юнаковская . . .	15	16	433	449	187	166	57	22	17	7026	4055	19,2	15,7	4,9
ИТОГО .	126	148	3344	3492	1821	1013	345	176	137	51961	25597	144,34	14,88	5,04

не менѣе переполненіе противъ нормы составляло въ этомъ году уже 32,6% вмѣсто 58% предшествующаго года. Произошло это благодаря тому, что средняя продолжительность пребыванія одного больного въ больницѣ уменьшилась съ 32 до 25 дней. И все таки Вировская больница продолжаетъ носить характеръ пріюта для хрониковъ не въ примѣръ всѣмъ прочимъ. По абсолютному числу больныхъ она является собственно наиболѣе благополучной среди остальныхъ. Равная съ ней по штатному числу коекъ Юнаковская имѣла въ $1^1/_2$ раза больше больныхъ, Бѣлопольская при своихъ 20 койкахъ должна бы имѣть, при равныхъ съ Вировской условіяхъ, около 375 больныхъ, а въ ней ихъ было 601, въ Сумской вмѣсто 1100 ихъ было 1754 и только одна В.-Сыроватская имѣла приблизительно одинаковое съ ней количество больныхъ. Между тѣмъ % переполненія Вировской больницы по прежнему продолжалъ и въ отчетномъ году оставаться все таки наибольшимъ: въ ней % этотъ равнялся 32,6%, въ Юнаковской —28%, въ Бѣлопольской—12,25%, въ Сумской—11%. Такимъ образомъ Сумская и Бѣлопольская больницы, въ которыхъ на каждой койкѣ въ теченіе года перебывало больныхъ почти ровно вдвое больше, чѣмъ въ Вировской, все таки, благодаря болѣе быстрой смѣнѣ больныхъ, страдали отъ переполненія значительно меньше ея.

Чтобы болѣе были понятны неудобства, проистекающія отъ излишней продолжительности пребыванія больныхъ въ больницахъ, обратимся къ слѣдующему расчету. Для примѣра возьмемъ ту же Вировскую больницу. Въ ней 15 штатныхъ коекъ, т. е. оборудованіе ея расчитано такъ, что въ ней съ полнымъ удобствомъ, не нарушая ни хозяйственнаго строя, ни гигіеническихъ требованій, могутъ одновременно помѣщаться только 15 больныхъ. Если каждая койка безпрерывно функціонировала бы всѣ 365 дней въ году, то всѣхъ проведенныхъ больными дней было бы 5475. Это именно число дней функціонированія коекъ и должно быть нормальнымъ для Вировской больницы. Между тѣмъ изъ таблицы мы видимъ, что число дней, проведенныхъ больными въ этой больницѣ, достигло 7263, т. е. каждая койка вмѣсто 365 дней функціонировала 485 дней; это означаетъ, что вмѣсто 15 больныхъ здѣсь ежедневно помѣщалось, въ среднемъ, не менѣе 20. Такой результатъ получился вслѣдствіе того, что каждый изъ 292 лечившихся здѣсь больныхъ пробылъ въ среднемъ на койкѣ по 25 дней

(24,87). Между тѣмъ при тѣхъ же 292 больныхъ больница могла не испытывать переполненія и тѣсноты, если бы больные проводили въ ней, въ среднемъ, не болѣе 18—19 дней (тогда число дней функціонированія коекъ равнялось бы 5256—5548). Эта средняя норма 18—19 дней еще даже превышаетъ среднюю по остальнымъ 4 больницамъ: въ В.-Сыроватской больницѣ средняя продолжительность пребыванія больныхъ—около 17 дней, въ Юнаковской—16, въ Бѣлопольской—14 и въ Сумской—13. Примѣрно такія же среднія получились по этимъ больницамъ и въ предшествовавшемъ году. Поэтому не представляется, повидимому, основательныхъ причинъ считать указанную норму возможной только на бумагѣ и трудно достижимой для Вировской больницы.

Управа потому такъ долго останавливается на этихъ подробностяхъ, что болѣе быстрый обмѣнъ больныхъ, кромѣ устраненія нежелательной въ лечебныхъ цѣляхъ тѣсноты, сопровождается еще и нѣкоторыми другими довольно существенными результатами, нагляднымъ примѣромъ чего можетъ служить слѣдующая справка изъ прилагаемыхъ при семъ отчетовъ: на продовольствіе по Вировской больницѣ израсходовано въ отчетномъ году при 292 больныхъ и 8 человѣкахъ служащихъ 1777 руб. 90 коп., а въ В.-Сыроватской больницѣ при большемъ числѣ какъ больныхъ (396, т. е. болѣе на 104), такъ и служащихъ (9)—израсходовано менѣе, чѣмъ въ Вировской, а именно 1715 руб. 06 коп., и это только потому, что количество продовольственныхъ дней оказалось почти одинаковое (10250 и 10184) какъ въ той, такъ и въ другой больницѣ. Это означаетъ, что если бы въ Вировской больницѣ обмѣнъ больныхъ былъ одинаковый съ В.-Сыроватской, то по ея смѣтѣ получилась бы экономія по ст. на продовольствіе примѣрно въ размѣрѣ 2300 продовольственныхъ дней, т. е. на сумму около 400 руб. Эти практическія соображенія будутъ сообщены Управой вниманію администраціи Вировской больницы.

Въ остальныхъ больницахъ продолжительность пребыванія больныхъ на излеченіи или осталась почти безъ измѣненія (въ Бѣлопольской и Юнаковской), или сократилась отъ $1\frac{1}{2}$ (въ Сумской) до 3-хъ дней (В.-Сыроватской больницѣ).

Всего пользовавшихся коечнымъ леченіемъ въ отчетномъ году было 3492, на 32 человѣка менѣе предшествовавшаго года. Это—цыфра общая по уѣзду; при разсмотрѣніи же данныхъ по

каждой больницѣ въ отдѣльности оказывается, что въ четырехъ больницахъ количество больныхъ увеличилось отъ 3-хъ въ В.-Сыроватской до 82 въ Бѣлопольской, а уменьшеніе произошло лишь въ одной Сумской, именно на 185 человѣкъ, что составляетъ уменьшеніе на 10 почти процентовъ (9,5%) противъ предшествующаго года.

Изъ общаго числа лечившихся въ больницахъ выздоровѣло и получило облегченіе 2834 (81,1%, а въ предшествующемъ году такихъ было 84,6%, т. е. % положительнаго результата леченія за отчетный годъ нѣсколько понизился). % смертности, напротивъ, нѣсколько повысился, именно на ½% (5% вмѣсто 4,4%); въ отдѣльности по больницамъ наибольшее его колебаніе оказалось въ двухъ:—въ Вировской—смертность понизилась почти на половину (3,36% вмѣсто 6,1%), а въ Сумской—повысилась на 1½% (5,1% вмѣсто 3,8%).

Обратимся къ сравнительному изученію таблицы № 2. Изъ нея видно, что населеніе Сумской больницы составляло въ отчетномъ году ровно половину всѣхъ коечныхъ больныхъ въ уѣздѣ (въ предыдущемъ году—55%). Первое по количеству мѣсто въ ней занимали по прежнему общезаразные больные—¼ часть всѣхъ (24,3%); слѣдующее мѣсто въ предшествующемъ году принадлежало хирургическимъ больнымъ (ихъ было тогда 24,6%) теперь ихъ только 19,6% и они занимаютъ третье мѣсто, а второе отошло къ акушерскимъ больнымъ (20,9%); затѣмъ слѣдуютъ терапевтическіе, гинекологическіе, сифилитическіе и глазные.

Хирургическіе больные Сумской больницы въ предшествующемъ году составляли больше половины (54,8%) всѣхъ такихъ больныхъ по уѣзду; въ отчетномъ году относительный % ихъ также понизился—только 46,3%. Относительная величина общезаразныхъ и акушерскихъ больныхъ измѣнилась незначительно: первыхъ было 50% (въ предыдущ. году 53%), вторыхъ 93% (въ предыдущ. году—97,7%).

По относительному %-ту глазныхъ первое мѣсто по прежнему занимаетъ Юнаковская больница (около 40% глазныхъ больныхъ всего уѣзда).

Сифилитики—печальная привилегія городовъ и они населяютъ преимущественно городскія больницы Сумскую и Бѣлопольскую, а въ сельскихъ больницахъ ихъ или незначительное ко-

Названіе больницъ	Глазныхъ		Гинекологическихъ		Акушерскихъ		Сифилитическихъ		Обще-заразныхъ		Хирургическихъ		Тирапевтическихъ		ВСЕГО	
	Больныхъ	% къ общему числу	Больныхъ	% къ общему числу	Больныхъ	% къ общему числу	Больныхъ	% къ общему числу	Больныхъ	% къ общему числу	Больныхъ	% къ общему числу	Больныхъ	% къ общему числу	Больныхъ	% къ общему числу
Бѣлопольская .	19	3,16	20	3,33	8	1,33	48	7,99	130	21,63	137	22,79	239	39,77	601	100
В.-Сыроватская .	15	3,80	15	3,80	3	0,75	-	—	103	26,0	128	32,32	132	33,33	396	100
Вировская . .	9	3,08	8	2,73	1	0,34	4	1,36	49	16,7	50	17,1	171	58,5	292	100
Сумская . . .	36	2,0	177	10,2	366	20,9	86	4,9	426	24,3	342	19,6	321	18,1	1754	100
Юнаковская . .	51	11,3	10	2,2	16	3,5	12	2,7	136	30,4	82	18,3	142	31,6	449	100
Итого .	130	3,7	230	6,5	394	11,2	150	4,1	844	24,2	739	21,3	1005	29,0	3492	100

личество, или они совсѣмъ отсутствуютъ (въ В.-Сыроватской, какъ и въ предыдущемъ году; въ этомъ отношеніи В.-Сыроватскій участокъ представляетъ, очевидно, счастливое исключеніе изъ общаго правила...).

Послѣдовательное распредѣленіе всѣхъ коечныхъ больныхъ въ %-номъ отношеніи къ общему ихъ количеству представляется въ такомъ порядкѣ: терапевтическіе 29%, общезаразные—24%, хирургическіе — 21,3%, акушерскіе—11,2%, гинекологическіе— 6,5%, сифилитическіе—4,1% и, наконецъ, глазные—3,7%.

Общая картина внутренняго распредѣленія больныхъ по больницамъ представлялась въ отчетномъ году въ такомъ видѣ: около 1/3 населенія каждой больницы составляли терапевтическіе больные (отступленія отъ этого въ двухъ больницахъ: въ Вировской больницѣ («пріютѣ хрониковъ») терапевтическіе больные составляли больше половины всего населенія ея—58,5%, а въ Сумской наоборотъ—только около 1/5,—18,1%); затѣмъ, около 1/4 составляли общезаразные больные (въ предыдущемъ году ихъ было около 1/3) и около 1/5—хирургическіе (исключеніе представляетъ В.-Сыроватская больница, гдѣ наблюдается относительное преобладаніе хирургическихъ больныхъ—около 1/3, 32,3%).

Переходя теперь къ отчету по хозяйству больницъ, Управа прежде всего позволитъ себѣ сослаться на слова доклада прошлогоднему очередному Собранію, гдѣ было выражено ожиданіе, что отчетный годъ «обѣщаетъ завершиться если не совсѣмъ безъ перерасходовъ, то съ перерасходомъ довольно безобиднымъ». Ожиданіе это до извѣстной степени и оправдалось: перерасходъ по кредиту на содержаніе всѣхъ пяти больницъ выразился за 1909 г. всего въ суммѣ 1148 руб. 28 коп. Управа позволяетъ себѣ надѣяться, что Собранію угодно будетъ признать такой результатъ больничнаго хозяйства довольно благопріятнымъ, особенно по сравненію съ перерасходами недавняго прошлаго. Управа не будетъ здѣсь вызывать изъ Леты забвенія мрачныя тѣни баснословныхъ перерасходовъ недавняго прошлаго; но и перерасходы двухъ послѣднихъ лѣтъ являются все таки очень солидными величинами по сравненію съ нынѣшнимъ: въ 1907 году перерасходъ былъ въ 11814 руб. и въ 1908 году—7460 руб.

На хозяйственные расходы въ 1909 году по больничнымъ смѣтамъ кредитъ былъ ассигнованъ въ суммѣ 18525 руб.; по

отношенію къ этой суммѣ произведенный перерасходъ въ 1148 р. составляетъ всего лишь 2% (2,3%). Управа этимъ не хочетъ, конечно, сказать, что перерасходы въ такой скромной пропорціи— дѣло достойное похвалы и поощренія; было бы, конечно, наиболѣе желательно, чтобы перерасходовъ совсѣмъ не было. Но при веденіи такого сложнаго хозяйства, какъ больничное, составляющееся изъ безконечнаго множества мелочей, очень трудно установить неподвижныя рамки, которыми бы регулировался каждый пустякъ. Достигнуть безусловнаго отсутствія перерасходовъ возможно бы было путемъ составленія проекта смѣты «съ запасомъ», но такой порядокъ Управа считаетъ недопустимымъ, такъ какъ это привело бы къ ненужному раздуванію смѣты и, значитъ, раскладки. Поэтому и при составленіи представляемыхъ при семъ смѣтъ на будущій годъ Управа по прежнему руководствовалась лишь правиломъ— держаться въ предѣлахъ дѣйствительной потребности.

Перерасходы произведены въ отчетномъ году по тремъ больницамъ: Сумской—1334 р. 03 к., Бѣлопольской—180 р. 51 к. и Вировской—107 руб.; по Верхне-Сыроватской и Юнаковской достигнута экономія: по первой въ 400 руб. 85 к. и по второй—72 руб. 41 к. Итого перерасходовъ—1621 руб. 54 коп., а за вычетомъ 473 руб. 26 коп. экономіи окончательная сумма перерасхода опредѣляется въ 1148 руб. 28 коп.

Въ отдѣльности по больницамъ исполненіе смѣты проведено слѣдующимъ образомъ.

На содержаніе Сумской больницы было ассигновано—29065 р., а израсходовано 30339 руб. 03 коп., болѣе на 1334 руб. 03 к. (перерасходъ двухъ предшествующихъ лѣтъ былъ 8175 руб. и 4424 руб.). Главные перерасходы въ отчетномъ году произведены по слѣдующимъ статьямъ: на пріобрѣтеніе и починку инструментовъ—592 руб. 28 коп.,, на хозяйственные расходы—500 руб. 24 коп., на отопленіе—436 руб. 35 коп., на продовольствіе—213 руб. 98 коп., на бѣлье—167 руб. 93 коп., на содержаніе сада 124 руб. 20 коп., на освѣщеніе—117 руб. 73 коп., на содержаніе лошади—97 руб. 79 коп., на канцелярскіе расходы—64 руб. 57 коп. и на погребеніе умершихъ—52 руб. 68 коп. Въ представляемомъ отчетѣ можно видѣть еще одинъ весьма крупный перерасходъ въ суммѣ 1272 руб. 30 коп.—на медикаменты; но этотъ перерасходъ—кажущійся, такъ какъ происходитъ онъ

исключительно вслѣдствіе несогласованнаго съ дѣйствительностію распредѣленія кредита на медикаменты и перевязочныя средства: на первые въ смѣту всегда почему то вносилось только 1000 р., а на вторыя—4000 руб. Въ прежнія времена 4-хъ тысячнаго кредита на перевязочныя средства по какимъ то малопонятнымъ причинамъ обычно не хватало, поэтому хотя ассигновку эту Собраніе и не увеличивало, но и уменьшать ее не представлялось возможнымъ. Изъ года въ годъ производились перерасходы и по ст. на медикаменты, такъ какъ ассигновка на нихъ дѣйствительно не соотвѣтствуетъ потребности; но и эта ассигновка оставалась какъ бы фиксированной. Собраніе выражало пожеланія, дѣлало внушеніе по поводу перерасходовъ, а дѣло продолжало идти съ традиціонными изъянами... За послѣдніе годы картина начинаетъ мѣняться. Уже по отчету 1908 года, при неизбѣжномъ перерасходѣ на медикаменты (въ суммѣ свыше тысячи руб.), имѣется экономія по статьѣ на перевязочныя средства болѣе 700 руб. По представляемому нынѣ отчету экономія эта достигла уже суммы 2067 руб. 30 коп. и съ избыткомъ покрываетъ перерасходъ на медикаменты. Сливая вмѣстѣ кредиты на медикаменты и перевязочныя средства, получимъ по этой соединенной статьѣ экономію въ суммѣ 660 руб. 40 коп. Во избѣжаніе въ дальнѣйшемъ такой путаницы Управа при составленіи смѣты на слѣдующій 1911 годъ признала полезнымъ отступить отъ заведенной традиціи и испрашиваетъ кредиты на медикаменты и перевязочныя средства по дѣйствительной потребности.—Въ общемъ перерасходъ по содержанію Сумской больницы составляетъ 4,5% къ ассигновкѣ на ея содержаніе.

По В.-Сыроватской больницѣ было ассигновано 4420 руб., а израсходовано 4019 руб. 15 коп.,—достигнута экономія въ 400 р. 85 к. Были произведены и здѣсь нѣкоторые перерасходы по отдѣльнымъ статьямъ, напримѣръ,—на отопленіе 145 руб. 33 коп. и нѣкоторые другіе, но сбереженіе на продовольствіи въ суммѣ 460 руб. съ избыткомъ покрыло ихъ.

На содержаніе Вировской больницы ассигновано было 4143 р., а израсходовано 4250 руб.; перерасходъ—107 руб. Перерасходъ получился главнымъ образомъ по ст. на отопленіе и составляетъ сумму 232 руб. 42 коп., но сбереженія, достигнутыя на продовольствіи, хозяйственныхъ расходахъ и по нѣкоторымъ другимъ статьямъ, сократили его до 107 руб.

По Юнаковской больницѣ ассигновка—5335 р., расходъ—5262 р. 59 к., такимъ образомъ имѣется экономія въ 72 руб. 41 коп. Собственно и здѣсь были произведены перерасходы—на отопленіе 90 р. 80 к., на освѣщеніе 50 р. 61 к. и нѣкоторые другіе болѣе мелкіе, но экономія на продовольствіи и остатокъ отъ жалованья одного фельдшера не только покрыли ихъ, но еще оказалось и сбереженіе.

По Бѣлопольской больницѣ было ассигновано 5562 руб., израсходовано 5742 руб. 51 коп.; перерасходъ—180 руб. 51 коп. Здѣсь перерасходъ былъ произведенъ главнымъ образомъ на продовольствіе—428 р. 16 к., за то достигнута экономія на отопленіи и хозяйственныхъ расходахъ. Въ настоящее время расходы на продовольствіе въ Бѣлопольской больницѣ вполнѣ урегулированы.

Стоимость продовольствія одного человѣка въ сутки (больныхъ, служащихъ и прислуги) въ отчетномъ году была такая: въ Сумской больницѣ 29,34 коп. (а въ прошл. году 25,5 к.), В.-Сыроватской—16,73 к. (прошл. году 18), Вировской—17,46 к. (прошл. году 17,67), Юнаковской—17,26 к. (прошл. году 20,68 к.) и Бѣлопольской 21,45 к. (прошл. году 30,61).

Такимъ образомъ содержаніе въ отчетномъ году обошлось значительно дешевле по всѣмъ больницамъ, кромѣ Сумской, гдѣ увеличеніе зависитъ отъ повышенія ассигновки на продовольствіе персонала.

Представляя при семъ детальные отчеты по расходамъ больницъ съ настоящими поясненіями, Управа считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ Собраніемъ, что со стороны администраціи больницъ прилагаются всѣ старанія къ экономному использованію кредитовъ, расходы производятся съ надлежащей осмотрительностью, и если тѣмъ не менѣе получился нѣкоторый вышеуказанный перерасходъ, то таковой былъ вызванъ только дѣйствительной необходимостью. Въ виду этого Управа позволяетъ себѣ надѣяться, что представляемые отчеты Собраніе благоволитъ утвердить.

Изложенію, затѣмъ, смѣтныхъ предположеній на предстоящій годъ Управа позволитъ себѣ предпослать заявленіе, что при составленіи ихъ она принимала въ соображеніе теперешнее крайне затруднительное финансовое положеніе нашего Земства и въ соотвѣтствіи съ этимъ прилагала всѣ усилія къ тому, чтобы по крайней мѣрѣ не выйти за предѣлы смѣтъ текущаго года, поскольку

это возможно безъ нарушенія интересовъ больничнаго дѣла. Въ результатѣ этихъ стараній удалось свести смѣты, вмѣстѣ взятыя по всѣмъ 5 больницамъ, даже съ экономіей на 518 руб. противъ ассигновокъ текущаго года; если же принять въ расчетъ и смѣту на новую Нижне-Сыроватскую больницу, то предположенный по проекту смѣты кредитъ на всѣ шесть больницъ получается менѣе кредита текущаго года на 2445 руб.

Смѣта на будущій 1911 годъ по Сумской больницѣ составлена на сумму 30216 руб., менѣе смѣты настоящаго года на 784 руб. Измѣненія предположены по слѣдующимъ статьямъ: 1) жалованье завѣдующему аптекой уменьшено на 60 руб. (на эту должность вмѣсто фармацевта приглашена фельдшерица); 2) жалованье акушеркѣ увеличено на 60 руб.; 3) жалованье сестрѣ милосердія А. Н. Сидоренко увеличено также на 60 руб. Г-жа Сидоренко, имѣя солидную подготовку и большой опытъ, фактически несетъ трудъ одинаковый съ фельдшерскимъ персоналомъ; 4) увеличивается на 1 р. въ мѣсяцъ жалованье: сторожамъ дневному и ночному, второму служителю при водокачкѣ, кухаркѣ и двумъ ея помощницамъ; 5) жалованье пяти прачкамъ увеличивается на 52 руб.; 6) кредитъ въ 84 руб. на жалованье прислугѣ родильнаго отдѣленія увеличивается на 96 руб. (до 180 р.)—для найма двухъ прислугъ въ это отдѣленіе—въ виду необходимости въ этомъ; 7) увеличиваются кредиты на жалованье: 4-мъ прислугамъ хирургическаго отдѣленія на 60 руб., тремъ терапевтическаго—на 72 руб., тремъ инфекціоннаго—на 38 руб. и истопнику хирургическаго отдѣленія—на 64 руб.; 8) кредитъ на продовольствіе персонала больницы увеличенъ на 274 руб. по расчету изъ 13 руб. въ мѣсяцъ на 9 человѣкъ; 9) кредитъ на отопленіе уменьшенъ на 200 руб.—въ виду имѣющихся запасовъ; 10) кредитъ на медикаменты и перевязочныя средства, въ общей суммѣ 4500 руб., уменьшается на 500 руб. и раздѣляется поровну—на медикаменты 2000 руб. и на перевязочныя средства также 2000 руб. (вмѣсто оказывавшихся въ свое время недостаточными 4000 руб.); 11) наконецъ, на постройку и починку бѣлья кредитъ текущаго года, испрошенный на единовременное оборудованіе, уменьшается на 775 рублей.

Смѣта по Верхне-Сыроватской больницѣ исчислена на сумму 4825 руб., болѣе смѣты текущаго года на 137 руб. Здѣсь суще-

ственныхъ измѣненій не предположено. Увеличивается жалованье сторожу на 1 р. въ мѣсяцъ, вносятся новые кредиты— 60 руб. на наемъ ночного сторожа и 36 руб. помощницы кухарки и увеличивается жалованье служителю больницы и служанкѣ инфекціоннаго отдѣленія по 1 руб. въ мѣсяцъ каждому; затѣмъ, на освѣщеніе больницы кредитъ увеличенъ на 5 руб. и на вывозку нечистотъ при больницѣ на 30 руб.; кредитъ на бѣлье уменьшенъ на 30 руб. Перечисленныя измѣненія вызываются дѣйствительной потребностью.

Смѣта по Вировской больницѣ составлена на сумму 4555 р., болѣе смѣты текущаго года на 362 руб. Увеличены ассигновки: на продовольствіе на 60 р., на бѣлье—на 2 р. и на инструменты на 300 руб. Это послѣднее увеличеніе вызывается крайней необходимостью пріобрѣсть для больницы автоклавъ, стоимость котораго около 275 рублей.

Смѣта по Юнаковской больницѣ составлена на сумму 5371 р., менѣе смѣты текущаго года на 213 руб. Уменьшены ассигновки: на продовольствіе—71 руб., на бѣлье—23 руб. и на инструменты—119 рублей.

По Бѣлопольской больницѣ смѣта исчислена въ суммѣ 6014 р., менѣе смѣты н. г. на 15 руб. Измѣненія слѣдующія: исключенъ кредитъ на жалованье аптечному фельдшеру 240 руб.; 2) назначено на наемъ четвертой служанки 72 руб.; 3) на продовольствіе прибавлено 40 руб., 4) на погребеніе умершихъ прибавлено 20 р. примѣнительно къ дѣйствительному ежегодному расходу; 5) на бѣлье прибавлено 73 руб. и 6) на вывозку нечистотъ 20 рублей.

Наконецъ, смѣта на содержаніе Нижне-Сыроватской больницы составлена на сумму 5723 р., на 2002 р. болѣе смѣты текущаго года. Смѣта составлена примѣнительно къ смѣтѣ текущаго года почти безъ всякихъ собственно отступленій, разница же получается вслѣдствіе того, что въ нее включены на этотъ разъ и расходы на жалованье врачу и на медикаменты; по другимъ больницамъ, кромѣ Сумской, эти расходы по больничнымъ смѣтамъ не проводятся, а заключаются въ ст. ст. 1 и 4 § VII общей смѣты. Въ отношеніи Нижне-Сыроватской больницы такой порядокъ представляется неудобнымъ въ виду особыхъ условій ея содержанія— на совмѣстныя средства съ Губернскимъ Земствомъ. Такимъ образомъ измѣненія въ этой смѣтѣ по сравненію со смѣтой текущаго

года заключаются въ слѣдующемъ: 1) включено жалованье врачу съ квартирными—1800 руб.; 2) включенъ кредитъ на медикаменты--1500 руб.; 3) въ виду того, что больница эта начнетъ функціонировать только съ осени настоящаго года, а кредитъ на ея содержаніе имѣется по смѣтѣ с. г. изъ расчета на полный годъ и смѣта эта остается въ силѣ до 1 Іюля будущаго года, Управа, во избѣжаніе излишняго обремененія смѣты будущаго года, признала болѣе расчетливымъ включить кредиты на ея содержаніе въ будущемъ году по расчету только на 2-е полугодіе съ 1 Іюля будущаго года. Въ такомъ половинномъ размѣрѣ исчислены расходы на жалованье больничной прислуги и на всѣ статьи по содержанію больницы, кромѣ кредита на страхованіе, который включенъ въ смѣту въ полной годичной суммѣ 70 руб., и кредита на инструменты, который исчисленъ въ 200 руб. въ виду необходимости единовременныхъ затратъ на оборудованіе ими больницы, какъ вновь организуемой. На продовольствіе внесена сумма 750 рублей изъ годичнаго расчета въ 1500 рублей.

Общій расходъ по содержанію въ 1911 году всѣхъ шести больницъ уѣзда исчисленъ смѣтами въ суммѣ 56704 руб., менѣе смѣты настоящаго года на 2445 рублей.

Представивъ вниманію Собранія свои объясненія по исполненію больничныхъ смѣтъ въ отчетномъ 1909 году и предположенія на предстоящій годъ, Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) представляемые отчеты по содержанію больницъ въ 1909 г. утвердить

и 2) утвердить представляемыя смѣтныя предположенія по содержанію больницъ въ 1911 году и внести въ смѣту 1911 г. слѣдующія ассигнованія: а) на содержаніе Сумской больницы—30216 рублей; б) Верхне-Сыроватской—4825 руб.; в) Вировской—4555 руб.; г) Юнаковской—5371 р.; д) Бѣлопольской--6014 р. и е) Нижне-Сыроватской—5723 рубля.

Подлинный за надлежащими подписями.

С подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Сумской Земской больницы за 1909 годъ.

Приходъ.

Поступило:	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. поступило	
1) Отъ разныхъ вѣдомствъ и лицъ за леченіе гражданскихъ и военныхъ лицъ	2360	—	1046	03
2) Отъ Сумского Уѣзднаго Земства .	26705	—	29353	—

Расходъ.

Израсходовано:	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. израсходовано	
1) На жалованье:				
Врачу	1500	—	1400	—
Ординатору	1800	—	1667	50
Смотрителю больницы . . .	360	—	330	—
Завѣдывающему аптекой фармацевту	420	—	431	66
Акушеркѣ	180	—	168	50
Конторщику	300	—	300	—
Четыремъ фельдшерамъ . . .	960	—	918	22
Фельдшерскому ученику на 8 мѣсяцевъ	40	—	31	82
Сестрѣ милосердія	180	—	178	50
Больничной прислугѣ:				
Дворнику	108	—	108	—
Двумъ сторожамъ: дневальному и ночному	144	—	144	—
Служителю при водокачкѣ . .	108	—	108	—
Помощнику его	96		96	—
Двумъ служителямъ при амбулаторіи и одному при аптекѣ . . .	192	—	192	—
Кухаркѣ за выслугу лѣтъ . .	108	—	108	—
Двумъ помощницамъ кухарки . .	120	—	120	—
Пекаркѣ	96	—	96	—
Четыремъ прачкамъ	288	—	288	—
Одной прислугѣ родильнаго отдѣленія за выслугу лѣтъ	84	—	84	—
Четыремъ прислугамъ хирургическаго отдѣленія	324	—	324	—
Тремъ прислугамъ терапевтическаго отдѣленія	216	—	216	—

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Сумской Земской больницы.

За 1909 годъ.

Приходъ.

	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. поступило	
Итого . .	29065	—	30399	03

Расходъ

	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. израсходовано	
Одной прислугѣ венерическаго отдѣленія	96	—	96	—
Тремъ прислугамъ инфекціоннаго отдѣленія	216	—	225	60
Кучеру . , ...	84	—	84	—
2) На продовольствіе:				
а) врача ординатора, смотрителя, акушерки и фельдшеровъ. . .	1500	—		
б) больничной прислугѣ, больнымъ и на молоко	8200	—	9913	98
3) На хозяйственные расходы . .	1000	—	1500	24
4) „ отопленіе	2000	—	2436	35
5) „ освѣщеніе	400	—	517	73
6) „ медикаменты	1000	—	2272	30
7) „ погребеніе умершихъ. . .	200	—	252	68
8) „ перевязочныя средства . .	4000	—	2067	30
9) „ пріобрѣтеніе и починку инструментовъ	400	—	992	28
10) „ канцелярскія расходы. . . .	80	—	124	57
11) Священнику за исполненіе требъ по больницѣ	100	—	100	—
12) На содержаніе лошади	180	—	277	79
13) Страхованіе зданій	260	—	299	13
14) На постройку и починку бѣлья .	1045	—	1212	93
15) На содержаніе сада.	50	—	174	20
16) „ пріобрѣтеніе мебели	100	—	82	75
17) „ устройство больничной библіотеки	50	—	—	—
18) „ вывозку нечистотъ	480	—	459	—
Итого . .	29065	—	30399	03

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе В.-Сыроват. земской больницы.

За 1909 годъ.

Приходъ.

Поступило:	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. поступило	
Отъ Сумского Уѣзднаго Земства. . .	4420	—	4019	15
Итого . .	4420	—	4019	15

Расходъ.

Израсходовано:	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. израсходовано	
1) На жалованье:				
Смотрителю	360	—	375	—
Фельдшерскому ученику . . .	60	—	36	—
Сторожу	156	—	156	—
Служителю	72	—	72	—
Тремъ служанкамъ	180	-	183	50
Прачкѣ.	72	—	72	—
Кухаркѣ	72	—	72	—
2) На продовольствіе больныхъ и прислуги	2175	—	1715	06
3) На отопленіе	400	—	545	33
4) » освѣщеніе	60	-	66	11
5) » погребеніе умершихъ . . .	25	—	21	70
6) » хозяйственные расходы. . .	250	—	237	45
7) » канцелярскіе расходы . . .	10	—	9	92
8) » страхованіе зданій	68	—	68	31
9) » починку бѣлья	40	—	—	—
10) » » инструментовъ. . .	80	—	9	85
11) » пріобрѣтеніе автоклава. . .	250	—	277	22
12) » вывозку нечистотъ . . .	30	—	41	70
13) » подвозку воды	60	—	60	—
Итого . .	4420	—	4019	15

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Вировской земской больницы за 1909 годъ.

Приходъ

Поступило:	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. поступило	
Отъ Сумского Уѣзднаго Земства . .	4143	—	4250	—
ИТОГО .	4143	—	4250	—

Расходъ

Израсходовано:	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. израсходовано	
1) На жалованье:				
Смотрителю	360	—	360	—
Больничной фельдшерицѣ . .	240	—	227	30
Служителю	96	—	84	—
Кухаркѣ	84	—	84	—
Прачкѣ	72	—	72	—
Служанкѣ	60	—	60	—
Сидѣлкѣ	60	—	60	—
Водовозу	84	—	71	35
2) На продовольствіе больныхъ и прислуги	1840	—	1777	90
3) „ хозяйственные расходы . .	300	—	266	19
4) „ отопленіе	450	—	682	43
5) „ освѣщеніе	60	—	68	79
6) „ погребеніе умершихъ . .	40	—	25	95
7) „ канцелярскіе расходы . .	20	—	6	05
8) „ страхованіе зданій . . .	62	—	88	20
9) „ постройку бѣлья . . .	170	—	176	98
10) „ пріобрѣтеніе и починку инструментовъ	100	—	103	21
11) „ вывозку нечистотъ . . .	45	—	35	65
ИТОГО .	4143	—	4250	—

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Юнаковской земской больницы за 1909 годъ.

Приходъ

Поступило:	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. поступило	
Отъ Сумского Уѣзднаго Земства . .	5335	—	5262	59
ИТОГО. .	5335	—	5262	59

Расходъ

Израсходовано:	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. израсходовано	
1) На жалованье:				
Экономкѣ.	240	—	240	—
Фельдшерицѣ-акушеркѣ . . .	420	—	420	—
Фельдшеру	240	—	95	—
2-мъ служителямъ . . .	168	—	158	—
Кухаркѣ	84	—	84	—
Прачкѣ	72	—	72	—
3-мъ служанкамъ	216	—	200	—
ночному сторожу	72	—	72	—
2) На продовольствіе больныхъ и прислуги	1971	—	1912	90
3) На отопленіе больницы и квартиры врача	900	—	990	80
4) „ освѣщеніе	120	—	170	61
5) „ погребеніе умершихъ . .	25	—	17	72
6) „ хозяйственные расходы . .	350	—	355	40
7) „ канцелярскіе расходы . .	30	—	20	91
8) „ страхованіе зданій . . .	134		149	61
9) „ постройку бѣлья	73	—	87	11
10) „ пріобрѣтеніе и починку инструментовъ	110	—	107	18
11) „ вывозку нечистотъ . . .	75	—	90	40
12) „ устройство больнич. библіот. .	20	—	10	—
13) „ содержаніе сада . . .	15	—	8	95
ИТОГО .	5335	—	5262	59

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Бѣлопольской земской больницы

За 1909 годъ.

Приходъ.

Поступило:	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. поступило	
1) Процентовъ съ спеціальнаго капитала за вычетомъ 5% въ пользу казны	1131	40	1131	40
2) Отъ Сумского Уѣзднаго Земства .	4430	60	4611	11
ИТОГО .	5562	—	5742	51

Расходъ.

Израсходовано:	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. израсходовано	
1) На жалованье:				
Фельдшеру-смотрителю . . .	360	—	342	—
Второму больничному фельдшеру .	240	—	231	67
Фельдшерскому ученику . .	60	—	57	50
Двумъ служителямъ . . .	216	—	216	—
Тремъ служанкамъ . . .	216	—	216	—
Кухаркѣ	84	—	84	—
Прачкѣ	72	—	72	—
Помощницѣ кухарки и прачкѣ .	60	—	60	—
2) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги . . .	2200	—	2628	16
3) На хозяйственные расходы . .	400	—	309	60
4) „ отопленіе.	700	—	629	83
5) „ освѣщеніе	150	—	141	09
6) „ погребеніе умершихъ . .	80	—	107	42
7) „ канцелярскіе расходы . .	60	—	20	13
8) „ постройку бѣлья . . .	200	—	238	84
9) „ пріобрѣтеніе и починку инструментовъ	100	—	37	13
10) „ панихиду по П. М. Миклашевскому	35	—	34	95
11) „ страхованіе зданій . . .	114	—	123	29
12) „ вывозку нечистотъ . . .	180	—	177	—
13) „ устройство сада и огорода .	25	—	12	50
14) „ устройство библіотеки для больныхъ	10	—	3	40
ИТОГО .	5562	—	5742	51

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по Сумской земской больницѣ за 1909 годъ.

со включеніемъ расхода на жалованье врачамъ:

Къ 1-му января 1909 года оставалось больныхъ . .	78
Въ теченіе 1909 года поступило	1676
Итого въ 1909 году было больныхъ .	1754
Въ теченіе 1909 года выбыло больныхъ . . .	1691
Къ 1-му января 1910 года осталось	63
Проведено дней: больными . . .	22841
Проведено дней: прислугой и ухаживающими.	10950

Израсходовано на содержаніе ихъ:

1) на продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги.	9913 р. 98 к.
2) „ медикаменты, инструменты и антеч. принадлежн.	5331 р. 88 к.
3) „ администрацію больницы, содержаніе служащихъ и прислуги	7715 р. 80 к.
4) „ другіе расходы (отоплен., освѣщ., страх. зданій, постройка бѣлья и проч.)	7437 р. 37 к.
Итого . .	30399 р. 03 к.

Средняя стоимость содержанія одного больного въ сутки:

1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги.	29,34 к.
2) „ медикаменты, инструменты и антеч. принадлежн.	15,78 к.
3) „ администрацію больницы, содерж. служ. и прислуги.	22,83 к
4) „ другіе расходы (см. выше). . . .	22,01 к.
Итого . .	89,96 к.

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по Сумской земской больницѣ за 1909 годъ.

без включенія расхода на жалованье врачамъ:

Къ 1 января 1909 года оставалось больныхъ		78
Въ теченіе 1909 года поступило		1676
Итого въ 1909 году было больныхъ		1754
Въ теченіе 1909 года выбыло больныхъ		1691
Къ 1-му января 1910 года осталось		63
Проведено дней:	больными	22841
	прислугой и ухаживающими	10950

Израсходовано на содержаніе ихъ:

1) На продовольствіе больныхъ, служ. и прислуги. 9913 р. 98 к.
2) „ медикаменты, инструм. и аптечныя принадлежн. 5331 р. 88 к.
3) „ администр. больницы, содержаніе служащихъ и прислуги . . . . 4648 р. 30 к.
4) „ другіе расходы (отоплен., освѣщ., страх. зданій, постройка бѣлья и проч.). . . . 7437 р. 37 к.

Итого. 27331 р. 53 к.

Средняя стоимость содержанія одного больного въ сутки:

1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги. 29,34 к.
2) „ медикаменты, инструменты и аптечныя принадлежн. 15,78 к.
3) „ администрацію больницы, содерж. служ. и прислуги. 13,76 к.
4) „ другіе расходы (см. выше) . . . . . 22,01 к.

Итого. . 80,89 к.

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по земскимъ больницамъ Сумского уѣзда за 1909 годъ.

со включеніемъ расхода на жалованье врачамъ.

	В.-Сыроватской	Вировской	Юнаковской	Бѣлопольской
Къ 1 января 1909 г. оставалось больныхъ	12	22	16	20
Въ теченіе 1909 г. поступило.	384	270	433	581
Итого въ 1909 г. было больныхъ . . .	396	292	449	601
Въ теченіе 1909 г. выбыло.	382	276	432	574
Къ 1 января 1910 г. осталось . . .	14	16	17	27
Провед. дней: больными .	6637	7263	7026	8194
Провед. дней: присл. и ухаж.	3613	2921	4055	4058

Израсходовано на содержаніе ихъ:

	ПО БОЛЬНИЦАМЪ							
	В.-Сыроватской		Вировской		Юнаковской		Бѣлопольской	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги	1715	06	1777	90	1912	90	2628	16
2) „ инструменты . . .	287	07	103	21	107	18	37	13
3) „ администрацію больницы, содерж. прислуги .	2466	50	2518	65	2541	—	2779	17
4) „ другіе расходы (отоплен., освѣщеніе, страхованіе зданій, постройка бѣлья и проч.)	1050	52	1350	24	1901	51	1798	05
Итого. .	5519	15	5750	—	6462	59	7242	51

Средняя стоимость содержанія одного больного въ сутки:

	ПО БОЛЬНИЦАМЪ							
	В.-Сыроватской		Вировской		Юнаковской		Бѣлопольской	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) На продовольствіе больн. служ. и прислуги . .	—	16,73	—	17,46	—	17,26	—	21,45
2) „ инструменты . . .	—	02,82	—	01,01	—	00,97	—	00,30
3) „ администрацію больниц. содержаніе прислуги .	—	24,06	—	24,74	—	22,93	—	22,69
4) „ другіе расх. (см. выше).	—	10,25	—	13,26	—	16,35	—	14,68
Итого. .	—	53,86	—	56,47	—	57,51	—	59,12

Примѣчаніе: Въ разсчетъ содержанія одного больного въ сутки по больницамъ, не внесенъ расходъ на медикаменты и аптечныя принадлежности, такъ какъ для больницъ, кромѣ Сумской, не составлялось на медикаменты и аптечныя принадлежности отдѣльныхъ смѣтъ.

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по земскимъ больницамъ Сумского уѣзда за 1909 годъ.

Безъ включенія расхода на жалованье врачамъ.

	В. Сыроватской	Вировской	Юнаковской	Бѣлопольской
Къ 1 Января 1909 года оставалось больныхъ.	12	22	16	20
Въ теченіи 1909 г. поступило	384	270	433	581
Итого въ 1909 г. было больныхъ . . .	396	292	449	601
Въ теченіи 1909 г. выбыло .	382	276	432	574
Къ 1 Января 1910 г. осталось	14	16	17	27
Провед. дней: больными . .	6637	7263	7026	8194
Провед. дней: присл. и ухаж.	3613	2921	4055	4058

Израсходовано на содержаніе ихъ:

	ПО БОЛЬНИЦАМЪ							
	В.-Сыроватской		Вировской		Юнаковской		Бѣлопольской	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб	Коп.
1) На продовольствіе больн., служащ. и прислуги. .	1715	06	1777	90	1912	90	2628	16
2) „ инструменты.	287	07	103	21	107	18	37	13
3) „ администрацію больницы, содержаніе прислуги. .	966	50	1018	65	1341	—	1279	17
4) „ другіе расходы (отопленіе, освѣщеніе, страхов. зданій, постройка бѣлья и проч.)	1050	52	1350	24	1901	51	1798	05
Итого . .	4019	15	4250	—	5262	59	5742	51

Средняя стоимость содержанія одного больного въ сутки:

	ПО БОЛЬНИЦАМЪ							
	В.-Сыроватской		Вировской		Юнаковской		Бѣлопольской	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) На продовольствіе больн., служ. и прислуги .	—	16,73	—	17,46	—	17,26	—	21,45
2) „ инструменты. . . .	—	02,82	—	01,01	—	00,97	—	00,30
3) „ администр. больницы, содержаніе прислуги .	—	09,43	—	10,00	—	12,19	—	10,44
4) „ др. расходы (см. выше).	—	10,25	—	13,26	—	16,35	—	14,68
Итого . .	—	39,23	—	41,73	—	46,77	—	46,87

Примѣчаніе: Въ разсчетъ содержанія одного больного въ сутки по больницамъ, не внесенъ расходъ на медикаменты и аптечныя принадлежности, такъ какъ для больницъ, кромѣ Сумской, не составлялось на медикаменты и аптечныя принадлежности отдѣльныхъ смѣтъ.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, слѣдовавшихъ къ поступленію и поступившихъ за леченіе больныхъ въ земскихъ больницахъ Сумского уѣзда въ теченіе 1909 г.

НАЗВАНІЕ БОЛЬНИЦЪ	Оставалось на 1-е января 1909 г.	Назначено къ поступленію: Причислено		Поступило въ 1909 г.			Исключено въ 1909 г.			Осталось на 1 января 1910 года		
	Недоимки	Недоимки	Оклада	Недоимки	Оклада	ВСЕГО	Недоимки	Оклада	ВСЕГО	Недоимки	Оклада	ВСЕГО
	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Сумская	10558 33	—	5428 56 2 п. 924 35	1271 08	1046 03	2317 11	1181 94	831 98 2 п. 924 35	2013 92 2 п. 924 35	8105 31	3550 55	11655 86
Бѣлопольская	73 85	—	389 43 2 п. 1 54	—	87 01	87 01	—	239 50 2 п. 1 54	239 50 2 п. 1 54	73 85	62 92	136 77
Вировская	1 27	—	4 84	—	4 84	4 84	—	—	—	1 27	—	1 27
Юнаковская	4 84	—	—	—	—	—	4 84	—	4 84	—	—	—
В.-Сыроватская	70 79	—	18 04	5 72	—	5 72	6 75	2 20	8 95	58 32	15 84	74 16
ИТОГО	10709 8	—	6766 76	1276 80	1137 88	2414 68	1193 53	1999 57	3193 10	8238 75	3629 31	11868 06

Подлинныя приложенія за надлежащими подписями.

Съ подлинными вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Докладъ Управы

съ представленіемъ заявленія Княгини Ю. П. Хилковой о желаніи ея устроить зданія для земской больницы въ с. Павловкахъ.

25 сего Сентября Управою получено заявленіе Княгини Юліи Петровны Хилковой слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь просить Земскую Управу представить на обсужденіе предстоящаго Уѣзднаго Земскаго Собранія слѣдующее мое предложеніе.

Въ увѣковѣченіе памяти скончавшейся моей внучки Княжны Ольги Дмитріевны Хилковой, я желала бы устроить больницу въ с. Павловкѣ. Если Земство признаетъ учрежденіе здѣсь больницы отвѣчающимъ интересамъ и нуждамъ мѣстнаго населенія и согласится принять эту больницу въ свое завѣдываніе, въ такомъ случаѣ я изъявляю готовность построить на свои средства всѣ необходимыя зданія какъ для больницы, такъ и служебныя при ней и затѣмъ передать ихъ въ полную собственность Земства. При этомъ я ставлю такія условія: постройки должны производиться въ строительный сезонъ будущаго 1911 года по планамъ и смѣтамъ, составленнымъ земскимъ инженеромъ и мною разсмотрѣннымъ и одобреннымъ, которыя я при семъ и представляю. Больница расчитана на 15 коекъ съ двумя отдѣленіями—общимъ терапевтическимъ и инфекціоннымъ. Постройки должны производиться подъ руководствомъ и наблюденіемъ земскаго инженера, я же съ своей стороны предоставляю необходимыя на это средства въ исчисленной смѣтами суммѣ 55295 рублей. Подъ помѣщеніе больницы я предоставляю въ полную собственность Уѣзднаго Земства усадьбу размѣромъ въ 2 десятины. Мѣсто это осмотрѣно г. Предсѣдателемъ Управы М. М. Петрищевымъ, который и можетъ засвидѣтельствовать предъ Собраніемъ о полной пригодности его для такого назначенія. По окончаніи постройки я передаю зданія въ полную собственность Уѣзднаго Земства, при чемъ предоставлю въ распоряженіе Земства 6000 рублей на оборудованіе больницы. Земство, принявъ отъ меня зданія съ усадьбой и капиталъ на обуродованіе, учреждаетъ и содержитъ своимъ вѣдѣніемъ и на свои средства земскую больницу имени княжны О. Д. Хилковой.

О рѣшеніи Земскаго Собранія по настоящему моему предложенію Управа благоволитъ почтить меня увѣдомленіемъ. Сентября 22 дня 1910 года. Княгиня Юлія Петровна Хилкова“.

При заявленіи этомъ приложены планъ больницы съ службами и смѣта на нихъ устройство, подписанные Княгиней. На планѣ представлены чертежи трехъ зданій: 1) корпусъ больницы, 2) кухня съ погребомъ, прачешная съ сушилкой, водокачка съ водонапорной башней и баня, 3) домъ съ квартирами врача и двухъ фельдшеровъ. Смѣта исчислена въ слѣдующихъ суммахъ: 1) лечебница на 15 кроватей и амбулаторія при ней, стоимость постройки—26605 руб., 2) кухня, прачешная, водокачка и баня 9100 руб., 3) квартира врача и двухъ фельдшеровъ—9450 руб., 4) колодецъ и дворовая водопроводная сѣть—2000 руб., 5) покойницкая—600 руб., 6) ледникъ—600 руб., 7) погребъ для медикаментовъ 350 руб., 8) погребъ для больницы и персонала—500 руб., 9) сарай—390 руб., 10) огорожа вокругъ усадьбы—1500 руб., 11) помойная яма—200 руб., 12) центральное водяное отопленіе и вентиляція въ лечебницѣ—4000 руб., и 13) на оборудованіе больницы—6000 руб., а всего—61295 рублей.

Планъ и смѣта при семъ представляются.

Вопросъ объ увеличеніи врачебнаго персонала и о расширеніи сѣти больничныхъ пунктовъ трактуется Собраніемъ уже въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ.

Дѣйствительно, нашъ уѣздъ по числу врачей и по количеству населенія, приходящагося на каждаго изъ нихъ, является однимъ изъ отсталыхъ въ губерніи. При 9 врачебныхъ участкахъ на каждый изъ нихъ приходится въ среднемъ свыше 31 тысячи человѣкъ, а въ дѣйствительности, въ виду неравномѣрнаго распредѣленія, населеніе нѣкоторыхъ участковъ далеко превышаетъ и эту цыфру, напримѣръ 5 участокъ, Бѣлопольскій, заключаетъ въ себѣ свыше 43 тысячъ душъ. Не удовлетворяетъ нашъ уѣздъ также и нормамъ максимальнаго радіуса участковъ, выработаннымъ земской практикой: нормальнымъ радіусомъ признается 12-ти верстный, между тѣмъ у насъ многія селенія отстоятъ отъ врачебныхъ пунктовъ на 20—25 и даже болѣе верстъ. Приближеніе врачей къ населенію—вопросъ ближайшей очереди и, можно сказать, диктуется даже матеріальнымъ расчетомъ для Земства: затратой на содержаніе каждаго лишняго врача обезпечивается продуктивность затратъ на остальныхъ, расходъ на которыхъ сейчасъ на половину не окупается, какъ бы слѣдовало. Въ настоящее время,—какъ можно видѣть изъ представленнаго общаго медицинскаго отчета,—

население, удаленное отъ врача далѣе 15 верстъ, почти совсѣмъ не пользуется его помощью, а обслуживается исключительно фельдшерскимъ персоналомъ. Однимъ словомъ, недостатокъ врачебнаго персонала—фактъ безспорный и Собраніемъ признанъ. Съ этой стороны учрежденіе новаго участка, при томъ больничнаго, не можетъ встрѣтить возраженій. Не столь безспорнымъ представляется пріурочение новаго участка къ Павловкамъ. Учрежденіе здѣсь больницы до нѣкоторой степени какъ бы нарушаетъ планомѣрность расширенія сѣти участковъ, принятую Собраніемъ, такъ какъ устройство больницы въ этомъ раіонѣ намѣчено было въ Рѣчкахъ. Необходимо поэтому остановиться на вопросѣ:—отвѣчаетъ ли интересамъ Земства предложеніе княгини Хилковой.

При рѣшеніи этого вопроса надлежитъ, прежде всего, принять во вниманіе, что на Рѣчкахъ выборъ былъ остановленъ при томъ предположеніи, что весь этотъ районъ (Ястребенное—Рѣчки—Павловки) долженъ составить одинъ участокъ; при этомъ условіи остановиться на Рѣчкахъ было вполнѣ естественно, какъ на пунктѣ болѣе центральномъ. Но положеніе значительно измѣняется, разъ представляется возможность раздѣлить этотъ,—правда, не густо населенный, но зато широко раскинутый,—районъ на два самостоятельныхъ участка. Оба они приблизятся къ нормѣ какъ по количеству населенія, такъ и по величинѣ радіуса. Затѣмъ, съ образованіемъ Павловскаго участка, къ нему, естественно, будутъ тяготѣть и должны быть отнесены селенія на сѣверѣ Ястребенской волости и всѣ селенія сѣверо-восточной части Прорубской волости, а съ перечисленіемъ послѣднихъ облегчится пятый участокъ, количество населенія котораго столь ярко превышаетъ норму.

Вопросъ объ устройствѣ больницы въ этомъ раіонѣ Собраніемъ принципіально уже рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ (предположено было устраивать ее въ Рѣчкахъ), но отъ этого рѣшенія до его осуществленія, по извѣстнымъ Собранію причинамъ, еще очень далеко, и трудно хотя бы приблизительно опредѣлить, когда финансы Земства позволятъ приступить къ этому. Предложеніе княгини Хилковой облегчаетъ Земству разрѣшеніе этого больного вопроса: одна половина района обезпечивается, безъ затратъ земскихъ средствъ, благоустроенной больницей. А когда настанетъ благопріятное время и Земство само будетъ въ

состоянии построить еще и Рѣчанскую больницу,—существованіе Павловской отнюдь не будетъ исключать потребность въ ней, какъ не могутъ считаться исключающими одна другую наприм. больницы В.-Сыроватская и Н.-Сыроватская. Предусматривая такое совмѣстное функціонированіе современемъ двухъ больницъ въ районѣ съ разрѣженнымъ сравнительно населеніемъ, Управа отклонила (при предварительныхъ личныхъ переговорахъ съ княгиней Хилковой) намѣреніе послѣдней устроить больницу въ Павловкахъ на 25 кроватей. Управа именно имѣла въ виду, что больница на такое количество кроватей была бы здѣсь умѣстна лишь при томъ условіи, если бы она предназначалась для обслуживанія всего района Павловки—Рѣчки—Ястребенное. А такъ какъ для этого района Павловки не являются центральнымъ пунктомъ и устройство здѣсь больницы не устраняетъ необходимости таковой же и въ Рѣчкахъ (или Ястребенномъ), то оборудованіе ея на такой штатъ (25 кр.) представляется излишнимъ и впослѣдствіи содержаніе соотвѣтствующаго этому штату персонала могло бы оказаться не вызываемой потребностью обузой для Земства. При штатѣ же на 15 кроватей она при всѣхъ условіяхъ будетъ функціонировать въ полной мѣрѣ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Управа признаетъ, что предложеніе кн. Ю. П. Хилковой не только вполнѣ отвѣчаетъ интересамъ Земства вообще, но болѣе того—оно выводитъ Земство изъ затруднительнаго положенія, помогая ему удовлетворить жгучую потребность момента. Посему Управа полагала бы принять предложеніе кн. Хилковой съ благодарностью.

Расхода по содержанію проектируемой больницы въ будущемъ году никакого не предвидится. Ежегодный расходъ впослѣдствіи потребуется въ суммѣ, примѣрно, 3500—4000 руб. (примѣнительно къ смѣтѣ Вировской больницы на 15 кров.).

Угодно ли Собранію уполномочить Управу принять даръ княгини Юліи Петровны Хилковой на предложенныхъ въ ея заявленіи условіяхъ, а именно:

1) поручить Управѣ построить въ теченіе будущаго строительнаго сезона на средства княгини Хилковой и подъ руководствомъ земскаго техническаго персонала зданія для будущей Павловской больницы, согласно планамъ и смѣтамъ, представленнымъ при заявленіи княгини;

2) уполномочить Управу принять отъ кн. Юліи Петровны Хилковой въ полную собственность Земства двѣ десятины земли въ с. Павловкѣ, жертвуемыя княгиней подъ усадьбу земской больницы;

3) уполномочить Управу принять отъ кн. Ю. П. Хилковой шесть тысячъ рублей, жертвуемыхъ ею на оборудованіе Павловской больницы.

4) уполномочить Управу по возведеніи построекъ принять ихъ отъ кн. Хилковой въ собственность Земства и затѣмъ учредить въ Павловкахъ земскую больницу имени княжны Ольги Дмитріевны Хилковой, каковую больницу и содержать, затѣмъ, на средства Земства и

5) угодно ли Собранію уполномочить Управу выразить, отъ имени Собранія, глубокую благодарность княгинѣ Ю. П. Хилковой за ея щедрый даръ Земству.

Подлинный за надлежащими подписями.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу

Княгини Юліи Петровны Хилковой

Заявленіе.

Имѣю честь просить Земскую Управу представить на обсужденіе предстоящаго Уѣзднаго Земскаго Собранія слѣдующее мое предложеніе.

Въ увѣковѣченіе памяти скончавшейся моей внучки Княжны Ольги Дмитріевны Хилковой я желала бы устроить больницу въ с. Павловкѣ. Если Земство признаетъ учрежденіе здѣсь больницы отвѣчающимъ интересамъ и нуждамъ мѣстнаго населенія и согласится принять эту больницу въ свое завѣдываніе, въ такомъ случаѣ я изъявляю готовность построить на свои средства всѣ необходимыя зданія какъ для больницы, такъ и служебныя при ней и затѣмъ передать ихъ въ полную собственность Земства. При этомъ я ставлю такія условія: постройки должны производиться въ строительный сезонъ будущаго 1911 года по планамъ и смѣтамъ, составленнымъ земскимъ инженеромъ и мною разсмотрѣннымъ и

одобреннымъ, которыя я при семъ и представляю. Больница расчитана на 15 коекъ съ двумя отдѣленіями—общимъ терапевтическимъ и инфекціоннымъ.

Постройки должны производиться подъ руководствомъ и наблюденіемъ земскаго инженера, я же съ своей стороны предоставляю необходимыя на это средства въ исчисленной смѣтами суммѣ—55295 руб.

Подъ помѣщеніе больницы я предоставляю въ полную собственность Уѣзднаго Земства усадьбу, размѣромъ въ 2 десятины. Мѣсто это осмотрѣно г. Предсѣдателемъ Управы М. М. Петрищевымъ, который и можетъ засвидѣтельствовать предъ Собраніемъ о полной пригодности его для такого назначенія. По окончаніи постройки я передаю зданія въ полную собственность Уѣзднаго Земства, при чемъ предоставляю въ распоряженіе Земства 6000 руб. на оборудованіе больницы. Земство, принявъ отъ меня зданія съ усадьбой и капиталъ на оборудованіе, учреждаетъ и содержитъ своимъ вѣдѣніемъ и на свои средства земскую больницу имени Княжны О. Д. Хилковой.

О рѣшеніи Земскаго Собранія по настоящему моему предложенію Управа благоволитъ почтить меня увѣдомленіемъ. Сентября 22 дня 1910 года. Княгиня Юлія Петровна Хилкова.

СМѢТА

на устройство въ с. Павловкѣ лечебницы на 15 кроватей со службами и квартирами медицинскаго персонала и съ полнымъ оборудованіемъ ея.

1.	Лечебница на 15 кроватей и амбулаторія при ней	313 кб. с. по 85 р.—	26605 р.
2.	Кухня, прачешная, водокачка и баня	140 „ „ „ 65 р.—	9100 р.
3.	Квартиры врача и двухъ фельдшеровъ	135 „ „ „ 70 р.—	9450 р.
4.	Колодецъ и дворовая водопроводная сѣть		2000 р.
5.	Покойницкая	12 „ „ „ 50 р.—	600 р.
6.	Ледникъ	10 кв. с. „ 60 р.—	600 р.
7.	Погребъ для медикаментовъ . . .	7 „ „ „ 50 р.—	350 р.
8.	Погребъ для больницы и персонала	10 „ „ „ 50 р.—	500 р.

9. Сарай	13 кб. с. по 30 р.—	390 р.
10. Огорожа вокругъ усадьбы . .	500 пг. с. по 3 р.—	1500 р.
11. Помойная яма		200 р.
12. Центральное водяное отопленіе и вентиляція въ лечебницѣ		4000 р.
	ИТОГО . .	55295 р.
Оборудованіе больницы		6000 р.
	ВСЕГО . .	61295 р.

Княгиня Юлія Петровна Хилкова.

ВОЛФИНО.

Княгинѣ Юліи Петровнѣ Хилковой.

Уѣздное Земское Собраніе, обсудивъ сего числа предложеніе Вашего Сіятельства объ устройствѣ больницы въ Павловкахъ, единогласно постановило принять полностію Ваше предложеніе, возбудить въ свое время ходатайство о присвоеніи больницѣ имени Княжны Ольги Дмитріевны Хилковой и принести Вашему Сіятельству выраженіе глубокой благодарности за Вашъ щедрый даръ; о чемъ по порученію Собранія имѣю честь и удовольствіе увѣдомить Ваше Сіятелрство. Предсѣдателъ Собранія Н. Траскинъ.

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 Сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по нѣкоторымъ вопросамъ земской медицины въ уѣздѣ.

1. Жители с. Николаевки, Ульяновской волости, на сходѣ 15 Августа с./г. уполномочили своего сельскаго старосту ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи въ ихъ селеніи фельдшерскаго медицинскаго пункта. Въ поданномъ въ Управу рапортѣ староста заявляетъ, что за отсутствіемъ на мѣстѣ медицинской помощи жители Николаевки «въ атмосферѣ разныхъ, хотя и не эпидемическихъ болѣзней, задыхаются» и что неудовлетвореніе со стороны Земства ихъ давнишнихъ хлопотъ о назначеніи къ нимъ фельдшера представляется для нихъ непонятнымъ и они «недоумѣваютъ, почему они своими же собратьями отталкиваются на произволъ судьбы». Въ случаѣ учрежденія фельдшерскаго пункта они изъявляютъ согласіе платить фельдшеру квартирныя деньги (не опредѣляя однако размѣра этой платы), а аптечку просятъ «до времени» открыть при сельскомъ правленіи.

Въ виду установившагося въ послѣднее время порядка учрежденія новыхъ фельдшерскихъ пунктовъ при условіи предоставленія мѣстнымъ обществомъ квартиры для аптеки съ отопленіемъ, Управа признаетъ возможнымъ открыть въ Николаевкѣ фельдшерскій пунктъ, но только при соблюденіи указаннаго условія, такъ какъ функціонированіе аптеки при сельскомъ правленіи связано съ большими неудобствами и не желательно. Въ случаѣ разрѣшенія Собраніемъ учрежденія въ Николаевкѣ фельдшерскаго пункта и принятія Обществомъ условій Земства, Управа предполагаетъ назначить туда фельдшера Завиткова, исп. об. эпидемическаго фельдшера и состоящаго большую часть времени въ рас-

поряженіи врача 3 участка. Поэтому особаго кредита на приглашеніе туда фельдшера Управа въ смѣту не внесла. Предстоитъ лишь нанять лошадь для разъѣздовъ фельдшера по участку; кредитъ на это въ суммѣ 180 руб. включенъ въ проектъ смѣты по § I, ст. I, п. а.).

2. Такое же ходатайство возбуждаетъ Кальченковское общество, Куяновской волости. Приговоромъ отъ 9 Марта с. г. общество проситъ назначить къ нимъ фельдшера «съ содержаніемъ на счетъ Земства его, аптеки, квартиры и почты».

Фельдшерскій пунктъ въ Кальченковѣ существовалъ ранѣе и упраздненъ въ виду нежеланія общества предоставить квартиру подъ аптеку. По мнѣнію Управы, пунктъ этотъ можетъ быть возстановленъ—при условіи выполненія обществомъ требованія объ отводѣ подъ аптеку квартиры съ отопленіемъ. Кредита на приглашеніе фельдшера Управа не испрашиваетъ, такъ какъ туда можетъ быть переведенъ одинъ изъ 2-хъ фельдшеровъ, состоящихъ въ Куяновкѣ, куда и былъ переведенъ фельдшеръ съ Кальченковскаго пункта по его упраздненіи. Управа внесла въ смѣту 180 руб. только на наемъ лошади для разъѣздовъ фельдшера по участку.

3. Засумскіе жители просятъ о возстановленіи при Сумскомъ волостномъ правленіи амбулаторнаго пункта, переведеннаго согласно постановленію прошлаго Собранія въ Сумскую больницу, указывая на неудобство для нихъ пользоваться медицинской помощью въ виду удаленности больницы отъ мѣста ихъ жительства.

По соображеніямъ, въ силу которыхъ амбулаторія только недавно пріурочена къ больницѣ, Управа,—по крайней мѣрѣ до указаній болѣе продолжительнаго опыта,—не видитъ основаній къ новому перерѣшенію вопроса и полагала бы ходатайство жителей Засумки, изложенное въ приговорѣ Сумского волостного схода отъ 7 Іюня с. г., отклонить.

4. Сельскій сходъ с. Ястребеннаго приговоромъ отъ 4 Апрѣля с. г. ходатайствуетъ предъ Земствомъ объ устройствѣ въ ихъ селѣ земской больницы, обѣщая съ своей стороны отвести подъ постройки необходимый участокъ земли. Вопросъ объ устройствѣ больницы въ районѣ Рѣчки—Ястребенное—Павловки, какъ извѣстно,—вопросъ очередной и принципіально рѣшенъ Собраніемъ въ положительномъ смыслѣ. Но осуществленіе этого рѣшенія по необходимости должно было отсрочиться на неопредѣленно-долгое

время въ виду крайняго стѣсненія нашего Земства въ средствахъ. Въ настоящее время случайныя обстоятельства благопріятствуютъ положительному разрѣшенію этого больного вопроса: безъ затратъ собственныхъ средствъ Земству представляется возможность учредить больницу въ с. Павловкахъ, для каковой цѣли мѣстная землевладѣлица княгиня Ю. П. Хилкова изъявляетъ желаніе выстроить нужныя зданія стоимостью по выработаннымъ смѣтамъ около 56 тысячъ рублей (о чемъ Управою вносится на благоусмотрѣніе Собранія особый докладъ). Если Собранію угодно будетъ принять этотъ даръ княгини Хилковой, въ такомъ случаѣ Павловская больница до поры-до времени будетъ обслуживать и Ястребенскій районъ. Съ другой стороны, и независимо отъ того или иного рѣшенія вопроса о Павловской больницѣ, настоящее ходатайство должно быть оставлено пока безъ удовлетворенія, такъ какъ по принятому минувшимъ очереднымъ Собраніемъ общему плану расширенія сѣти врачебныхъ участковъ въ уѣздѣ, когда предложенія княгини Хилковой еще не имѣлось въ виду, учрежденіе пункта для обслуживанія этого района было намѣчено въ Рѣчкахъ. Посему Управа полагаетъ, что ходатайство Ястребенскаго общества подлежитъ отклоненію.

5. Замѣщать вакансіи врачей нашему Земству съ каждымъ годомъ становится все труднѣе и труднѣе. Условія оплаты врачебнаго труда въ нашемъ и въ другихъ Земствахъ не одинаковы и, къ сожалѣнію, отличаются отъ другихъ не въ нашу пользу. Спеціальныя медицинскія изданія и общелитературные органы пестрятъ теперь объявленіями Земствъ, приглашающими врачей на службу, и приходится замѣчать, что въ большинствѣ случаевъ размѣръ вознагражденія превышаетъ установленный у насъ или же, если первоначальный окладъ жалованья и совпадаетъ съ нашимъ, то преимущество оказывается въ томъ, что почти повсюду установлены періодическія прибавки и выдача квартирныхъ, если нѣтъ квартиры натурою. Вопросъ объ установленіи періодическихъ прибавокъ въ виду неостанавливающагося процесса вздорожанія жизни самъ собой и съ принудительною силой выдвигается на очередь, но его надлежитъ разработать въ примѣненіи ко всѣмъ видамъ труда на земской службѣ. Считая условія теперешняго состоянія финансовъ Земства не благопріятствующими такой широкой постановкѣ вопроса, Управа считаетъ возможнымъ ограничиться пока хотя частич-

ной поправкой и, чтобы обезпечить возможность подбора на земскую службу лучшихъ медицинскихъ силъ, полагала бы необходимымъ установить выдачу врачамъ, не пользующимся готовой квартирой отъ Земства, квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ. Въ настоящее время у насъ пользуются готовыми квартирами 3 врача, которые такимъ образомъ оказываются какъ бы въ привилегированномъ положеніи среди своихъ товарищей. Расчитывая на положительное рѣшеніе этого вопроса, Управа позволила себѣ включить соотвѣтствующую сумму въ проектъ смѣты на 1911 годъ.

6. Управа считаетъ полезнымъ придать болѣе упорядоченный видъ исчисленію кредита на жалованье фельдшерскому персоналу. а) До настоящаго времени кредитъ этотъ въ смѣтѣ былъ раздѣленъ по двумъ самостоятельнымъ рубрикамъ § VII, именно—подъ п. б. ст. 1 значилось жалованье фельдшерамъ волостнымъ и сельскимъ и въ ст. 5—содержаніе санитарныхъ фельдшеровъ. Такъ какъ фактическаго различія въ служебныхъ обязанностяхъ тѣхъ и другихъ фельдшеровъ не существуетъ, а отличіе по названіямъ предоставляетъ собой простой анахронизмъ, между тѣмъ разчлененіе ихъ содержанія по двумъ различнымъ статьямъ смѣты перѣдко вызываетъ затрудненія для бухгалтеріи, въ виду этого Управа признала болѣе цѣлесообразнымъ внести жалованье тѣмъ и другимъ по одной ст. смѣты, именно подъ п. б. ст. 1 § VII. При этомъ Управа считаетъ долгомъ пояснить, что должностей такъ называемыхъ санитарныхъ фельдшеровъ у насъ въ разное время учреждено было 5 (въ Юнаковкѣ, В.-Сыроваткѣ, Стецковкѣ, Степановкѣ и Рѣчкахъ), между тѣмъ въ смѣтѣ обыкновенно значилось 4 санитарныхъ фельдшера и такимъ образомъ смѣта ежегодно обязывала къ перерасходу. Въ устраненіе этого Управа при составленіи проекта смѣты на будущій годъ включила кредитъ по дѣйствительному числу состоящихъ на службѣ фельдшеровъ, именно на 37. Расчетъ кредита произведенъ примѣнительно къ принципіальному рѣшенію прошлаго очерднаго Собранія—постепенно пополнять фельдшерскій составъ школьными фельдшерами, для каковой цѣли внесено 300 руб. на приглашеніе 5-ти фельдшеровъ съ школьнымъ цензомъ (прошлымъ Собраніемъ на этотъ предметъ ассигновано было 600 руб. по расчету на 10 человѣкъ; нынѣ Управа, считаясь съ состояніемъ финансовъ, ограничилась кредитомъ въ половинномъ размѣрѣ).

б) Далѣе,—уже нѣсколько лѣтъ у насъ состоитъ на постоянной службѣ такъ называемый эпидемическій фельдшеръ (Завитковъ), обслуживающій 3-й медицинскій участокъ; кредита на жалованье ему въ смѣту до сего времени также обыкновенно не вносилось и расходъ на его содержаніе неизбѣжно являлся перерасходомъ особаго, такъ сказать, вида—какъ бы предусмотрѣннымъ смѣтою, что, конечно, ненормально, и Управа, въ устраненіе такого сознательнаго перерасхода, кредитъ на жалованье эпидемическому фельдшеру внесла въ проектъ смѣты будущаго года.

в) Затѣмъ,—по статьѣ „на расходы по приглашенію временныхъ оспопрививателей" неизмѣнно вносилось въ смѣты 360 р. и также неизмѣнно расходовалось больше, такъ какъ на службѣ Земства состоитъ постоянный штатный фельдшеръ-оспопрививатель съ жалованьемъ 360 руб., а кромѣ того въ періодъ усиленныхъ прививокъ ежегодно приходится приглашать временный персоналъ, и въ результатѣ—неизбѣжные перерасходы. Управа и въ этомъ случаѣ признала необходимымъ при составленіи проекта смѣты руководствоваться дѣйствительной потребностью и примѣняться къ ежегодному фактическому расходу, а не идти открыто на перерасходъ, и по этимъ соображеніямъ включила въ смѣту на жалованье постоянному оспопрививателю 360 руб. и на приглашеніе временныхъ—180 руб.

г) Наконецъ, по ст. на жалованье акушеркамъ кредитъ увеличенъ на приглашеніе 22-й акушерки, такъ какъ съ принятіемъ межуѣзднаго участка въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства содержаніе Н.-Сыроватской акушерки перешло на уѣздный счетъ.

7. Въ ст. 3 § VII смѣты сего года значатся между прочимъ двѣ слѣдующія рубрики: „на содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ" и „хозяйственные и канцелярскіе расходы по медицинскимъ участкамъ". Установить сколько-нибудь точное разграниченіе—какіе именно расходы должны быть относимы къ одной рубрикѣ и какіе—къ другой представляется крайне затруднительнымъ и такое раздѣленіе безъ нужды затрудняетъ бухгалтерію. Въ виду этого Управа сочла болѣе удобнымъ объединить эти двѣ рубрики въ одну. Кредитъ по этимъ статьямъ до сего времени испрашивался и назначался безъ предварительнаго болѣе или менѣе точнаго учета предстоящихъ расходовъ, что приводило къ перерасходамъ; на канцелярскіе и хозяйственные расходы, напр., ассигновывалось 500—

600 руб., между тѣмъ одно печатаніе бланковъ, сигнатуръ и т п. обходится ежегодно около 500 руб. и мелкіе хозяйственные расходы, считая въ среднемъ около 10 руб. въ годъ на пунктъ, должны достигать примѣрно 300 руб. Чтобы и въ этомъ случаѣ избавиться отъ явнаго перерасхода, Управа признала единственно вѣрнымъ средствомъ для этого—выяснить возможно ближе къ дѣйствительности обычно производимые расходы и установленную такимъ путемъ сумму внести въ смѣту. При подсчетахъ расходы подраздѣлены на слѣдующія категоріи: 1) наемъ помѣщеній для амбулаторій, 2) отопленіе ихъ, 3) наемъ сторожей, 4) канцелярскіе расходы и 5) мелкіе хозяйственные расходы. До настоящаго времени сторожа имѣются не при всѣхъ пунктахъ, между тѣмъ въ интересахъ соблюденія чистоты, опрятности, порядка во время пріемовъ и наблюденія за сохранностью имущества прислуга, хотя бы приходящая лишь на время пріемовъ, непремѣнно должна быть вездѣ. По этимъ соображеніямъ Управа проектировала наемъ прислуги для всѣхъ пунктовъ, предположивъ ассигновать на тѣ пункты, гдѣ ея до сихъ поръ не содержалось, по три рубля въ мѣсяцъ. Въ результатѣ подсчета всѣхъ этихъ расходовъ выяснилась сумма, подлежащая включенію въ смѣту, въ размѣрѣ 2600 рублей (по смѣтѣ настоящаго года ассигновки по соотвѣтствующимъ статьямъ, которыя теперь объединяются въ этой общей статьѣ, составляютъ 2116 р., а съ наймомъ помѣщеній для 1 медицинскаго участка—2516 руб.).

8. Съ наймомъ болѣе просторнаго помѣщенія для Рѣчанской врачебной амбулаторіи представляется возможность оборудовать ее соотвѣтственно назначенію. По представленной участковымъ врачемъ смѣтѣ на пріобрѣтеніе необходимой обстановки расходъ исчисляется въ примѣрной суммѣ 215 руб. Необходимо также оборудовать какъ обстановкой, такъ и инструментами и вновь учрежденный участокъ въ Терешковкѣ. На оборудованіе его инвентаремъ и бѣльемъ кредитъ требуется около 300 руб. и на инструменты на первое время рублей 200. На основаніи этихъ расчетовъ Управа включила въ смѣту будущаго года 715 руб. на оборудованіе этихъ двухъ амбулаторій.

9. Въ виду учрежденія въ Терешковкѣ новаго 9-го врачебнаго участка представляется необходимость увеличить въ какой-нибудь суммѣ кредитъ на медикаменты, и Управа сочла возможнымъ огра-

ничиться пока внесенiемъ лишней противъ прежняго кредита только одной тысячи рублей, предполагая, что, пока дѣло не разовьется, расходъ медикаментовъ по этому участку можно ожидать въ меньшемъ по сравненiю съ другими количествѣ.

10. 15 декабря 1909 года исполнилось 30 лѣтъ службы въ Сумскомъ Земствѣ,—при томъ все время на одномъ и томъ же мѣстѣ—въ с. Вирахъ,—волостного фельдшера I. В. Кулика. Участковый врачъ, свидѣтельствуя, что г. Куликъ всегда отличался добросовѣстнымъ исполненiемъ своихъ обязанностей, усердiемъ къ службѣ и хорошими познанiями, ходатайствуетъ о назначенiи ему наградныхъ, въ виду исполнившагося 30-лѣтiя службы. Управа признавала бы справедливымъ поощрить г. Кулика за его долголѣтнюю добросовѣстную службу и съ своей стороны ходатайствуетъ о назначенiи ему награды въ суммѣ 100 руб., каковая и внесена въ проектъ смѣты.

11. Фельдшеръ Николаевской волости М. Е. Иващенко ходатайствуетъ о признанiи за нимъ права на прибавку къ жалованью за выслугу 15 лѣтъ. По справкѣ въ дѣлахъ Управы устанавливается, что г. Иващенко первоначально состоялъ на службѣ въ Сумскомъ Земствѣ съ 16 Августа 1894 г по Iюль 1896 г., затѣмъ послѣ непродолжительнаго перерыва вновь поступилъ съ 24 Ноября того же 1896 г. и состоитъ на службѣ уже безпрерывно по настоящее время. Такимъ образомъ всей его службы въ Сумскомъ Земствѣ къ Январю будущаго года исполнится около 16 лѣтъ, почему Управа признавала бы вполнѣ справедливымъ предоставить ему право на соотвѣтствующую перiодическую прибавку съ 1911 года и включила его въ списокъ такихъ лицъ.

и 12. Въ Управу поступилъ запросъ Врачебнаго Отдѣленiя Харьковскаго Губернскаго Правленiя слѣдующаго содержанiя: «Вслѣдствiе ходатайства провизора Аншеля Вершубскаго о разрѣшенiи ему открыть сельскую аптеку въ с. Нижней-Сыроваткѣ, Сумского уѣзда, Врачебное Отдѣленiе проситъ Земскую Управу сообщить, не имѣется ли какихъ либо препятствiй со стороны Управы къ открытiю въ с. Нижней-Сыроваткѣ сельской аптеки и не желаетъ ли Управа получить разрѣшенiе на открытiе таковой, о чемъ должно быть возбуждено надлежащее ходатайство». Обсуждая этотъ вопросъ, Управа приняла во вниманiе, что въ сельскихъ мѣстностяхъ Сумского уѣзда уже имѣются открытыя безъ

освѣдомленія Земства двѣ частныхъ аптеки, дѣятельность которыхъ, какъ преслѣдующихъ узкокоммерческія цѣли, нельзя признать согласованной съ интересами и пользой мѣстнаго населенія. Управа полагаетъ, что земству надлежитъ воспользоваться настоящимъ обращеніемъ Врачебнаго Отдѣленія, чтобы освѣдомить его, что съ точки зрѣнія Земства какъ учрежденія, призваннаго заботиться о пользахъ и нуждахъ мѣстнаго населенія, разрѣшеніе частнымъ предпринимателямъ, преслѣдующимъ личныя цѣли наживы, открывать въ сельскихъ мѣстностяхъ аптеки представляется крайне нежелательнымъ, тѣмъ болѣе, что открытіе ихъ въ виду обезпеченія населенія безплатными лекарствами отъ Земства ничѣмъ повидимому не вызывается, по крайней мѣрѣ въ смыслѣ обслуживанія чисто лечебныхъ нуждъ. Что же касается, въ частности, сл. Нижней-Сыроватки, то открытіе здѣсь частной аптеки тѣмъ болѣе представляется нежелательнымъ и излишнимъ, что съ осени настоящаго года тамъ начнетъ функціонировать земская больница, аптека которой вполнѣ можетъ обслуживать мѣстное населеніе; если же ея оказалось бы недостаточно, то населеніе можетъ освѣдомить объ этомъ Земство и возбудить предъ нимъ соотвѣтствующее ходатайство о болѣе полномъ удовлетвореніи его нуждъ, послѣ чего Собраніе не преминетъ войти въ обсужденіе этого вопроса и въ случаѣ признанія справедливости требованій общества удовлетворить ихъ открытіемъ ли собственной аптеки, или другими какими либо способами.

Угодно ли Собранію согласиться съ изложенными въ настоящемъ докладѣ соображеніями и заключеніями Управы и

1) удовлетворить ходатайство Николаевскаго сельскаго общества объ учрежденіи въ Николаевкѣ Ульяновской волости, фельдшерскаго пункта при условіи, если общество предоставитъ подъ аптеку квартиру съ отопленіемъ;

2) удовлетворить на тѣхъ же условіяхъ такое же ходатайство Кальченковскаго общества, Куяновской волости;

3) ходатайство Сумского волостного схода о переводѣ амбулаторіи въ Волостное Правленіе отклонить;

4) ходатайство Ястребенскаго сельскаго схода объ устройствѣ въ с. Ястребенномъ земской больницы отклонить;

5) установить выдачу квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ 300 р. въ годъ врачамъ, не пользующимся квартирными отъ Земства

натурою, и утвердить внесенныя въ смѣту 1911 года ассигновки на это;

6) утвердить внесенныя въ смѣту 1911 г., согласно расчетамъ Управы, ассигновки: на жалованье 37 фельдшерамъ—14580 руб., эпидемическому фельдшеру — 360 руб., постоянному оспопрививателю—360 руб. и на приглашеніе временныхъ—180 р., 22 акушеркамъ—5280 рублей; на содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ и на канцелярскіе и хозяйственные расходы по медицинскимъ участкамъ 2600 рублей; на оборудованіе врачебныхъ амбулаторій въ Терешковкѣ и Рѣчкахъ—715 рублей; на покупку медикаментовъ—24000 рублей;

7) назначить въ награду фельдшеру І. В. Кулику за 30-ти лѣтнюю службу 100 руб., каковые внести въ смѣту 1911 года;

8) предоставить фельдшеру М. Е. Иващенко право на полученіе съ 1911 года періодической прибавки къ жалованью за выслугу 15 лѣтъ;

и 9) уполномочить Управу засвидѣтельствовать отъ имени Собранія предъ Врачебнымъ Отдѣленіемъ Харьковскаго Губернскаго Правленія, что по приведеннымъ въ докладѣ соображеніямъ открытіе частными лицами аптекъ въ сельскихъ мѣстностяхъ представляется съ точки зрѣнія мѣстныхъ пользъ и нуждъ нежелательнымъ и излишнимъ при условіи обезпеченія населенія безплатными лекарствами отъ Земства, и что, въ частности, разрѣшеніе открытія такой аптеки въ Н.-Сыроваткѣ представляется также нежелательнымъ за ненужностью, въ виду учрежденія тамъ земской больницы съ аптекою, которая и будетъ обслуживать потребности населенія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Докладъ Управы

объ устройствѣ инфекціонныхъ отдѣленій при больницахъ на совмѣстныя средства съ Губернскимъ Земствомъ.

Губернское Земское Собраніе прошлой очередной сессіи, заслушавъ докладъ Губернской Управы „объ устройствѣ инфекціонныхъ отдѣленій при больницахъ на совмѣстный счетъ Уѣздныхъ и Губернскаго Земствъ“, приняло заключеніе соединенной комиссіи и постановило: „1) утвердить согласно докладу Управы, съ замѣною п. 8-го пунктомъ, предложеннымъ комиссіей, правила участія Губернскаго Земства при устройствѣ инфекціонныхъ отдѣленій въ уѣздахъ, а также требованія, которымъ должны удовлетворять инфекціонныя отдѣленія при участковыхъ больницахъ, устраиваемыя при содѣйствіи Харьковскаго Губернскаго Земства.

2) Поручить Управѣ препроводить докладъ „объ устройствѣ инфекціонныхъ отдѣленій“ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ для доклада Уѣзднымъ Собраніямъ. (Докладъ этотъ при семъ прилагается; см. брош. стр. 25—40).

Утвержденныя этимъ постановленіемъ „правила“ гласятъ слѣдующее:

1) Число коекъ въ инфекціонныхъ отдѣленіяхъ, при которыхъ участвуетъ губернское земство, должно быть не менѣе 8-ми.

2) Инфекціонныя отдѣленія съ участіемъ губернскаго земства устраиваются въ первую очередь въ участкахъ съ больницами.

3) Губернское Земство принимаетъ участіе въ половинѣ расходовъ по устройству инфекціонныхъ отдѣленій, но не свыше 4000 руб. на баракъ на 8 кроватей, т. е. не свыше 500 руб. на кровать.

4) Планъ инфекціонныхъ отдѣленій долженъ отвѣчать требованіямъ больничной гигіены, изложеннымъ въ приложеніи къ этимъ правиламъ.

5) Планы и смѣты инфекціонныхъ отдѣленій, проектируемыхъ уѣздными земствами, съ заключеніями о нихъ санитарнаго и техническаго отдѣловъ губернской управы, утверждаются послѣднею.

6) Устройство инфекціонныхъ отдѣленій при земскихъ больницахъ въ уѣздныхъ городахъ можетъ производиться при участіи губернскаго земства только по завершеніи сѣти инфекціонныхъ отдѣленій при больницахъ прочихъ участковъ уѣздовъ.

7) Ежегодно въ смѣту губернскаго земства вносится 44000 руб. на субсидію по устройству 11 заразныхъ отдѣленій въ уѣздахъ.

8) Если кредитъ неиспользованъ уѣздомъ, то въ теченіе одного года сумма остается на счету уѣзда и можетъ быть использована единовременно съ ассигнованіемъ на послѣдующій годъ.

9) Для рѣшенія вопроса о цѣлесообразности выбраннаго уѣздомъ мѣста необходимо представленіе въ губернскую управу утвержденной уѣздными земскими собраніями нормальной сѣти участковъ съ 10 верстнымъ радіусомъ въ уѣздахъ западнѣе Харьковскаго и 12 верстнымъ восточнѣе его".

„Требованія" утверждены, приложенныя къ докладу, безъ измѣненій.

Принявъ за норму, что 1 койка для заразныхъ больныхъ должна приходиться на 3000 жителей, Губернская Управа опредѣлила потребное число коекъ для заразныхъ на всю губернію въ количествѣ 923, а вычитая имѣющееся число ихъ—166, установила, что до нормы недостаетъ 757 коекъ, въ томъ числѣ 60 для Сумского уѣзда. Далѣе принималось, что заразныя отдѣленія будутъ устраиваться на 8 кроватей каждое (minimum), такимъ образомъ опредѣлилось, что по всей губерніи необходимо устроить 95 отдѣленій, изъ нихъ въ Сумскомъ уѣздѣ—8. При ассигнованіи кредита ежегодно на 11 бараковъ, предположено все недостающее въ настоящее время количество ихъ выстроить въ 9-лѣтній періодъ. Размѣръ пособія изъ губернскихъ средствъ опредѣленъ не свыше 4000 руб. на каждое отдѣленіе, считая общую стоимость его въ среднемъ 8000 руб. и полагая, что при желаніи устроить отдѣленіе большей стоимости Уѣздное Земство должно само покрывать происходящій отъ этого излишекъ.

Въ сентябрѣ сего года Губернская Управа, напоминая Уѣзднымъ о состоявшемся постановленіи Губернскаго Собранія, довела до ихъ свѣдѣнія, что по смѣтѣ настоящаго года 44 тысячи руб-

лей на этотъ предметъ ассигнованы, *) а потому Уѣздныя Управы приглашаются использовать свою долю изъ него, съ предупрежденіемъ, что на 1911 годъ каждый уѣздъ можетъ располагать субсидіей отъ Губернскаго Земства на 2 заразныхъ отдѣленія въ размѣрѣ 8000 руб., но для этого долженъ внести въ смѣту съ своей стороны соотвѣтственную сумму.

Кромѣ того, уѣзды поставляются въ извѣстность, что предстоящему Губернскому Собранію вносится докладъ съ ходатайствомъ Губернскаго Санитарнаго Совѣта объ увеличеніи субсидіи Губернскаго Земства на устройство при заразныхъ отдѣленіяхъ дезинфекціонныхъ камеръ въ суммѣ 50% ихъ стоимости, но не свыше 500 руб. на каждое.

Обратившись къ выясненію вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ наше Земство можетъ въ настоящее время использовать свою долю изъ ассигновки Губернскаго Земства, Уѣздная Управа по требованію утвержденныхъ „правилъ" должна была прежде всего сдѣлать выборъ между участками съ больницами (п. 2 правилъ). Управа, по обсужденіи этого вопроса совмѣстно съ участковыми врачами, признала подлежащимъ къ устройству въ первую очередь отдѣленіе при Бѣлопольской больницѣ; остальные больничные участки должны расположиться въ слѣдующемъ порядкѣ очередей: 2) Юнаковскій, 3) Рѣчанскій, 4) Нижне-Сыроватскій, 5) Вировской и 6) В.-Сыроватскій; въ 7-ю очередь слѣдуетъ включить Стецковскій участокъ и, наконецъ, въ 8-ю (согласно п. 6 правилъ) Сумы. Требованіе п. 9-го правилъ для нашего Земства трудновыполнимо; намѣченная Собраніемъ схема расширенія сѣти медицинскихъ участковъ, правда, значительно приблизитъ насъ къ устанавливаемой этимъ пунктомъ нормѣ, но полнаго соотвѣтствія ей все же и послѣ осуществленія этой схемы достигнуто не будетъ, такъ какъ нѣкоторыя селенія уѣзда и послѣ того будутъ

*) Представляется основаніе предполагать, что этотъ кредитъ включенъ въ смѣту 1910 г. по недоразумѣнію, такъ какъ заключеніе соединенной комиссіи, каковое Собраніе „приняло" (при чемъ въ журналѣ Собранія не сдѣлано никакой ограничительной оговорки), имѣется слѣдующій пунктъ 2-й: „въ виду того, что Уѣздныя Земства не освѣдомлены о порядкѣ и правилахъ пользованія кредитомъ и, за исключеніемъ одного, не сдѣлали соотвѣтствующихъ ассигнованій, 44000 р. въ смѣту 1910 г. не вносить". Въ „сводѣ постановленій" на стр. 388 того же самаго тома журналовъ, по которому цитировано вышеприведенное постановленіе Собранія, этотъ пунктъ заключенія комиссіи дѣйствительно и приведенъ въ видѣ III-го раздѣла состоявшагося постановленія Собранія. Такое толкованіе этого постановленія вполнѣ соотвѣтствуетъ и заданію, вытекающему изъ таблицы распредѣленія очередей постройки отдѣленій (стр. 31 доклада), коей никакихъ построекъ на 1910 г. не отнесено. . .

отстоять отъ врачебнаго пункта далѣе 10 верстъ. Тѣмъ не менѣе п. 9 правилъ обязываетъ довести до свѣдѣнія Губернскаго Земства о предположеніяхъ относительно этой схемы, одобренной Собраніемъ въ очередную сессію прошлаго года, именно—что предположено со временемъ образовать самостоятельный участокъ въ районѣ Крыжикъ-Кальченково-Куяновка; намѣчается переводъ участка изъ Стецковки въ Хотѣнь, какъ болѣе центральный пунктъ; не исключается возможность развитія Бѣловодской амбулаторіи во врачебный пунктъ. Съ учрежденіемъ въ нынѣшнемъ году пункта въ Терешковкѣ, съ будущаго года—въ Павловкахъ и по осуществленіи вышенамѣченныхъ предположеній, уѣздъ разобьется довольно равномѣрно на участки: Сумы, В.-Сыроватка, П.-Сыроватка, Стецковка (или Хотѣнь, а быть можетъ и то, и другое одновременно), Юнаковка, Бѣловодъ, Павловки, Рѣчки, Бѣлополье, Кальченково, Виры, Терешковка; при чемъ лишь немногія незначительныя селенія останутся за чертой 10-верстнаго радіуса.

Обращаясь, затѣмъ, къ осуществленію своего права на долю губернской ассигновки въ размѣрѣ 4000 руб., Управа была поставлена въ печальную необходимость отказаться отъ использованія этого права, такъ какъ крайняя напряженность нашего бюджета дѣлаетъ сейчасъ совершенно невозможнымъ ассигнованіе изъ уѣздныхъ средствъ потребной суммы, согласно правиламъ Губернскаго Земства. Устройство инфекціоннаго отдѣленія на 8 кроватей (установленный правилами minimum) не можетъ обойтись, по мѣстнымъ условіямъ, дешевле 10—12 тысячъ рублей; такимъ образомъ, чтобы получить свою долю въ суммѣ 4000 руб., представилось бы необходимымъ ассигновать изъ уѣздныхъ средствъ дополнительно не менѣе 6—8 тысячъ рублей, чего наша смѣта, при наличныхъ условіяхъ состоянія финансовъ, выдержать не можетъ. Подчиняясь силѣ вещей, Управа не рѣшилась обременять бюджетъ 1911 года и никакой суммы на постройку инфекціоннаго отдѣленія 1-й очереди въ проектъ смѣты не внесла, примиряясь даже и съ непріятною перспективой утратить право на свою долю въ пользу другихъ уѣздовъ.

Впрочемъ, по поводу послѣдняго обстоятельства Управа считаетъ умѣстнымъ замѣтить здѣсь, что она не вполнѣ согласна съ толкованіемъ Губернскою Управою п. 8-го правилъ въ примѣ-

ненін его къ ассигновкѣ на 1910 г. Именно—Губернская Управа, какъ видно изъ отношеній ея отъ 1 и 7 сего сентября за №№ 22043 и 22571, считаетъ, что 4-тысячныя доли уѣздовъ могутъ быть использованы ими только совмѣстно съ ассигновками по смѣтѣ 1911 г. (почему Управою и указывается размѣръ такихъ ассигнованій со стороны уѣздныхъ земствъ въ суммѣ 8000 р.); за неиспользованіемъ же въ 1911 году своихъ долей по разверсткѣ настоящаго года—на таковыя, по смыслу сообщенія Управы, должно уже распространяться дѣйствіе п. 8-го правилъ. Уѣздная Управа позволяетъ себѣ думать, что такое толкованіе едва ли правильно. Толкованіе это можетъ быть примѣнимо лишь къ ассигновкамъ послѣдующихъ лѣтъ, начиная съ 1911-го—по слѣдующимъ соображеніямъ. Если какой либо уѣздъ (какъ въ настоящемъ случаѣ нашъ) не вноситъ въ свою смѣту будущаго 1911 г. надлежащей ассигновки, которая бы давала ему право на полученіе своей доли изъ губернскаго пособія, то эту долю (1911 г.) можно считать „неиспользованной уѣздомъ" и остающейся на его счету лишь въ теченіе одного этого (1911) года. Но какъ можно признавать „неиспользованными" доли уѣздовъ по ассигновкѣ 1910 г., когда сама эта ассигновка была внесена въ смѣту Губернскаго Земства уже послѣ окончанія очередныхъ сессій Уѣздныхъ Собраній, опредѣлявшихъ смѣты на 1910 годъ? Въ такомъ положеніи „не использовавшихъ своей доли" должны нынѣ оказаться 10 уѣздовъ и, значитъ, всѣ они должны теперь дѣлать двойныя ассигновки по своимъ смѣтамъ, чтобы не лишиться права на свою долю. Управа полагаетъ, что вопросъ этотъ во всякомъ случаѣ нуждается въ разъясненіи со стороны Губернскаго Собранія.

Угодно ли Собранію согласиться съ изложенными въ настоящемъ докладѣ соображеніями и уполномочить Управу—

1) довести до свѣдѣнія Губернскаго Земства о предположенномъ порядкѣ очередей постройки въ Сумскомъ уѣздѣ инфекціонныхъ отдѣленій, съ Бѣлопольскимъ въ 1-й очереди;

2) сообщить Губернской Управѣ, для ея свѣдѣнія, намѣченную схему расширенія врачебныхъ участковъ въ Сумскомъ уѣздѣ

и 3) просить Губернское Собраніе выяснить вопросъ о томъ, можетъ ли оставаться на счету Уѣзднаго Земства въ теченіе 1911 года 4-тысячная доля, неиспользованная имъ въ теченіе 1910 года. Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

Г.г. Гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 30 Сентября 1910 года.

1 П. Траскинъ
2 М. Петрищевъ
3 В. Де-Коннорь
4 Николай Савичъ.
5 А. Кокорекинъ
6 А. Котляровъ
7 Свящ. о. Николай Мощенко
8 В. И. Краснянскій
9 П. Лесевичъ
10 Н. Лещинскій
11 Евграфъ Власовскій
12 В. фонъ Лоретцъ-Эблинъ
13 В. Золотаревъ
14 М. Воронка
15 Гр. Котенко
16 А. Калязинъ
17 Я. Казбанъ
18 Иванъ Нечипоренко
19 Д. Степаненко
20 Сердюкъ Иванъ
21 Григорій Галянъ
22 З. М. Гор. Гол. И. Крамаренко
23 Вараксинъ
24 В. Карповъ
25 А. Кононенко
26 А. Игнатьевъ
27 П. Черняевъ
28 Савва Пономаренко
29 П. Харитоненко
30 П. Курносовъ
31 Мих. Иваненко
32 С. Линтваревъ
33 А. Линтваревъ
34 Н. Савичъ
35 Б. Золотницкій

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу объ участіи Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями.

Въ Губернскомъ Собраніи предстоитъ пересмотръ правилъ, опредѣляющихъ случаи и степень участія Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями въ губерніи.

Вопросъ объ этомъ переданъ въ настоящее время на обсужденіе уѣздныхъ собраній, заключенія которыхъ имѣютъ быть представлены Губернской Управой на разрѣшеніе Губернскаго Собранія.

Настоящій вопросъ возбужденъ нашимъ Собраніемъ, обратившимъ вниманіе Губернскаго Земства (по постановленію, состоявшемуся въ экстренную сессію 30 апрѣля с. г.) на нѣкоторыя

отрицательныя стороны дѣйствующихъ нынѣ „правилъ участія Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями“. Именно—Собраніемъ было указано на растяжимость этихъ правилъ, на почвѣ которой создаются пререканія между губернской и уѣздными управами, и на слишкомъ высокую норму числа больныхъ, наличность которыхъ требуется „правилами“ для того, чтобы Губернское Земство приняло участіе въ борьбѣ съ эпидеміей.

Такъ какъ нашему Земству принадлежала инициатива возбужденія вопроса и взглядъ нашего Собранія уже высказанъ, то представлялось бы возможнымъ и не входить вновь въ разсмотрѣніе этого вопроса. Но возвратиться къ нему еще разъ обязываетъ обращеніе Волчанскаго Уѣзднаго Земства, согласно постановленію Волчанскаго экстреннаго Собранія 11-го іюля н. г., именно: Волчанское Собраніе, заслушавъ докладъ своей Управы, постановило: „1) просить Губернское Земство о пересмотрѣ правилъ Губернскаго Земства по борьбѣ съ эпидеміями и о замѣнѣ ихъ новыми, съ передачею дѣла борьбы съ эпидеміями уѣзднымъ земствамъ; 2) послать настоящій докладъ Управы во всѣ уѣздныя управы Харьковской губерніи, прося ихъ доложить докладъ и постановленіе Волчанскаго Собранія своимъ Собраніямъ, и 3) просить всѣ Уѣздныя Собранія поддержать ходатайство Волчанскаго Земства передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ“.

Такимъ образомъ Волчанское Земство раздвигаетъ рамки вопроса, ставя его на принципіальную почву. Чтобы высказать то или иное отношеніе свое къ ходатайству Волчанскаго Земства, приходится поэтому также обратиться къ обсужденію вопроса съ этой—принципіальной—его стороны.

Волчанская Управа въ докладѣ своемъ (докладъ этотъ при семъ прилагается,—см. брош., стр. 37—43), приведя текстъ „правилъ“ Губернскаго Земства въ редакціяхъ 1909 и 1900—1905 г.г., прежде всего остановилась на слишкомъ высокой „нормѣ“ больныхъ, установленной правилами для вмѣшательства Губернскаго Земства. Какъ и въ нашемъ уѣздѣ, тамъ, оказывается, такъ-же были частые случаи пререканій Уѣздной Управы съ Губернской на этой именно почвѣ. Перечисливъ эти случаи, Управа приходитъ къ заключенію, что „борьба съ эпидеміями поставлена въ такія условія, которыя не могутъ быть названы раціональными. Необходимо правила Губернскаго Земства о борьбѣ

съ эпидеміями пересмотрѣть и замѣнить иными. Можно возложить борьбу съ эпидеміями всецѣло на Губернское Земство, всецѣло на Уѣздное Земство. Можно, наконецъ, установить извѣстное соотношеніе, но эти соотношенія должны покоиться на иныхъ началахъ. Съ своей стороны Уѣздная Управа (Волчанская) полагаетъ, что цѣлесообразнѣе всего было бы совершенно снять съ Губернскаго Земства борьбу съ эпидеміями, возложивъ ее всецѣло на уѣздное земство. Денегъ это, вѣрно, стоило бы меньше, а отвѣтственность уѣздной управы была бы больше. При настоящемъ положеніи вещей обѣ Управы—и уѣздная, и губернская —безотвѣтственны".

Какъ видно изъ вышеприведеннаго постановленія Волчанскаго Собранія, оно (Собраніе) согласилось съ послѣднимъ заключеніемъ своей Управы.

Представляя вниманію Собранія настоящій вопросъ въ такой его постановкѣ, Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ высказать, что съ своей стороны она не можетъ раздѣлить взгляда Волчанскаго Собранія. Дѣло въ томъ, что возможны случаи (и въ условіяхъ нашей дѣйствительности случаи эти не рѣдки), когда взаимопомощь уѣздныхъ земствъ и губернскаго безусловно необходима, когда борьба съ эпидеміей можетъ оказаться не по силамъ одному уѣздному земству.

Не говоря уже о такихъ эпидеміяхъ, какъ холера и чума, не менѣе—въ существѣ дѣла—страшны и должны вызывать особое напряженіе усилій Земства и такія болѣзни, какъ тифы, скарлатина, дифтерія и проч. Эти истинные бичи народнаго здравія непрерывно, изо дня въ день подтачиваютъ народныя силы, и результаты разрушительной ихъ дѣятельности какъ количественно, такъ и качественно слишкомъ угрожающе—огромны, чтобы въ борьбѣ съ ними позволительно было ограничиваться тѣми палліативами, какими по существу являются современныя наши мѣры: командированіе фельдшеровъ для ухаживанія за больными, подкармливаніе выздоравливающихъ и т. п. Такая борьба въ концѣ концовъ сводится на одно регистрированіе болѣзней и самый большій результатъ ея—временное замираніе эпидеміи до слѣдующей вспышки, когда опять начинается съ начала та же сказка про бѣлаго бычка... Такъ ведется изъ года въ годъ наша борьба съ эпидеміями, не предвѣщая въ будущемъ просвѣта. Чтобы обезпечить реальные результаты, чтобы одержать дѣйствительную

побѣду, - необходимо замѣнить палліативы раціональной борьбой, которая должна прежде всего и больше всего направить всю свою энергію на уничтоженіе причинъ, порождающихъ болѣзни, на оздоровленіе той почвы, которая сейчасъ такъ благопріятствуетъ имъ пышно распускаться и процвѣтать. Но такого рода борьба требуетъ съ одной стороны большихъ средствъ, съ другой—правильной, широко поставленной организаціи. Это и должно быть дѣломъ губернскаго земства.

Вотъ почему Управа полагаетъ, что переложеніе борьбы съ эпидеміями на обязанность только уѣздныхъ земствъ, какъ это проектируетъ Волчанское Земство,—не желательно. Управа находила бы, что „правила“ Губернскаго Земства должны быть не упразднены, а лишь пересмотрѣны и взаимоотношенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ—урегулированы. При пересмотрѣ этихъ правилъ должно быть, по мнѣнію Управы, во 1-хъ и главнымъ образомъ обращено особенное вниманіе на развитіе темы § 1-го. Роль и обязанности Губернскаго Земства не должны ограничиваться тѣми функціями, какія опредѣляются этимъ §-мъ, именно,— что Губернское Земство „слѣдитъ“ за санитарнымъ состояніемъ губерніи и „знакомится“ съ дѣятельностью земскихъ учрежденій по охраненію народнаго здравія, активное же его участіе въ противо-эпидемическихъ мѣропріятіяхъ выражается лишь въ командированіи (при томъ при значительномъ только распространеніи эпидемій) фельдшеровъ и въ исключительныхъ случаяхъ—врачей и отрядовъ, да еще въ контролированіи уѣздныхъ земствъ, вызывающемъ прискорбныя осложненія. Затѣмъ нуждаются въ измѣненіи „нормы“, опредѣляющія тѣ случаи, когда губернское земство вступаетъ въ борьбу, и, наконецъ, желательно иное редактированіе § 10-го, нормирующаго сроки отозванія командированныхъ губернскимъ земствомъ лицъ.

По газетнымъ свѣдѣніямъ, одно изъ уѣздныхъ земствъ (Зміевское) проектировало измѣненіе „правилъ“ слѣдующимъ образомъ: въ § 2, п. а число заболѣваній, обусловливающихъ командированіе фельдшера, проектировано уменьшить съ 10 до 6 и съ 20 до 12; число 50 въ п. г (о командированіи врачей)— уменьшить до 25; § 10-й проектировано измѣнить въ томъ смыслѣ, что отозваніе эпидемическаго персонала должно производиться Губернскою Управою по соглашенію съ уѣздной (вмѣсто сущест-

вующей редакціи: „при чемъ ею (Губернскою Управою) принимается во вниманіе заключеніе Уѣздной Управы").

Съ этими измѣненіями Управа полагала бы согласиться, добавивъ лишь, что п. б. § 2-го слѣдовало бы измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы потребность въ командированіи эпидемическаго персонала обусловливалась не количествомъ заболѣваній, а количествомъ пораженныхъ хуторовъ (напр. 5 одновременно).

Угодно ли Собранію согласиться съ изложенными въ настоящемъ докладѣ соображеніями Управы и уполномочить ее представить Губернскому Земству отзывъ о желательности измѣненія „правилъ участія Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями" по тѣмъ мотивамъ и въ томъ направленіи, какъ выше изложено, т. е. что—1) „правила" Губернскаго Земства упраздненію не подлежатъ, но желательно ихъ измѣненіе, именно—2) роль Губернскаго Земства слѣдуетъ углубить, направивъ его дѣятельность на раціональную борьбу съ первоисточниками эпидемическихъ заболѣваній, въ какомъ смыслѣ долженъ быть редактированъ § 1-й „правилъ"; 3) въ п. п. а, б. и г. § 2-го и въ § 10-мъ желательно включить измѣненія, указанныя въ докладѣ Управы. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о сложеніи больничной недоимки.

Поименованныя въ представляемомъ спискѣ 226 лицъ при взысканіи съ нихъ платы за лѣченіе и содержаніе въ земскихъ больницахъ уѣзда въ суммѣ 1981 руб. 22 коп., оказались частью несостоятельными къ уплатѣ, частью вовсе не розысканы.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа проситъ Земское Собраніе означенную выше больничную недоимку въ суммѣ 1981 руб. 22 коп., какъ безнадежную къ поступленію, сложить со счетовъ Земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія, что съ 85 лицъ, перечисленныхъ въ прилагаемомъ спискѣ, поступившихъ въ Сумскую земскую больницу въ періодъ времени съ 1-го Сентября 1909 г. по 1-е Сентября настоящаго года при запискахъ участковыхъ врачей, плата за лѣченіе въ суммѣ 544 руб. 58 коп., согласно постановленію Земскаго Собранія 1900 г., Управой не взыскивалась. Подлинный за надлежащими подписями.

Дополнительное представленіе

къ докладу № 17—по ходатайству Павловскаго волостного схода объ учрежденіи въ Павловкахъ ветеринарно-фельдшерскаго пункта.

25 сего Сентября Управою получено ходатайство Павловскаго волостного схода, изложенное въ приговорѣ отъ 19 сего Сентября, коимъ сходъ проситъ объ учрежденіи въ Павловкахъ на счетъ Земства ветеринарно-фельдшерскаго пункта, принимая на себя лишь обязательство—„какіе потребуются мелкіе расходы въ исправленіи шкафа мы обязываемся устроить". Ходатайство мотивируется дальностью разстоянія отъ ближайшаго пункта въ с. Рѣчкахъ.

Не усматривая особой настоятельности въ учрежденіи въ Павловкахъ ветеринарно-фельдшерскаго пункта и, съ другой стороны, въ виду поздняго поступленія ходатайства, когда уже не представлялось возможности даже запросить отзывъ участковаго врача, Управа полагала бы изложенное ходатайство Павловскаго схода отклонить.

Угодно ли Собранію согласиться съ настоящимъ заключеніемъ Управы.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу о леченіи въ земскихъ больницахъ Сумского уѣзда стражниковъ Сумской уѣздной полицейской стражи.

Очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1906 года, заслушавъ докладъ Управы по предложенію г. Харьковскаго Губернатора о пріемѣ въ земскія больницы Сумского уѣзда безплатно или за возможно низшую плату заболѣвшихъ стражниковъ Сумской уѣздной полицейской стражи, постановило: предоставить означеннымъ стражникамъ безплатное леченіе въ земскихъ больницахъ въ теченіе года. Затѣмъ по докладу Управы минувшимъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ также было постановлено продолжить

на 1 годъ уполномочіе Управѣ не взимать платы за леченіе стражниковъ Сумской полицейской стражи въ земскихъ больницахъ Сумского уѣзда.

Въ виду того, что указанный въ постановленіи Собранія срокъ въ настоящее время подходитъ къ концу, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе дать ей надлежащее указаніе о порядкѣ пріема стражниковъ Сумской уѣздной полицейской стражи въ земскія больницы въ дальнѣйшемъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 Сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

съ представленіемъ ветеринарнаго отчета за 1909 годъ.

Въ отчетномъ 1909 году въ уѣздѣ функціонировало по прежнему 4 ветеринарно-врачебныхъ участка—въ Сумахъ, Бѣлопольѣ, Юнаковкѣ и В.-Сыроваткѣ. Земскій ветеринарный персоналъ состоялъ изъ 4 участковыхъ врачей и 12 ветеринарныхъ фельдшеровъ; изъ послѣднихъ 6 состояло при врачебныхъ амбулаторіяхъ (по 1-му въ 1 и 3 участкахъ и по 2 во 2 и 4-мъ), а остальные 6 на фельдшерскихъ пунктахъ внутри участковъ.

Спорадическихъ заболѣваній на домашнихъ животныхъ за отчетный годъ зарегистрировано 18043 случая, въ томъ числѣ больныхъ лошадей было 11357, рогатаго скота 5381, овецъ 123 и свиней 1177. Заболѣваемость въ отчетномъ году оказалась значительно выше предыдущаго года, именно—на 28,4% (тогда спорадическихъ заболѣваній было 14053 случая). Слѣдуетъ ли объяснить это явленіе какъ показатель возрастающаго среди населенія довѣрія къ ветеринарному персоналу, или другими какими либо причинами, напр. дѣйствительнымъ повышеніемъ заболѣваемости животныхъ въ соотвѣтствующей степени—данныхъ для рѣшенія этого вопроса отчетъ не заключаетъ. Не представляется также возможности отвѣтить и на вопросъ о томъ, въ какомъ %-номъ отношеніи находится число больныхъ животныхъ къ общему числу ихъ въ уѣздѣ, такъ какъ свѣдѣній о количествѣ всего домашняго скота у населенія уѣзда не собирается.

Среди заболѣваній первое мѣсто занимаютъ заболѣванія органовъ пищеваренія и движенія и механическія поврежденія. Заболѣванія этого рода являются, несомнѣнно, результатомъ недостаточ-

наго или не раціональнаго кормленія и неумѣлаго обращенія со скотомъ. Затѣмъ слѣдуютъ заболѣванія кожныя и дыхательныхъ путей, причина которыхъ заключается главнымъ образомъ въ неправильномъ, не гигіеничномъ стойловомъ содержаніи скота. Предупрежденію и сокращенію спорадическихъ заболѣваній могутъ содѣйствовать бесѣды и указанія специалистовъ, имѣющія цѣлью втолковать темному населенію связь заболѣваній скота съ его кормленіемъ, съ уходомъ за нимъ, содержаніемъ и обращеніемъ съ нимъ, и выяснить невыгодность, убыточность для самого крестьянина его грубаго отношенія къ своимъ кормильцамъ-поильцамъ.

Въ отношеніи распространенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ отчетный годъ можетъ быть признанъ сравнительно благополучнымъ,—повальныя болѣзни широкаго распространенія не имѣли. Общее количество зарегистрированныхъ случаевъ такихъ заболѣваній составляетъ лишь 752; это количество, правда, нѣсколько больше, чѣмъ въ предшествовавшемъ году (на 12,5°/₀), но тотъ годъ былъ особо-благопріятнымъ. Само же по себѣ число заболѣваній—752 по всему уѣзду, взятое безотносительно, можетъ быть признано довольно скромнымъ.

Смертность отъ эпизоотій достигла 28°/₀ и наблюдалась главнымъ образомъ при сибирской язвѣ и рожѣ и чумѣ свиней. По роду животныхъ отъ эпизоотій пострадало: лошадей 229 (изъ нихъ пало 46, убито 3), рогатаго скота 375 (пало 38, убито 12), свиней 147 (пало 111), овецъ 1 (пала).

Заразныя болѣзни наблюдались въ отчетномъ году въ такихъ размѣрахъ: сибирской язвы было 80 случаевъ, при чемъ всѣ они закончились смертью (лошад. 46, рогатаго скота 33 и 1 овца). Эта опасная болѣзнь замѣтно прогрессируетъ въ уѣздѣ: за два предшествовавшіе года она наблюдалась нѣсколько рѣже (62 и 61 случ.), при томъ были случаи (по 4) и благополучнаго исхода. Какъ совершенно основательно отмѣчается уже въ рядѣ отчетовъ, наиболѣе радикальной мѣрой борьбы съ этимъ бичемъ должно считаться повсемѣстное обязательное устройство въ особо отведенныхъ и огороженныхъ мѣстахъ кладбищъ для павшихъ животныхъ; царящіе же теперь порядки, когда трупы животныхъ закапываются и на выгонахъ, и во дворахъ, и даже въ хлѣвахъ, при томъ закапываются не на установленную глубину,—не только парализуютъ

борьбу съ эпизоотіями посредствомъ леченія и дезинфекціи, но положительно служатъ вѣрнѣйшимъ путемъ распространенія заразы и образованія прочныхъ очаговъ ея. Поэтому представляется настоятельно необходимымъ войти съ соглашеніе съ административными властями относительно содѣйствія съ ихъ стороны къ выполненію,-хотя бы даже и принудительному,-правилъ объ устройствѣ кладбищъ.

Ящуръ далъ 299 случаевъ, мытъ—103 случая, инфлюэнца лошадей 35, чесотка 42,—всѣ эти заболѣванія имѣли благополучный исходъ (въ предшествовавшемъ году ящура совсѣмъ не наблюдалось, а изъ 8 случаевъ инфлюэнцы 6 было со смертнымъ исходомъ). Чума свиней зарегистрирована въ 18 случ. (12 пало) и рожа—128 случаевъ, изъ которыхъ 98 закончилось падежомъ (77%). % смертности отъ этой болѣзни держится приблизительно на одной высотѣ: въ два предшествовавшихъ года % этотъ равнялся 76% и 72%. По количеству больныхъ рожей отчетный годъ былъ благополучнѣе—128 случаевъ вмѣсто 487 прошлаго года.

Актиномикозъ рогатаго скота наблюдался въ 26 случаяхъ, кончившихся благополучно—выздоровленіемъ. Туберкулезъ рогатаго скота констатированъ въ 12 случаяхъ (больныя убиты), сапъ лошадей въ 3 случ. (тоже убиты). Наконецъ, бѣшенство наблюдалось въ 3 случаяхъ: рогатаго скота 2 и свиней 1.

Примѣненіе сибиреязвенныхъ и противорожистыхъ прививокъ въ отчетномъ году шло съ большимъ успѣхомъ по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, при чемъ замѣчается наконецъ благопріятная перемѣна въ отношеніи къ нимъ со стороны крестьянскаго населенія. Значительнаго успѣха въ этомъ отношеніи удалось достигнуть врачу 3 участка, которымъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ было произведено за отчетный годъ 1633 сибиреязвенныхъ прививки и 1057 противорожистыхъ.

Общее число прививокъ по всѣмъ 4 участкамъ таково: сибиреязвенныхъ—4561 (въ предшествовавшемъ году ихъ было только—1943) и противорожистыхъ 2964 (въ предш.—1004). Сибиреязвенныя прививки по роду животныхъ распредѣляются: лошадямъ привито 1609 (изъ нихъ пала 1), рогатому скоту—2542 (пало 3) и овцамъ—410. Изъ 2964 привитыхъ на рожу свиней пало 44 ($1\frac{1}{2}$%).

Маллеинъ примѣнялся въ 6 случаяхъ, изъ которыхъ 1 далъ положительный результатъ и животное было убито.

Примѣненія туберкулина (исключительно на фермахъ) было 80 случаевъ, изъ нихъ 11 съ положительнымъ результатомъ.

Представляя вниманію Собранія эти общія свѣдѣнія, извлеченныя изъ отчета, Управа имѣетъ честь просить Собраніе прилагаемый при семъ ветеринарный отчетъ за 1909 годъ принять къ свѣдѣнію и уполномочить Управу обратиться, отъ имени Собранія, къ надлежащимъ властямъ съ просьбою о содѣйствіи Земству въ побужденіи населенія къ устройству особыхъ кладбищъ для павшихъ животныхъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 Сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по вопросамъ земской ветеринаріи въ уѣздѣ.

1. В.-Сыроватскій волостной сходъ приговоромъ отъ 7 января с. г. ходатайствуетъ предъ Земствомъ объ учрежденіи ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ с. Тимофеевкѣ. Ходатайство это подкрѣпляется указаніемъ, что с. Тимофеевка и хутора Стрѣлковскій, Наумовскій и Павловскій имѣютъ болѣе 500 дворовъ, отъ ветеринарнаго пункта отстоятъ на разстояніи 18—25 верстъ, что лишаетъ населеніе ихъ пользоваться ветеринарной помощью въ случаяхъ заболѣваній домашняго скота, такъ какъ вести на такое разстояніе больное животное трудно, а иногда и невозможно, ветеринарный же персоналъ часто вынужденъ бываетъ запаздывать за дальностью разстоянія и разбросанностью участка, вслѣдствіе чего скотъ часто гибнетъ безъ леченія. Въ этомъ районѣ имѣются заводы, для которыхъ осенью производится въ большихъ размѣрахъ возка картофеля и бураковъ, при чемъ заболѣванія рабочаго скота очень развиваются и близкая помощь ветеринарнаго персонала бываетъ крайне необходима.

Обсудивъ это ходатайство при участіи ветеринарныхъ врачей, Управа не могла не признать основательности приведенныхъ соображеній и предположила учредить въ Тимофеевкѣ ветеринарно-фельдшерскій пунктъ. Расчитывая, что и Собранію угодно будетъ согласиться съ такимъ рѣшеніемъ, Управа включила въ проектъ смѣты будущаго года необходимые кредиты: на жалованье фельдшеру 300 руб., на содержаніе амбулаторіи и аптеки—60 руб. и на наемъ лошади для разъѣздовъ фельдшера по участку 180 руб. (всѣ эти кредиты включены въ соотвѣтствующія статьи смѣты въ составѣ общей суммы).

2. Совмѣстно съ вышеизложеннымъ ходатайствомъ о пунктѣ въ Тимофеевкѣ было заслушано также представленіе ветеринарнаго врача 4 участка объ учрежденіи ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ Н.-Сыроваткѣ, селеніи съ громаднымъ—до 15 тысячъ головъ—количествомъ домашняго скота и не имѣющемъ ветеринарнаго персонала, если не считать содержимаго на средства общества „старика"-коновала, помощь котораго по меньшей мѣрѣ сомнительна, чтобы не сказать болѣе. Доводы эти говорили за учрежденіе здѣсь пункта. Но обсужденію совѣщанія подлежало еще и нѣсколько иное ходатайство самого Нижне-Сыроватскаго общества. Приговоромъ отъ 30 мая общество просило не о назначеніи имъ земскаго фельдшера, а лишь о безплатномъ отпускѣ медикаментовъ содержимому ими „старику" или какъ они его называютъ „фельдшеру и лекарю отъ водобоязни". Такое ходатайство, разумѣется, удовлетворенію не подлежало; болѣе того —оно внушало совѣщанію опасеніе, что земскій фельдшеръ, въ случаѣ его назначенія не согласно ходатайству общества, будетъ встрѣченъ послѣднимъ какъ незваный гость, въ виду видимаго довѣрія общества къ своему „старику". Это соображеніе въ связи съ преобладающимъ настроеніемъ—по мѣрѣ возможности избѣгать не вызываемаго крайней необходимостью увеличенія сметы—привели совѣщаніе къ рѣшенію зачислить Н.-Сыроватку въ первую очередь для открытія въ ней пункта въ будущемъ году, а нынѣ отъ этого воздержаться, отдавъ предпочтеніе Тимофеевкѣ.

Такимъ образомъ при составленіи проекта смѣты на 1911 г. Н.-Сыроватскій ветеринарно-фельдшерскій пунктъ Управою въ виду не имѣлся. Между тѣмъ 3 сего сентября въ Управу поступилъ приговоръ общества отъ 6 августа с. г., коимъ общество ходатайствуетъ о назначеніи фельдшера отъ Земства. Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе Собранія, Управа позволяетъ себѣ высказать, что съ учрежденіемъ пункта въ Тимофеевкѣ работа В.-Сыроватскаго персонала нѣсколько облегчится и ему уже не такъ затруднительно будетъ обслуживать и Н.-Сыроватку, почему возможно, повидимому, отложить учрежденіе здѣсь пункта до будущаго очередного Собранія.

3. Управа считаетъ долгомъ представить Собранію поясненія къ тѣмъ измѣненіямъ, какія включены въ проектъ смѣты на будущій годъ по § VIII.

а) Прежде всего Управа признавала бы справедливымъ какъ въ уравненіе съ медицинскими врачами, такъ и безотносительно къ этому, а принимая во вниманіе съ одной стороны крайнюю дороговизну жизни и недостаточность много лѣтъ назадъ установленнаго вознагражденія ветеринарнымъ врачамъ, съ другой—исключительную обостренность квартирнаго вопроса въ особенности въ сельскихъ мѣстностяхъ нашего уѣзда,—установить выдачу врачамъ квартирныхъ денегъ по 300 руб. въ годъ. Эти суммы включены въ проектъ смѣты.

б) Въ Сумахъ и Юнаковкѣ при амбулаторіяхъ совершенно невозможно обойтись трудомъ одного фельдшера. Второго фельдшера при Сумской амбулаторіи, въ виду крайней непосильности работы для одного фельдшера, Управа вынуждена была пригласить уже съ настоящаго года (Въ прошломъ году за цѣлый годъ въ лечебницѣ лечилось 1457 животныхъ, а нынѣ за семь мѣсяцевъ, съ Января до Августа, уже 3614 шт.). Въ Юнаковскую амбулаторію предположено пригласить второго фельдшера съ будущаго года. Въ содержаніи вторыхъ фельдшеровъ принимаетъ участіе Губернское Земство въ размѣрѣ 180 руб. въ годъ на каждаго. Съ причисленіемъ трехъ новыхъ фельдшеровъ (Сумского 2-го, Юнаковскаго—2-го и Тимофеевскаго) общее ихъ количество будетъ 17; соотвѣтственно этому и кредитъ на ихъ содержаніе опредѣлился въ суммѣ 5760 руб. (т. е. увеличился на 900 р., 300×3), каковая сумма и внесена въ смѣту 1911 года.

в) Кредитъ на медикаменты, назначенный по смѣтѣ с. г. въ суммѣ—2000 руб., является безусловно недостаточнымъ и уже въ настоящее время, т. е. за 8-мь мѣсяцевъ, почти полностію исчерпанъ, такъ что къ концу года слѣдуетъ ожидать по этой статьѣ перерасхода. Объясняется это поразительнымъ увеличеніемъ числа больныхъ животныхъ въ настоящемъ году въ виду главнымъ образомъ развитія эпизоотіи ящура. Такъ, въ 1-мъ участкѣ за весь прошлый годъ лечилось 4096 штукъ животныхъ, въ нынѣшнемъ за 7-мь мѣсяцевъ—уже 7091, въ 3-мъ участкѣ—за прошлый годъ—5431 шт., за 6 мѣсяцевъ нынѣшняго года уже 4826, въ 4-мъ участкѣ за весь прошлый годъ—3230, за 7-мь мѣсяцевъ нынѣшняго года—8944. Естественно, что при такомъ ростѣ заболѣваемости расходъ на медикаменты долженъ соотвѣтственно повыситься. Обсудивъ этотъ вопросъ при участіи г.г. ве-

теринарныхъ врачей, Управа, при всемъ стремленіи возможно экономнѣе составить смѣту, вынуждена была увеличить кредитъ на медикаменты на 750 руб. (по расчету: на 1-й участокъ 800 р., 2-й—700 руб., 3-й—600 руб. и 4-й—650 руб., а всего—2750 руб.), каковая сумма и внесена въ проектъ смѣты.

г) Кредитъ на инструменты также увеличенъ по дѣйствительной потребности на 80 руб. (на 1 и 2 уч. кредитъ исчисленъ по 80 руб., на 3-й—50 р. и на 4-й—70 р., всего—280 руб.).

д) Кредитъ на наемъ помѣщеній для амбулаторій» въ общемъ увеличивается всего на 60 руб. Изъ ассигновки по этой статьѣ собственно оплачивался не одинъ только наемъ помѣщеній, но и содержаніе ихъ. Для облегченія учета Управа рѣшила на будущее время эти различные по существу расходы подраздѣлить на двѣ отдѣльныхъ статьи, при чемъ кредиты опредѣлились въ слѣдующихъ суммахъ: на наемъ помѣщеній (согласно контрактамъ)—695 руб. (1 уч. 260 руб., 2 уч.—180 р., 3 уч.—120 руб. и 4 уч.—135 руб.), на содержаніе амбулаторій, куда входятъ расходы на отопленіе, освѣщеніе, мойку бѣлья и мелкіе расходы,—295 руб. (1 уч.—60 руб., 2-й—90 руб., 3-й--80 руб., 4-й—65 руб.). При опредѣленіи кредита на содержаніе амбулаторіи 1 уч. принята въ расчетъ плата, взимаемая за пользованіе водой по 10 коп. въ день съ каждаго животнаго; доходъ отъ этого предположенъ въ суммѣ 200 руб. въ годъ.

е) На наемъ сторожей кредитъ былъ до сего времени установленъ лишь по двумъ амбулаторіямъ—Сумской и Юнаковской; Управа, согласно заявленіямъ врачей, признала желательнымъ, въ интересахъ соблюденія порядка и чистоты, имѣть наемную прислугу, хотя бы приходящую, и при двухъ остальныхъ амбулаторіяхъ. Примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ размѣры жалованья предположено назначить: сторожу Сумской амбулаторіи—180 руб. въ годъ (на своихъ харчахъ), Юнаковской—96 руб., Бѣлопольской и В.-Сыроватской—по 60 руб., а всего—396 руб., каковая сумма и внесена въ смѣту 1911 года.

ж) Затѣмъ, справедливость требуетъ уравнять положеніе «вторыхъ» фельдшеровъ со всѣми остальными. Первые фельдшера при амбулаторіяхъ пользуются квартирой, пунктовые получаютъ на содержаніе пункта и на квартиру подъ аптечку по 5 руб. въ

мѣсяцъ, а эти ничего не получаютъ, хотя, разумѣется, трудъ несутъ одинаковый. Управа полагала бы назначить имъ квартирныя деньги—состоящимъ при городскихъ амбулаторіяхъ по 60 р. въ годъ и при сельскихъ—по 36 руб., а всего—192 руб., каковая сумма и внесена въ проектъ смѣты.

3) Кредиты по содержанію фельдшерскихъ амбулаторій и на квартиры для аптечекъ увеличены каждый на 30 руб.—въ виду учрежденія Тимофеевскаго пункта.

4. Ветеринарный фельдшеръ 2 участка П. М. Воронай ходатайствуетъ передъ Земствомъ о представленіи его къ ВЫСОЧАЙШЕЙ наградѣ за 25-ти лѣтнюю безпрерывную и усердно-ревностную службу. Г. Воронай поступилъ на службу Сумского Земства съ 20 Января 1886 года, такимъ образомъ въ слѣдующемъ 1911 г. исполняется 25 лѣтъ его службы. Отношеніе его къ своимъ обязанностямъ всегда было старательное и добросовѣстное, при хорошемъ знаніи своего дѣла; въ виду этого Управа полагала бы справедливымъ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о награжденіи его по заслугамъ.

Угодно ли Собранію согласиться съ настоящимъ докладомъ Управы и .

1) учредить съ 1911 года въ с. Тимофеевкѣ ветеринарно-фельдшерскій пунктъ, утвердивъ включенные въ соотвѣтствующія статьи смѣты кредиты на это (300 р. на жалованье фельдшеру, 60 руб. на содержаніе амбулаторіи и аптеки и 180 руб. на наемъ лошади для разъѣздовъ фельдшера по участку);

2) учрежденіе такого же участка въ Нижней-Сыроваткѣ отложить до будущаго очередного Собранія, а ходатайство Н.-Сыроватскаго общества о безплатномъ отпускѣ медикаментовъ содержимому имъ ветеринарному фельдшеру отклонить;

3) утвердить вновь внесенные въ смѣту 1911 года и измѣненные противъ смѣты п. г. кредиты: а) на выдачу квартирныхъ денегъ ветеринарнымъ врачамъ по 300 руб. въ годъ каждому, а всего 1200 руб.; б) на жалованье 17 фельдшерамъ—5760 руб. (въ томъ числѣ 900 р. тремъ новымъ Сумскому, Юнаковскому и Тимофеевскому); в) на покупку медикаментовъ 2750 руб.; г) инструментовъ—280 руб.; д) на наемъ помѣщеній для ветеринарныхъ амбулаторій—695 руб. и на содержаніе ихъ—295 руб. (принявъ

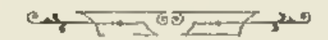
по содержанію амбулаторіи 1 уч. въ зачетъ дохода 200 руб. отъ платы за воду по 10 к. съ головы); е) на наемъ сторожей при всѣхъ 4-хъ амбулаторіяхъ—396 руб.; ж) на выдачу квартирныхъ «вторымъ» фельдшерамъ при амбулаторіяхъ—192 руб. и з) на содержаніе 9-ти фельдшерскихъ амбулаторій и на наемъ квартиръ для аптекъ при нихъ—по 270 руб.

и 4) уполномочить Управу представить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о награжденіи ветеринарнаго фельдшера П. М. Воропая за 25-ти лѣтнюю безпорочную, усердную и полезную службу въ Земствѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*



Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

съ представленіемъ отчета г. Инспектора Народныхъ училищъ о состояніи училищъ за 1909 годъ.

Представляя вниманію Земскаго Собранія настоящій отчетъ г. Инспектора Народныхъ училищъ (предлагаемый въ печатномъ видѣ), Управа позволитъ себѣ ограничиться извлеченіемъ изъ него тѣхъ немногихъ данныхъ, которыя могутъ представлять интересъ съ земской точки зрѣнія.

Къ 1 Января 1909 г. число начальныхъ училищъ въ уѣздѣ (кромѣ частныхъ) было 79 и въ теченіе отчетнаго года Земствомъ вновь открыто 4 начальныхъ одноклассныхъ училища: Бабаковское, Коршачинское, Нагорновское и Ново-Петровское. (Нужно замѣтить, что къ открытію было предположено 9 училищъ, но 5 изъ нихъ не были открыты за непредставленіемъ сельскими обществами помѣщеній для нихъ). Такимъ образомъ къ 1 Января настоящаго 1910 года въ уѣздѣ имѣлось всего начальныхъ училищъ 83, изъ нихъ 4 содержимыхъ городами Сумы и Бѣлополье, 2 желѣзнодорожнаго вѣдомства и 1 Комитета Грамотности, остальныя 76—земскія. Изъ земскихъ училищъ 4 двухклассныхъ М. Н. П. и 72 одноклассныхъ; кромѣ того Земствомъ содержится Бѣлопольское ремесленное училище. Затѣмъ, въ Сумахъ и Бѣлопольѣ имѣется по одному частному учебному заведенію 1 разряда и въ Сумахъ нѣсколько учебныхъ заведеній III разряда; всего вмѣстѣ съ частными учебными заведеніями въ вѣдѣніи инспекціи народныхъ училищъ было въ 1909 году 90 учебныхъ заведеній.

Учащихся къ 1 Января 1909 года во всѣхъ начальныхъ училищахъ уѣзда состояло 10052 человѣка, а на 1-е Января настоящаго 1910 года состояло 10404 человѣка, т. е. число

ихъ увеличилось за годъ на 352 человѣка. Любопытно отмѣтить, что увеличеніе это относится исключительно къ дѣвочкамъ: ихъ число увеличилось на 400, число же учащихся мальчиковъ не только не увеличилось по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, а даже уменьшилось на 48 человѣкъ. Данныхъ къ объясненію этого страннаго явленія отчетъ не заключаетъ въ себѣ.

Окончило курсъ въ 1909 году 1714 учащихся,—болѣе предшествовавшаго года на 116 человѣкъ; со свидѣтельствомъ на льготу II разряда окончило 208—болѣе предыдущаго года на 67 человѣкъ. Выбыло изъ школъ до окончанія курса 2125 человѣкъ, что представляетъ собою очень большой %,—почти 1/5 часть всѣхъ учащихся (17%). Объясненія причинъ такого значительнаго бѣгства учащихся изъ школъ отчетъ также не заключаетъ въ себѣ.

Учащихъ въ 1909 году было 290, изъ нихъ законоучителей 83, учителей 62 и учительницъ 145; въ учительскомъ персоналѣ женщины значительно преобладаютъ (учительницъ 70%, учителей 30%). Образовательный цензъ учащаго персонала—преимущественно законченное среднее образованіе со спеціальной подготовкой.

Земское школьное строительство въ отчетномъ году выразилось въ постройкѣ зданій для двухъ училищъ Константиновскаго и Ново-Сѣчанскаго и въ расширеніи Могрицкаго.

Обходя затѣмъ ежегодно помѣщаемыя въ отчетѣ подробныя свѣдѣнія о занятіяхъ ручнымъ трудомъ, садоводствомъ, огородничествомъ и т. п. придаточными къ образовательной школѣ отраслями, а также исчерпывающее изложеніе программъ преподаванія,—Управа остановитъ вниманіе Собранія на соображеніяхъ г. Инспектора, относящихся до воспитательныхъ задачъ начальной школы. Обученіемъ грамотѣ,—говоритъ г. Инспекторъ,—и сообщеніемъ элементарныхъ свѣдѣній по общеобразовательнымъ предметамъ не исчерпывается задача школы. Главная ея задача—воспитаніе. Если народная школа за кратковременнымъ пребываніемъ учащагося въ стѣнахъ ея и не можетъ надлежащимъ образомъ выполнить обширной задачи всесторонняго воспитанія, то по крайней мѣрѣ должна положить начало доброму направленію, которое впослѣдствіи давало бы тонъ его дѣятельности.

Общей молитвой начинается учебный день. Религіозно-нравственный характеръ и должна носить народная школа. Вразумляю,

наставляю, а гдѣ и требую—неопустительнаго посѣщенія богослуженія въ воскресные и праздничные дни.

...Прошу неустанно слѣдить за поведеніемъ учениковъ, за ихъ внѣшнимъ приличіемъ, отношеніемъ ихъ къ самимъ себѣ: въ порядкѣ содержать голову, руки, чтобы въ порядкѣ была одежда, въ чистотѣ и опрятности содержали книги, тетради, классъ: ученики сами должны подметать свою комнату. Въ отношеніяхъ къ другимъ должна всегда поощряться доброжелательность и преслѣдоваться проявленія грубыхъ инстинктовъ злой воли (ихъ). Съ этою цѣлью въ училищахъ многокомплектныхъ, а слѣдовательно и многолюдныхъ; требую установленія дежурствъ во время перемѣнъ, чтобы слѣдить за поведеніемъ учениковъ, направляя насколько возможно, на все доброе, хорошее и отклоняя отъ всего дурного, постыднаго, преступнаго".

Минуя, далѣе, всестороннее описаніе въ отчетѣ частныхъ учебныхъ заведеній уѣзда и краткое замѣчаніе о состояніи внѣшкольнаго образованія въ немъ, Управа остановится еще на заключительной главѣ отчета. Здѣсь г. Инспекторъ, отмѣтивъ съ чувствомъ удовлетворенія назначеніе нѣкоторой суммы изъ средствъ М. Н. П. на увеличеніе жалованья учащимъ (отъ 5 до $2^1/_2$ р. въ мѣсяцъ), заканчиваетъ свой отчетъ мотивированнымъ пожеланіемъ установленія пятилѣтняго срока обученія въ народной школѣ въ объемѣ курса двухклассныхъ училищъ. „Ограниченіе начальнаго народнаго образованія курсомъ одноклассныхъ училищъ,—пишетъ г. Инспекторъ,—крайне не достаточно, ибо не достигаетъ цѣли, указанной закономъ: „утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія".

Поступая въ школу 8 лѣтъ и пробывъ въ ней три года, учащіеся народныхъ школъ кончаютъ курсъ въ такомъ возрастѣ (11 лѣтъ), когда дѣти въ средне-учебныя заведенія только поступаютъ. Если обратить вниманіе на то, что учебный годъ въ народной школѣ въ среднемъ продолжается не болѣе 5—6 мѣсяцевъ, то даже при отличныхъ способностяхъ дѣтей и наилучшей постановкѣ учебнаго дѣла 15 18 мѣсяцевъ всего школьнаго ученія слишкомъ мало для развитія способностей, пріобрѣтенія хотя бы элементарныхъ знаній и усвоенія общихъ принциповъ, которыми дѣти впослѣдствіи должны руководиться въ жизни. Въ такой періодъ

времени учитель не въ состояніи сдѣлать больше, какъ научить читать, писать и рѣшать задачи въ предѣлахъ четырехъ дѣйствій ариѳметики.

Между тѣмъ на школѣ лежитъ обязанность всесторонне развить способности человѣка, дать ему опредѣленный обликъ, строго опредѣленное направленіе, дать необходимыя первоначальныя знанія: внѣдрить въ сознаніе дѣтей сумму религіозно-нравственныхъ понятій, съ которыми въ жизни онъ могъ бы поставить себя въ надлежащее положеніе къ Богу, людямъ, ко всѣму окружающему,—ознакомить съ родиной, исторіей своего отечества, сдѣлать все необходимое для развитія въ дитяти сознательной любви къ родинѣ, къ выясненію ея міроваго значенія, сознанія величія и мощи дорогой отчизны.

Не три, а пять лѣтъ должны учиться дѣти въ народной школѣ, и начальное образованіе должно быть въ объемѣ курса двухклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Представляемый отчетъ г. Инспектора Уѣздная Управа предлагаетъ Собранію, по ознакомленіи съ нимъ, принять къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

съ представленіемъ смѣты по содержанію училищъ въ 1911 году.

Расходъ по содержанію 70 начальныхъ, 4-хъ двухклассныхъ и вновь открываемыхъ: 1-го (Янченковскаго) начальнаго и 2-хъ двухклассныхъ (В.-Сыроватскаго и Стецковскаго) а всего 77 училищъ составитъ—115567 руб. 45 коп., изъ которыхъ—15129 р. 15 коп. ожидаются къ поступленію отъ сельскихъ обществъ, М. Н. П., спеціальныхъ капиталовъ и др. источниковъ, а остальные 100438 руб. 30 коп. подлежатъ отнесенію на средства Уѣзднаго Земства.

По сравненію съ 1910 годомъ общая сумма расхода увеличивается на 678 руб. 78 коп. Такое, сравнительно незначительное увеличеніе расхода, не смотря на проектируемое открытіе 7 добавочныхъ комплектовъ при существующихъ училищахъ и 3 новыхъ училищъ, объясняется слѣдующими обстоятельствами.

Прошлымъ очереднымъ Собраніемъ были ассигнованы средства на содержаніе предположенныхъ къ открытію 9 начальныхъ училищъ въ слѣдующихъ селеніяхъ: Бабаковомъ, Нагорномъ, Коршачинѣ, Ново-Петровкѣ, Бутковомъ, Ободахъ, Ивановкѣ, Бутовщинѣ и Андреевкѣ. Ассигнованіе сдѣлано было условно,—если сельскія общества примутъ на свой счетъ наемъ и содержаніе для школъ помѣщеній впредь до постройки Земствомъ собственныхъ зданій. Послѣднія пять изъ вышеперечисленныхъ селеній поставленныхъ Собраніемъ условій не приняли, почему школы въ этихъ пунктахъ не были открыты и вслѣдствіе этого расходъ по вознагражденію законоучителей уменьшился на 259 руб. Сокращеніе расхода произошло также по ст. на оборудованіе школьныхъ зданій на 1388 р. 60 к. и по ремонту на 1545 руб. 77 коп.

Говоря о расходахъ по содержанію училищъ, Управа не можетъ не обратить вниманія Собранія на то довольно неопредѣленное положеніе, въ какомъ находятся школы, помѣщающіяся въ зданіяхъ, безплатно предоставленныхъ Земству частными лицами во временное пользованіе, какъ то: В.-Бобрикское и Хотѣнское двухклассныя училища и начальныя—Желѣзняковское, Журавское, Хотѣнское и Капитановское. При нынѣ существующихъ владѣльцахъ можно, конечно, быть въ полной увѣренности, что зданія, въ которыхъ помѣщаются перечисленныя училища, будутъ находиться въ пользованіи Земства; но трудно предугадать, что можетъ быть съ переходомъ этихъ владѣній къ другимъ лицамъ—наслѣдникамъ или путемъ продажи. Можетъ даже случиться такъ, что за отказомъ въ помѣщеніи волей неволей Земству прійдется школу закрыть. Во избѣжаніе могущихъ быть впослѣдствіи нежелательныхъ осложненій подобнаго рода, Управа полагала бы такъ или иначе установить теперь же болѣе прочныя гарантіи существованія поименованныхъ училищъ, войдя съ этой цѣлью въ соглашенія съ владѣльцами относительно, напримѣръ, передачи зданій Земству въ долгосрочную аренду, или же о продажѣ ихъ Земству.

И такъ, Управа имѣетъ честь просить Собраніе утвердить настоящій докладъ и—1) ассигновать на содержаніе училищъ со внесеніемъ въ смѣту 1911 года—115567 руб. 45 коп., изъ которыхъ—100438 руб. 30 коп. относятся на средства Уѣзднаго Земства, а остальные—15129 р. 15 коп. ожидаются къ поступленію изъ другихъ, указанныхъ въ настоящемъ докладѣ источниковъ и 2) поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ частными лицами, предоставившими для земскихъ школъ въ безплатное пользованіе собственныя зданія, относительно сдачи этихъ зданій Земству въ долгосрочную аренду или продажи ихъ Земству въ собственность и вообще—относительно упроченія тѣмъ или инымъ способомъ вѣрнаго обезпеченія такихъ школъ постоянными помѣщеніями.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Плотниковъ.*

ОПЕЧАТКИ:

Стр.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
5.	834 р. въ 27-й графѣ. 12-й отъ низу строкѣ.	711 р. 85 к. въ графахъ 27 и 28-й той же строки.
7.	1168 р. въ 39-й графѣ. во 2-й отъ верху строкѣ.	1168 р. 50 к. въ графахъ 39 и 40-й той же строки.
10.	480 р. въ 3-й графѣ. въ 3-й отъ верху строкѣ.	483 р. въ 3-й графѣ той же строки.
11.	1504 р. 10 к. въ графахъ 27 и 28-й въ 6-й отъ низу строкѣ.	1504 р. въ графѣ 27-й той же строки.
11.	5628 р. 40 к. въ графахъ 27 и 28-й, въ послѣдней строкѣ.	5275 р. въ графѣ 27-й той же строки.

СМѢТА

по содержанію народныхъ училищъ

на 1911-й годъ.

№ № по порядку	Наименованіе училищъ	Жалованье учащимъ и учебныя пособія: Жалованье законоучителямъ	Разъѣздныя законоучителямъ	Жалованье учащимъ	Вознагражденіе за завѣдыв. училищ.	Учебники и учебныя пособія	ИТОГО	РАСХОДЪ. Хозяйственные: Отопленіе Руб.	К.	Освѣщеніе Р.	К.	Наемъ помѣщеній Руб.	К.	Жалованье прислугѣ Руб.	К.	Мелкіе расходы Руб.	К.
	I. Однокомплектныя																
1	Владимировск. .	60	20	300	30	75	485	136	—	8	—	—	—	60	—	31	70
2	Глыбинское .	60	20	300	30	75	485	128	—	8	—	—	—	60	—	29	—
3	Головашевское.	60	20	300	30	75	485	245	25	8	—	—	—	60	—	26	40
4	Желѣзнякское .	60	20	300	30	75	485	120	—	8	—	—	—	60	—	18	—
5	Журавское . .	60	20	300	30	75	485	130	—	8	—	—	—	60	—	34	60
6	Капитановское.	60	20	300	30	75	485	150	—	8	—	—	—	60	—	25	—
7	Коршачинское .	60	20	300	30	75	485	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Левковское . .	60	20	300	30	75	485	50	—	5	—	180	—	60	—	10	50
9	Москаленковск.	60	20	300	30	75	485	90	—	5	—	—	—	60	—	26	—
10	М.-Бобрикское.	60	20	300	30	75	485	120	—	8	—	—	—	60	—	30	—
11	Нагорновское .	60	20	300	30	75	485	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Н.-Андреевское	60	20	300	30	75	485	90	—	6	—	—	—	60	—	26	-
13	Н.-Петровское.	60	20	300	30	75	485	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	Ольшанское. .	60	20	300	30	75	485	30	—	5	—	—	—	60	—	25	—
15	Писаревское .	60	—	300	30	75	465	120	—	8	—	—	—	60	—	31	—
16	Рудневское . .	60	40	300	30	75	505	112	—	8	—	—	—	60	—	28	—
17	Старосельское.	60	—	300	30	75	465	120	—	8	—	—	—	60	—	18	—
18	Шиплевское .	60	—	300	30	75	465	120	—	7	—	—	—	60	—	21	—
19	Янченковское .	70	23	350	30	75	548	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого .	1150	343	5750	570	1425	9238	1761	25	108	—	180	—	900	—	380	20
	II. Двухкомплектныя																
1/20	Алексѣевское .	80	—	600	30	150	860	150	—	16	—	—	—	80	—	45	—
2/21	Анновское . .	80	20	600	30	150	880	178	—	16	-	—	—	80	—	28	50
3/22	Бабаковское .	86	20	700	30	150	986	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№ № по порядку	Наименованіе училищъ	Расходы: Меблировка Руб.	К.	Мелкій ремонтъ Р.	К.	ИТОГО Руб.	К.	ВСЕГО Руб.	К.	ПРИХОДЪ: Отъ уѣзднаго земства Руб.	К.	Отъ губернскаго земства Р.	К.	Отъ города Р.	К.	Отъ сельскихъ обществъ Руб.	К.	Отъ М. Н. П. Р.	К.	Изъ специальныхъ капиталовъ и др. источниковъ Руб.	К.	ВСЕГО Руб.	К.
	I. Однокомплектныя																						
1	Владимировск. .	—	—	24	—	259	70	744	70	644	70	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	744	70
2	Глыбинское .	—	—	30		255	—	740	—	640	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	740	—
3	Головашевское.	—	—	27	—	366	65	851	65	671	65	—	—	—	—	180	—	—	—	—	—	851	65
4	Желѣзнякское .	—	—	15	—	221	—	706	—	706	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	706	—
5	Журавское . .	—	—	31	50	264	10	749	10	569	05	—	—	—	—	132	50	—	—	47	55	749	10
6	Капитановское.	—	—	30	—	273		758	—	758	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	758	—
7	Коршачинское .	—	—	—	—	—		485	—	485	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	485	—
8	Левковское . .	—	—	12	—	317	50	802	50	802	50	—		—	—	—	—	—	—	--	—	802	50
9	Москаленковск.	—	—	24	—	205	—	690	—	510	—	—	—	—	—	180	—	—	—	—	—	690	—
10	М.-Бобрикское.	—	—	28	—	246	—	731	—	731	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	731	—
11	Нагорновское .	—	—	—	—	—	—	485	—	485	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	485	—
12	Н.-Андреевское	153	—	14	—	349	—	834	—	834	—	—	—	—	—	—	—	—	—	122	15	831	—
13	Н.-Петровское.	—	—	—	—	—	—	485	—	485	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	485	—
14	Ольшанское. .	—	—	28	—	148	—	633	—	633	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	633	—
15	Писаревское .	—	—	22	—	211	—	706	—	526	—	—	—	—	—	180	—	—	—	—	—	706	—
16	Рудневское . .	—	—	21	—	229	—	734	—	279	—	—	—	—	—	—	—	—	—	455	—	734	—
17	Старосельское.	—	—	32	50	238	50	703	50	523	50	—	—	—	—	180	—	—	—	—	—	703	50
18	Шиплевское .	—	—	22	—	230	—	695	—	515	—	—	—	—	—	180	—	—	—	—	—	695	—
19	Янченковское .	214	—	—	—	214	—	762	—	762		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	762	—
	Итого .	367	—	361	—	4057	45	13295	45	11438	25	—	—	—	—	1232	50	—	-	624	70	13295	45
	II. Двухкомплектныя																						
1/20	Алексѣевское .	—	—	28	—	319	—	1179	—	999	—	—	—	—	—	180		—	—	—	—	1179	—
2/21	Анновское . .	—		31	80	331	30	1214	30	1034	30		—	—	—	180		—		—		1214	30
3/22	Бабаковское .	—	—		-	—	—	986	—	986	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	986	

№№ по порядку	Наименованіе училищъ	Жалованье законоучителямъ	Разъѣздныя законоучителямъ	Жалованье учащимъ	Вознагражденіе за завѣдыв. училищ.	Учебники и учебныя пособія	ИТОГО	Отопленіе (Руб. К.)	Освѣщеніе (Р. К.)	Наемъ помѣщеній (Руб. К.)	Жалованье прислугѣ (Руб. К.)	Мелкіе расходы (Руб. К.)
		РАСХОДЪ — Жалованье учащимъ и учебныя пособія						Хозяйственные				
4/23	Барановское	80	20	600	30	150	880	150 —	16 —	— —	80 —	15 —
5/24	Басовское	80	—	600	30	150	860	135 —	10	— —	80 —	27 —
6/25	В.-Бобрик. жен.	80	—	600	30	150	860	150 —	8 —	— —	84 —	36 —
7/26	В.-Штаневское	80	20	600	30	150	880	201 —	16 —	— —	80 —	36 —
8/27	Воронинское	120	40	600	60	150	970	70 —	5 —	— —	60 —	18 —
9/28	Вороновское	80	20	600	30	150	880	270 —	16 —	— —	84 —	40 —
10/29	Кисло-Дубинов.	86	20	700	30	150	986	108 —	8 —	— —	60 —	23 20
11/30	Константиновс.	80	20	600	30	150	880	291 —	16 —	— —	84 —	46 —
12/31	Кондратьевское	80	20	600	30	150	880	93 —	14 —	— —	80 —	33 50
13/32	Криничанское	86	40	700	30	150	1006	99 —	6 —	150 —	72 —	40 65
14/33	Кровнянское	80	20	600	30	150	880	276 —	16 —	— —	108 —	23 —
15/34	Локнянское	80	—	600	30	150	860	84 —	8 —	— —	80 —	27 —
16/35	Мороченское	86	20	700	30	150	986	192 —	14 —	— —	86 —	25 60
17/36	Николаевск. 2-е	80	—	600	30	150	860	128 —	10 —	50 —	72 —	40 65
18/37	Павловское	80	—	600	30	150	860	160 —	15 —	—	80 —	39 —
19/38	Песчанское	80	20	600	30	150	880	130 —	14 —	— —	80 —	34 —
20/39	Подлѣсновское	80		600	30	150	860	200 —	16 —	— —	84 —	33
21/40	Саевщинское	80	20	600	30	150	880	173 50	10	—	72 —	50 50
22/41	Скляровщинск.	80	10	600	30	150	900	80 —	5 —	30	60 —	25 —
23/42	Терешковское	80		600	30	150	860	120 —	8	—	80 —	31 —
24/43	Тимофеевское	80	—	600	30	150	860	150 —	16	— —	80 —	37 —
25/44	Б.-Черетчин.	80	—	600	30	150	860	119 40	10	— —	80	36 50
26/45	Шкуратовское	80	20	600	30	150	880	150	10 —	—	80 —	35 —
27/46	Степановское 2-е	93		700	30	150	973	128	24 —	—	120 —	50
	Итого	2237	380	16700	840	1050	24207	4285 90	323	230	2086 —	906 10

№№ по порядку	Мебелировка (Руб. К.)	Мелкій ремонтъ (Р. К.)	ИТОГО (Руб. К.)	ВСЕГО (Руб. К.)
	расходы			
4/23	— —	48 —	339 —	1219 —
5/24	— —	56 50	308 50	1168 50
6/25	6 —	38 —	322 —	1182 —
7/26	— —	34 30	367 30	1247 30
8/27	— —	28 —	181 —	1151 —
9/28	— —	52 —	462 —	1342 —
10/29	— —	44 —	243 20	1229 20
11/30	— —	65 40	502 40	1382 40
12/31	— —	25 —	245 50	1125 50
13/32	— —	34 50	402 15	1408 15
14/33	— —	38 41	461 41	1341 41
15/34	— —	13 50	212 50	1072 50
16/35	200 —	32 50	550 10	1536 10
17/36	— —	34 50	335 15	1195 15
18/37	— —	18 —	312 —	1172
19/38	— —	41 40	299 40	1179 40
20/39	— —	32	365 —	1225 —
21/40	6 —	32 80	344 80	1224 80
22/41	— —	28 —	228 —	1128 —
23/42	237 —	41 —	520 —	1380 —
24/43	— —	40 —	323 —	1183 —
25/44	— —	45 —	290 90	1150 90
26/45	— —	56 —	331 —	1211
27/46	619 —	45 —	1286 —	2259 —
Итого	1068 —	986 61	9885 61	34092 61

ПРИХОДЪ

№№ по порядку	Отъ уѣзднаго земства (Руб. К.)	Отъ губернскаго земства (Р. К.)	Отъ города (Р. К.)	Отъ сельскихъ обществъ (Руб. К.)	Отъ М. Н. П. (Р. К.)	Изъ спеціальныхъ капиталовъ и др. источниковъ (Руб. К.)	ВСЕГО (Руб. К.)
4/23	1139 —	— —	— —	80 —	— —	— —	1219 —
5/24	808 50	— —	— —	360 —	— —	— —	1168 —
6/25	1182 —	—	— —	— —	— —	— —	1182 —
7/26	1247 30	— —	— —	— —	— —	— —	1247 30
8/27	1151 —	— —	— —	— —	— —	— —	1151 —
9/28	1342 —	— —	— —	— —	— —	— —	1342 —
10/29	1049 20	— —	— —	180 —	— —	—	1229 20
11/30	1282 40	— —	— —	100 —	— —	— —	1382 40
12/31	945 50	— —	— —	180 —	— —	— —	1125 50
13/32	1228 15	— —	— —	180 —	— —	—	1408 15
14/33	1161 41	— —	— —	180 —	— —	— —	1341 41
15/34	892 50	— —	— —	180 —	— —	— —	1072 50
16/35	1536 10	— —	— —	— —	—	— —	1536 10
17/36	1015 15	— —	— —	180 —	— —	— —	1195 15
18/37	992 —	— —	— —	180 —	— —	— —	1172 —
19/38	999 40	—	— —	180 —	— —	—	1179 40
20/39	819 —	—	— —	180 —	226 —	— —	1225 —
21/40	1224 80	— —	—	—	—		1224 80
22/41	1005 85	— —	— —	— —	— —	122 15	1128 —
23/42	1200 —	— —	— —	180 —	— —	— —	1380 —
24/43	823	—	—	360 —	— —	—	1183 —
25/44	790 90	— —	— —	360 —	— —	— —	1150 90
26/45	1211	— —	— —	— —	— —	— —	1211 —
27/46	2259	—	— —	— —	—	— —	2259 —
Итого	30324 46	—		3420	226 —	122 15	34092 61

№№ по порядку	Наименованіе училищъ	Жалованье законоучителямъ	Разъѣздныя законоучителямъ	Жалованье учащимъ	Вознагражден. за завѣдыв. училищ.	Учебники и учебныя пособія	ИТОГО	Отопленіе (Руб. К.)	Освѣщеніе (Р. К.)	Наемъ помѣщеній (Руб. К.)	Жалованье прислугѣ (Руб. К.)	Мелкіе расходы (Руб. К.)
	РАСХОДЪ	Жалованье учащимъ и учебныя пособія						Хозяйственные				
	III. Трехкомплектныя											
1,47	Битицкое	100	—	900	40	200	1240	224 —	16 —	— —	120 —	43 —
2,48	Бѣловодское	100	—	900	40	200	1210	256 —	24 —	— —	108 —	25 —
3/49	В.-Бобрик. муж.	100	—	900	40	200	1240	240 —	16 —	— —	120 —	50 —
4/50	Ворожбянское	100	—	900	40	200	1240	240 —	14 60	— —	120 —	69 30
5,51	Гребенниковск.	100	20	900	40	200	1260	240 —	19 —	— —	120 —	85 60
6 52	Климовское	100	—	900	40	200	1240	210	16 —	— —	100	65 —
7,53	Кекинское	106	20	1000	40	200	1366	250 —	16 —	— -	80 —	30 —
8,54	Могрицкое	100	—	900	40	200	1240	234 —	20 —	— —	120 —	38 —
9.55	Низовское	100	—	900	40	200	1240	228	16 —	— —	120 —	30 —
10,56	Николаевс. 1-е.	100	—	900	40	200	1240	335 —	24 —	— —	120 —	23 70
11,57	Ново-Сѣчанск.	100	20	900	40	200	1260	300 —	24 —	— —	120 —	46 —
12/58	Прорубское	100		900	40	200	1240	189 —	16 —	— —	120 —	50 —
13/59	Стенковское 1-е	100	—	900	40	200	1240	190 —	15 —	— —	120 —	40 —
14.60	Сумское Засумс.	180	—	900	40	200	1320	241 —	8 —	— —	120 —	30 15
15 61	Сумское женск.	180	—	900	40	200	1320	165 —	8 —	—	120 —	64 —
16/62	Токаревское	100	—	900	40	200	1240	200	16	— —	120 —	65 —
17 63	Ульяновское	100		900	40	200	1240	310 —	19	— —	120 —	84 40
18/64	Хотѣнское	100	—	900	40	200	1240	. —	14	— —	156 —	23 75
19,65	Юнаковск. жен.	100		900	40	200	1240	224 —	16 —	— —	120	50 —
	Итого	2066	60	17200	760	3800	23886	4276 —	317 60	—	2244 —	912 90
	IV. Четырехкомплектныя											
1 66	В.-Сыроватское	120	—	1200	40	250	1610	360 —	32 —	120 —	132 —	56 —
2/67	Н.-Сыроватское	120	—	1200	40	250	1610	180 —	24 —	—	120 —	43 —

№№ по порядку	Наименованіе училищъ	Мебелировка (Руб. К.)	Мелкій ремонтъ (Р. К.)	ИТОГО (Руб. К.)	ВСЕГО (Руб. К.)	Отъ уѣзднаго земства (Руб. К.)	Отъ губернскаго земства (Р. К.)	Отъ города (Р. К.)	Отъ сельскихъ обществъ (Руб. К.)	Отъ М. Н. П. (Р. К.)	Изъ специальныхъ капиталовъ и др. источниковъ (Руб. К.)	ВСЕГО (Руб. К.)
		расходы				**ПРИХОДЪ**						
	III. Трехкомплектныя											
1,47	Битицкое	— —	47 50	450 50	1690 50	1330 50	— —	— —	360 —	— —	— —	1690 50
2,48	Бѣловодское	— —	42 —	455 —	1695 —	1335 —	— —	— —	360 —	— —	— —	1695 —
3/49	В.-Бобрик. муж.	— —	60 —	486 —	1726 —	1366 —	— —	— —	360 —	— —	— —	1726 —
4/50	Ворожбянское	— —	64 50	508 40	1748 40	1208 40	— —	— —	540 —	— —	— —	1748 40
5,51	Гребенниковск.	— —	188 40	653 —	1913 —	1813 —	— —	— —	100 —	— —	— —	1913 —
6 52	Климовское	— —	65 —	456 —	1696 —	1336 —	— —	— —	360 —	— —	— —	1696 —
7,53	Кекинское	90 —	75 —	541 —	1907 —	1907 —	— —	— —	— —	— —	— —	1907 —
8,54	Могрицкое	— —	30 —	442 —	1682 —	1322 —	— —	— —	360 —	— —	— —	1682
9.55	Низовское	— —	60 —	454 —	1694 —	1514 —	— —	— —	180 —	— —	— —	1694 —
10,56	Николаевс. 1-е.	95 —	45 —	642 70	1882 70	1702 70	— —	— —	180 —	— —	— —	1882 70
11,57	Ново-Сѣчанск.	— —	51 —	541 —	1801 —	1621 —	— —	— —	180 —	— —	— —	1801 —
12/58	Прорубское	— —	54 —	429 —	1669 —	1249 —	— —	— —	420 —	— —	— —	1669 —
13/59	Стенковское 1-е	152 50	25 —	542 50	1782 50	1242 50	— —	— —	540 —	— —	— —	1782 50
14.60	Сумское Засумс.	— —	96 —	495 15	1815 15	1275 15	— —	— —	540 —	— —	— —	1815 15
15 61	Сумское женск.	180 —	41 —	578 —	1898 —	1228 —	120 —	200 —	—	— —	350 —	1898 —
16/62	Токаревское	— —	48 50	449 50	1689 50	1509 50	— —	— —	180 —	— —	— —	1689 50
17 63	Ульяновское	— —	66 20	599 60	1839 60	1479 60	— —	—	360	— —	— —	1839 60
18/64	Хотѣнское	196 50	54	414 25	1684 25	1324 25	— —	— —	360 —	— —	— —	1684 25
19,65	Юнаковск. жен.	— —	65 —	475 —	1715 —	1355 —	— —	— —	360 —	— —	— —	1715 —
	Итого	714 —	1178 10	9642 60	33528 60	27118 60	120 —	200 —	5740	— —	350 —	33528 60
	IV. Четырехкомплектныя											
1 66	В.-Сыроватское	— —	40 —	740 —	2350 —	1810	—	— —	540 —	—	— —	2350 —
2/67	Н.-Сыроватское	10 —	60 —	437 —	2047 —	1617 —	—	— —	400 —	— —	—	2047

№№ по порядку	Наименованіе училищъ	РАСХОДЪ: Жалованье учащимъ и учебныя пособія: Жалованье законоучителямъ	Разъѣздныя законоучителямъ	Жалованье учащимъ	Вознагражденіе за завѣдыв. училищ.	Учебники и учебныя пособія	ИТОГО	Хозяйственные расходы: Отопленіе Руб	К.	Освѣщеніе Р.	К.	Наемъ помѣщеній Руб.	К.	Жалованье прислугѣ Руб.	К.	Мелкіе расходы Руб.	К.
3/68	Степановское .	123	—	1250	40	250	1663	654	—	32	—	—	—	123	—	70	—
4/69	Ястребенское .	120	—	1200	40	250	1610	200	—	10	—			81		63	—
	Итого .	480	—	4850	160	1000	6493	1394	—	98	—	120	—	459	—	232	
	V. Пятикомплектныя																
1/70	Юнаковск. муж.	100	—	1500	50	300	1950	392	—	12	—	—	—	144	—	88	70
	VI. Шестикомплектныя																
1/71	Вировское . .	200	—	1800	50	350	2400	424	05	32	—	—	—	180	—	98	—
2/72	Рѣчанское . .	200	—	1800	50	350	2400	330	—	40	—	—	—	228	—	79	—
	Итого .	400	—	3600	100	700	4800	754	05	72	—	—	—	408	—	177	—
	VII 2-хъ классныя																
1/73	В.-Бобрикское .	—	—	—	30	80	110	115	—	15	—	—	—	84	—	25	—
2/74	П.-Сыроватское	150	—	600	50	300	1100	270	—	24	—	—	—	120	—	50	—
3/75	Хотѣнское . .	100	—	900	50	300	1350	—	—	5	—	—	—	180	—	25	—
4/76	Юнаковское .	—	—	600	40	90	730	126	—	4	—	500	—	96	—	57	80
5/77	В.-Сыроватское	—	—	—	30	40	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6/78	Стецковское .	—	—	—	—	40	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого .	250		2100	200	850	3400	511	—	48		500	—	480	—	157	80

№№ по порядку	Наименованіе училищъ	расходы: Меблировки Руб.	К.	Мелкій ремонтъ Р.	К.	ИТОГО Руб.	К.	ВСЕГО Руб.	К.	ПРИХОДЪ: Отъ уѣзднаго земства Руб.	К.	Отъ губернскаго земства Р.	К.	Отъ города Р.	К.	Отъ сельскихъ обществъ Руб.	К.	Отъ М. Н. П. Р.	К.	Изъ специальныхъ капиталовъ и др. источниковъ Руб.	К.	ВСЕГО Руб.	К.
3/68	Степановское .	790	50	65	—	1734	50	3397	50	3217	50	—	—	—	—	180	—	—	—	—	—	3397	50
4/69	Ястребенское .	12	—	68	—	437	—	2047	—	1687	—	—	—	—	—	360	—	—	—	—		2047	—
	Итого .	812	50	233	—	3348	50	9841	50	8361	50	—	—	—	—	1480	—	—	—	—	—	9841	50
	V. Пятикомплектныя																						
1/70	Юнаковск. муж.	—	—	63	—	699	70	2649	70	2289	70	—	—	—		360	—	—	—	—	—	2649	70
	VI. Шестикомплектныя																						
1/71	Вировское . .	59	—	135	—	928	05	3328	05	2968	05	—	—	—	—	360	—	—	—	—	—	3328	05
2/72	Рѣчанское . .	—	—	114	—	791	—	3191	—	2651	—	—	—	—	—	540	—	—	—	—	—	3191	—
	Итого .	59	—	249	—	1719	05	6519	05	5619	05	—	—	—	—	900	—	—	—	—	—	6519	05
	VII 2-хъ классныя																						
1/73	В.-Бобрикское .	13	—	48	—	300	—	410	—	410	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	410	—
2/74	П.-Сыроватское	200	—	60	—	724	—	1824	—	1504	10	—	—	—	—	320	—	—		—	—	1824	—
3/75	Хотѣнское . .	5	—	70	—	285	—	1635	—	1635	—	—	—			—	—	—	—	—	—	1635	—
4/76	Юнаковское .	—	—	19	—	802	80	1532	80	1499	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	80	1532	80
5/77	В.-Сыроватское	117	—	—	—	117	—	187	—	187	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	187	—
6/78	Стецковское .	—	—	—	—	—	—	40	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	
	Итого .	335	—	197	—	2228	80	5628	80	5628	10	—	—	—	—	320	—	—		33	80	5628	80

№№ по порядку	Наименованіе училищъ	**Расходъ.** Жалованье учащимъ и учебныя пособія: Жалованье законоучителямъ	Разъѣздныя законоучителямъ	Жалованье учащимъ	Вознагражденіе за завѣдыв. училищ.	Учебники и учебныя пособія	Итого	Хозяйственные расходы: Отопленіе Руб.	К.	Освѣщеніе Р.	К.	Наемъ помѣщеній Руб.	К.	Жалованье прислугѣ Руб.	К.	Мелкіе расходы Руб.	К.
	Содерж. запасн. учит. . .	—	—	400	—	—	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Вознагражденіе лицамъ, имѣющимъ званіе учителя, приглашаем. для врем. занятій .	—	—	400	—	—	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Квартирныя, не имѣющ. квартиръ при училищ. зданіяхъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	На пополненіе книгам. школьныхъ библіот.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Ремонтъ, производим. техническимъ надзоромъ Управы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего .	6686	783	52500	2680	12125	74774	13374	20	978	60	1030	—	6721	—	2854	70

Наименованіе училищъ	Хозяйственные расходы: Меблировка Руб.	К.	Мелкій ремонтъ Р.	К.	Итого Руб.	К.	ВСЕГО Руб.	К.	**Приходъ.** Отъ уѣзднаго земства Руб.	К.	Отъ губернскаго земства Р.	К.	Отъ города Р.	К.	Отъ сельскихъ обществъ Руб.	К.	Отъ М. Н. П. Р.	К.	Изъ спеціальныхъ капиталовъ и др. источниковъ Руб.	К.	ВСЕГО Руб.	К.
Содерж. запасн. учит.	—	—	—	—	—	—	400	—	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400	—
Вознагражденіе лицамъ, имѣющимъ званіе учителя, приглашаем. для врем. занятій	—	—	—	—	—	—	400	—	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	400	—
Квартирныя, не имѣющ. квартиръ при училищ. зданіяхъ	—	—	—	—	—	—	2460	—	2460	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2460	—
На пополненіе книгам. школьныхъ библіот.	—	—	—	—	—	—	355	—	355	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	355	—
Ремонтъ, производим. техническимъ надзоромъ Управы	—	—	—	—	—	—	6396	74	6396	74	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6396	74
Всего	3355	50	3267	71	31581	71	115567	45	100438	30	120	—	200	—	13452	50	226	—	1130	65	115567	45

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ открытіи добавочныхъ комплектовъ при нѣкоторыхъ изъ существующихъ училищъ.

Въ училищахъ Кекинскомъ, Морочанскомъ, Крининченскомъ, Бабаковскомъ и Кисло-Дубиновскомъ число учащихся превышаетъ ту норму, какая установлена Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ для одного комплекта (одинъ учитель), такъ: въ Кекинскомъ училищѣ на 2 учащихъ приходится 170 человѣкъ, въ Кисло-Дубиновскомъ на одного болѣе 80 человѣкъ, такое же количество и въ Крининченскомъ; что касается Бабаковскаго училища, то хотя число учениковъ въ немъ достигаетъ только 65, но расположеніе комнатъ въ нанимаемомъ обществомъ помѣщеніи таково, что одному учителю вести одновременно занятія въ 2-хъ комнатахъ представляется крайне неудобнымъ.

На основаніи приведенныхъ данныхъ Управа, по соглашенію съ г. Инспекторомъ Народныхъ училищъ, находитъ вполнѣ своевременнымъ открыть при указанныхъ выше училищахъ по одному добавочному комплекту: при Кекинскомъ—3-й комплектъ, при Кисло-Дубинскомъ, Крининченскомъ, Бабаковскомъ и Морочанскомъ—по второму комплекту.

Кромѣ этого, къ Декабрю мѣсяцу будетъ окончена постройка новаго зданія Степановскаго 5-ти комплектнаго училища, въ которомъ въ текущемъ же году возможно будетъ открыть два комплекта въ дополненіе къ двумъ имѣющимся.

Расходъ по содержанію 7-ми комплектовъ при перечисленныхъ училищахъ выразится въ такихъ суммахъ:

А. Съ 1-го Сентября 1910 г. по 1 Января 1911 г.
(за исключеніемъ Степановскаго училища).

Жалованье 5-ти учащимъ за 4 мѣсяца по 25 руб. въ мѣсяцъ . . . . 500 р. — к.

Вознагражденіе 5-ти Законоучителямъ по 6 рублей. 30 » — »

По Степановскому училищу съ 1 Декабря 1910 года по 1 Января 1911 г.

Жалованье 2-мъ учащимъ по 25 руб. въ мѣсяцъ. 50 » — »

Вознагражденіе законоучителю. . . . . 3 » — »

583 р. — к.

Б. Съ 1 Января 1911 г. по 1 Января 1912 г.

Жалованье 7-ми учащимъ по 300 руб. въ годъ . 2100 р. — к.

Добавочное вознагражденіе 5-ти законоучителямъ по 20 рублей.
и 1 (Степановскаго училища)—40 руб.. . . . . 140 » — »

2240 р. — »

В. Единовременные расходы по оборудованію . 1080 » —

Всего . 3903 р. —

Представляя вышеизложенное, Управа имѣетъ честь просить Собраніе настоящій докладъ утвердить. Исчисленный выше расходъ 3903 руб. внесенъ въ общую смѣту по содержанію народныхъ училищъ, о чемъ представляется особый докладъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ открытіи Стецковскаго 2-го и Янченковскаго начальныхъ училищъ.

1. Къ ноябрю мѣсяцу сего года въ Стецковкѣ будетъ законченa постройка зданія для трехкомплектнаго училища. Въ текущемъ году предполагается къ открытію 2 комплекта.

2. Янченковское сельское общество ходатайствуетъ объ открытіи въ ихъ хуторѣ начальнаго училища. Впредь до постройки Земствомъ собственнаго зданія общество предлагаетъ безплатное помѣщеніе для училища и принимаетъ на себя всѣ расходы по содержанію этого помѣщенія, т. е. на отопленіе, прислугу, мелкіе расходы и ремонтъ, а также и квартиру для учителя. Затѣмъ, въ виду того, что число дѣтей школьнаго возраста въ этомъ хуторѣ достигаетъ 100 человѣкъ и что достаточнаго по своимъ размѣрамъ помѣщенія для двухъ комплектовъ не имѣется, общество обязывается въ будущемъ году предоставить помѣщеніе и для второго комплекта на такихъ же условіяхъ.

Хут. Янченковъ, съ населеніемъ болѣе 1000 человѣкъ, не имѣетъ у себя ни земской, ни церковно-приходской школы. Ближайшая къ хутору школа находится въ д. Вороновкѣ въ 3-хъ верстахъ. Школа эта обслуживаетъ населеніе названной деревни и прилегающей къ ней д. Лубянки, изъ дѣтей же хутора Янченкова въ ней обучается не болѣе 15 человѣкъ. Въ виду такихъ условій Управа полагала бы ходатайство Янченковскаго сельскаго общества удовлетворить.

Расходъ на содержаніе 2-го Стецковскаго и Янченковскаго училищъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ.

А. Съ 1 ноября 1910 г. по 1 января 1911 г.

Жалованье 3-мъ учащимъ за 2 мѣсяца по 25 р. въ мѣсяцъ	150 руб.
Вознагражденіе 2-мъ законоучителямъ . . .	23 руб.
Разъѣздныя законоучителю Янченковскаго училища .	3 руб.
	176 руб.

Б. Съ 1 января 1911 г. по 1 января 1912 г.

Жалованье 3-мъ учащимъ по 300 руб. . . .	900 руб.
Вознагражденіе 2-мъ законоучителямъ . . .	140 руб.
	1040 руб.
В. Единовременные расходы по оборудованію помѣщеній	833 руб.
Всего	2049 руб.

Представляемыя соображенія Управа имѣетъ честь просить Собраніе утвердить. Исчисленный выше расходъ внесенъ въ общую смѣту по содержанію училищъ, о чемъ представляется Собранію особый докладъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

М. Н. П.
Харьковскій учебный округъ
ИНСПЕКТОРЪ
Народныхъ училищъ
ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ
Сумского уѣзда

8 сентября 1910 года
№ 989.
г. Сумы.

Сумскому Уѣздному Очередному Земскому Собранію.

Докладъ.

объ открытіи IV параллельнаго отдѣленія въ Юнаковскомъ 2-классномъ училищѣ.

Юнаковское 2-классное мужское училище состоитъ изъ 8 отдѣленій, изъ нихъ 6 отдѣленій (3 основныхъ и 3 параллельныхъ) въ I-классѣ и 2-во II-мъ классѣ. Первое отдѣленіе II класса, или IV отдѣленіе, ежегодно составляется изъ двухъ отдѣленій (3-го основного и 3-го параллельнаго) своего училища, изъ окончившихъ курсъ Юнаковскаго женскаго и изъ сосѣднихъ училищъ (Локнянскаго, Басовскаго и др.), ежегодно переполняется и съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе приходится отказывать въ пріемѣ. Переполненіе училища всегда неблагопріятно отзывается на успѣхѣ, а отказъ въ пріемѣ вызываетъ много недоразумѣній между школой и обществомъ.

По заявленію завѣдывающаго Юнаковскимъ 2-класснымъ училищемъ, въ наступающемъ учебномъ году наплывъ учащихся въ IV отдѣленіе предвидится особенно большой: въ маѣ мѣсяцѣ въ 3-мъ основномъ и параллельномъ отдѣленіяхъ окончило 57 человѣкъ, изъ нихъ ни одинъ не заявилъ, что онъ оставляетъ училище, слѣдовательно, всѣ являются кандидатами для поступленія въ IV отдѣленіе; въ IV отдѣленіи есть оставшихся на повторительный курсъ 17 человѣкъ; 6 учениковъ изъ окончившихъ 3 отдѣленіе въ 1908—9 году и не попавшихъ въ IV отдѣленіе за неимѣніемъ мѣста ждутъ своей очереди въ этомъ году, 10—12 дѣвочекъ (минимальное количество) идетъ ежегодно въ IV отдѣленіе по окончаніи мѣстнаго женскаго училища и 10 подавшихъ уже заявленіе изъ окончившихъ курсъ въ сосѣднихъ училищахъ. Такимъ образомъ составляется цыфра въ сто человѣкъ, которые являются кандидатами для поступленія въ IV отдѣленіе. Если изъ нихъ не пожелаютъ почему-либо поступить 20 человѣкъ, то и 80 человѣкъ

не могутъ быть помѣщены въ одно отдѣленіе,– 30 человѣкамъ будетъ отказано въ пріемѣ, если не будетъ открыто параллельное отдѣленіе.

Въ виду вышеизложеннаго, имѣю честь ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи суммы на открытіе IV отдѣленія при Юнаковскомъ 2-классномъ земскомъ училищѣ. Содержаніе этого отдѣленія будетъ стоить отъ 650 до 700 руб. при такомъ расчетѣ:

жалованье учителю съ квартирными	420 руб.
наемъ помѣщенія	80—100 руб.
прислуга	40— 60 руб.
отопленіе	54 руб.
учебныя пособія	55 руб.
мелкіе расходы	6—10 руб.

Подлинное подписалъ Инспекторъ М. Архангельскій.

Заключеніе Управы: представляя настоящее ходатайство г. Инспектора, Уѣздная Управа, къ сожалѣнію, поставлена въ необходимость высказаться за отклоненіе его по крайней мѣрѣ временно,—въ виду того, что въ училищѣ не имѣется необходимаго помѣщенія для проектируемаго отдѣленія и нанять такое помѣщеніе также негдѣ.

Угодно ли Собранію вопросъ о IV параллельномъ отдѣленіи въ Юнаковскомъ 2-хъ классномъ училищѣ оставить временно открытымъ? Подлинный за надлежащими подписями.

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ открытіи двухклассныхъ училищъ въ с.с. Стецковкѣ и В.-Сыроваткѣ.

Вновь отстроенное училищное зданіе въ с. Стецковкѣ располагаетъ вполнѣ достаточнымъ помѣщеніемъ для 170 человѣкъ, въ виду чего представляется возможнымъ открыть въ немъ двухклассное училище, о чемъ мѣстное сельское общество неоднократно уже возбуждало ходатайства предъ Земствомъ.

В.- Сыроватское сельское общество также не одинъ уже разъ ходатайствовало объ открытіи въ ихъ слободѣ двухкласснаго училища, но къ удовлетворенію этого ходатайства не представлялось до сихъ поръ возможности вслѣдствіе отсутствія надлежащаго помѣщенія.

Въ данное время Земствомъ нанимается отдѣльное помѣщеніе для параллельнаго отдѣленія о трехъ комнатахъ, изъ которыхъ одна не занята. По мнѣнію Управы въ этой 3-й комнатѣ и возможно было бы помѣстить въ наступившемъ учебномъ году 4-е отдѣленіе.

Въ будущемъ году съ открытіемъ 5-го отдѣленія возможо будетъ нанять еще одно помѣщеніе; имѣется и подходящій домъ, владѣлица котораго согласна сдать въ немъ подъ школу 3 комнаты за недорогую плату (50 руб. въ годъ).

Расходъ на содержаніе 2-хъ училищъ выразится въ такихъ размѣрахъ.

Жалованье 4 учащимъ по 360 руб. каждому . . 1440 р.
Вознагражденіе 2 законоучителямъ по 150 руб. . 300 р.

Вознагражденіе 2 учащимъ за преподаваніе пѣнія по 50 руб. . . . . 100 р.
На учебныя пособія по 120 руб. на училище . . 240 р.
Единовременный расходъ по оборудованію В.-Сыроватскаго училища *) . . . . 117 р.

Всего—2197 р.

Изъ этой суммы на средства Земства относится единовременный расходъ на меблировку—117 руб. и часть расхода на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій по 40 руб. на школу, т. е. 80 руб., а всего 197 руб., остальной расходъ принимаетъ на себя М. Н. П.

Докладывая объ этомъ, Управа имѣетъ честь просить Собраніе: 1) изъявить согласіе на преобразованіе В.-Сыроватскаго начальнаго училища въ двухклассное и на открытіе двухкласснаго училища въ селѣ Стецковкѣ; 2) ассигновать и внести въ смѣту на содержаніе названныхъ училищъ 197 руб. и 3) уполномочить Управу ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ отпускѣ М. Н. П. постояннаго пособія на содержаніе Стецковскаго и В.-Сыроватскаго училищъ по 1000 руб. на каждое.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

*) На оборудованіе Стецковскаго училища мебелью и прочимъ хозяйственнымъ инвентаремъ кредита не испрашивается въ виду того, что соотвѣтственный расходъ внесенъ въ смѣту по содержанію этого училища какъ начальнаго.

Сумскому Уѣздному Собранію очередной сессіи 29 го Сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ уравненіи основного жалованья учащихъ народныхъ училищъ Сумского уѣзда и объ измѣненіи схемы періодическихъ прибавокъ къ получаемому ими содержанію.

Учащіе народныхъ училищъ Сумского Земства получаютъ жалованье въ размѣрѣ 300 руб. Со второй половины 1909 г. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на увеличеніе ихъ содержанія отпускается 6700 р.—сумма слишкомъ недостаточная для того, чтобы, распредѣливъ ее равномѣрно между наличнымъ составомъ всѣхъ учащихъ, довести ихъ содержаніе до того минимума, какой признанъ самимъ же Министерствомъ, т. е. до 360 руб. Пособіе Министерства въ силу необходимости распредѣлено такъ: 54 лица получаютъ по 60 руб., одно—55 руб. и 97—по 30 руб. За основаніе при такомъ распредѣленіи принята продолжительность службы.

Въ интересахъ справедливости Управа полагала бы необходимымъ возбудить ходатайство предъ М. Н. П. о томъ, чтобы съ его стороны теперь же, не ожидая разрѣшенія общаго вопроса объ увеличеніи содержанія учащихъ при осуществленіи всеобщаго обученія, былъ ассигнованъ дополнительный кредитъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы всѣ учащіе въ начальныхъ училищахъ уѣзда получали одинаковую прибавку въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ каждый.

Къ 1-му января 1911 года всѣхъ учащихъ въ уѣздѣ предполагается 180 человѣкъ, изъ которыхъ въ начальныхъ училищахъ—163 чел. и въ двухклассныхъ—17 человѣкъ.

Считая прибавку въ размѣрѣ 60 руб. на каждаго, получимъ общую сумму 60 р.$\times$180=10800 руб. Такимъ образомъ дополнительный кредитъ требуется въ размѣрѣ 10800—6700=4100 руб.

И общественными учрежденіями, вѣдающими дѣло народнаго образованія, и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ настоящее время признано уже, что получаемое учащими начальныхъ училищъ жалованье слишкомъ недостаточно; Министерство, устанавливая минимальный окладъ его въ 360 руб., признаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ крайнюю недостаточность такого размѣра, предоставляя общественнымъ учрежденіямъ дальнѣйшее его увеличеніе путемъ ли періодическихъ прибавокъ, или инымъ способомъ. Сумскимъ Уѣзднымъ Земствомъ установлены двѣ прибавки къ основному жалованью: 1-я чрезъ 5 лѣтъ по поступленіи на службу и 2-я чрезъ 10 лѣтъ послѣ первой прибавки, или черезъ 15 лѣтъ отъ начала службы, каждая въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ; такимъ образомъ предѣльный размѣръ жалованья учащимъ составляетъ въ настоящее время 300+100 -400 руб., а со времени введенія Министерской прибавки будетъ равняться—460 руб.

Такой размѣръ вознагражденія не можетъ, конечно, признаваться сколько нибудь обезпечивающимъ сносное существованіе. Особенно тяжелымъ является положеніе учителя семейнаго, семья котораго въ буквальномъ смыслѣ слова обречена на полуголодное существованіе. Не въ лучшихъ условіяхъ находятся учащіе и въ тѣхъ школахъ, гдѣ мужъ и жена учительствуютъ вмѣстѣ. Пока дѣти не достигли школьнаго возраста, пока они находятся при семьѣ,—жизнь для такой семьи еще сносна. Но какъ только наступитъ время воспитывать дѣтей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ,—семьѣ приходится самой жить уже впроголодь.

Тяжелый самъ по себѣ трудъ, необезпеченное существованіе прежде времени растраиваютъ здоровье учащаго, въ значительной степени понижаютъ работоспособность, а это все неминуемо отражается и на успѣшности веденія занятій: естественно, что полуголодный человѣкъ ,мысль котораго постоянно занята вопросомъ—какимъ бы путемъ изыскать побочный заработокъ, какъ бы улучшить свое матеріальное положеніе,—не можетъ безраздѣльно отдаться своему дѣлу и служить лишь ему одному и съ той преданностью, какъ бы хотѣлось...

Главнымъ условіемъ улучшенія школьнаго дѣла въ земскихъ училищахъ является привлеченіе на учительскія мѣста лучшихъ педагогическихъ силъ, съ постоянной замѣной ими лицъ съ недостаточной педагогической подготовкой, или же не отличающихся

необходимой работоспособностью. Чрезвычайно также важно удержать хорошихъ учителей на службѣ въ уѣздѣ на продолжительное время. Не подлежитъ сомнѣнію, какъ дурно отражается на постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла частая смѣна учительскаго персонала. 5—10 руб. лишняго заработка заставляютъ учителей бросать школу и переходить на другую службу, уходить въ другія земства, гдѣ учительскій трудъ оплачивается лучше.

Отъ частой смѣны учащихъ и недостаточности получаемаго содержанія страдаетъ и другая сторона дѣла, это—школьное хозяйство. Съ наступленіемъ каникулъ большинство изъ учащихъ уѣзжаетъ на все лѣто, чтобы, проживая въ семьѣ или въ другомъ какомъ либо мѣстѣ съ менѣе значительными матеріальными затратами, съэкономить за каникулы нѣсколько десятковъ рублей.

Школа въ этихъ случаяхъ оставляется на сторожей, которые за рѣдкими исключеніями являются плохими хозяевами, какъ люди незнающіе цѣны тѣмъ или инымъ предметамъ школьнаго хозяйства. Нельзя также расчитывать, чтобы и учитель прилагалъ особыя старанія къ улучшенію школьнаго хозяйства, разъ онъ не будетъ имѣть увѣренности, что черезъ 1—2 года онъ не будетъ переведенъ въ другую школу или что ему не прійдется уйти совсѣмъ со службы на другое, болѣе обезпеченное мѣсто.

Единственнымъ средствомъ привлеченія на учительскія должности лучшихъ силъ и удержанія ихъ на болѣе продолжительное время при школѣ является увеличеніе содержанія.

Изъ собранныхъ Управой свѣдѣній видно, что въ большинствѣ Земствъ введены періодическія прибавки, которыя съ основнымъ жалованьемъ составляютъ почти двойные оклады.

Такъ, въ Волчанскомъ уѣздѣ: основное жалованье 360 руб. и періодическія прибавки по 50 руб. чрезъ каждые 5 лѣтъ до удвоеннаго оклада.

Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ: основной окладъ 300 руб. и три прибавки по 5-тилѣтіямъ, каждая въ размѣрѣ 25% основного жалованья; предѣльный размѣръ жалованья 525 руб.

Въ Изюмскомъ уѣздѣ: основной окладъ 360 руб., прибавки чрезъ каждыя 5 лѣтъ: 1-я въ размѣрѣ 20% основного жалованья, 2-я, 3-я и т. д. въ размѣрѣ 10% до полуторнаго оклада, т. е. до 540 рублей.

Въ Велико-Устюгскомъ уѣздѣ: основное жалованіе 360 руб., прибавокъ три по четырехлѣтіямъ, въ 60 руб. каждая, общій окладъ жалованья 540 рублей.

Въ Земствахъ Екатеринославской губерніи годовое содержаніе учащихъ отъ 540 до 600 руб., въ Бердянскомъ до 800 р. и т. д.

Изъ различнаго рода схемъ прибавокъ Управа остановилась на прибавкахъ по пятилѣтіямъ.

Выгодность такого срока, по мнѣнію Управы, заключается въ томъ, что 1-й пятилѣтній періодъ дастъ возможность вполнѣ опредѣлить качества учащаго; кромѣ этого, лицо, прослужившее въ должности учителя до 5 лѣтъ, представляетъ уже изъ себя элементъ болѣе или менѣе постоянный.

Число прибавокъ желательно установить не болѣе 3-хъ по 80 руб. каждую, чтобы чрезъ 15 лѣтъ общій окладъ жалованья составлялъ 300 + 240 540 руб., а при увеличеніи основного жалованья до 360 руб. равнялся бы 600 руб.

На трехъ пятилѣтіяхъ Управа останавливается въ данномъ случаѣ по тѣмъ соображеніямъ, что обычно продуктивность труда все болѣе и болѣе развивается только въ теченіе этого срока, а далѣе остается уже на одномъ уровнѣ.

Расходъ, какой бы потребовался въ настоящее время съ такимъ измѣненіемъ размѣра прибавокъ, представляется въ такомъ видѣ:

Число лѣтъ службы	Основное жалованье	Размѣръ прибавокъ	Общій размѣръ содержанія	Число учащихъ	Общая сумма увеличеній
До 5-ти лѣтъ . .	300	—	300	—	—
Отъ 5 до 10 л. . .	300	80	380	29	2320
„ 10 до 15 л. . .	300	160	460	14	2240
„ 15 лѣтъ и далѣе .	300	240	540	27	6480
					11040

Изъ приведенной таблицы видно, что проектированное измѣненіе въ прибавкахъ къ жалованью вызоветъ расходъ въ 11040 руб., а если изъ этой суммы исключить расходъ, подлежащій внесенію въ смѣту 1911 года на выдачу прибавокъ по существующей схемѣ—4800 руб., то увеличеніе составитъ лишь 6240 руб.

Сознавая всю настоятельность немедленнаго проведенія въ жизнь такихъ увеличенныхъ прибавокъ къ скудному учительскому содержанію, чтобы тѣмъ самымъ дать учительскому персоналу возможность спокойно отдаваться своему высокому служенію,—Управа при настоящемъ финансовомъ положеніи нашего Земства затрудняется предложить Собранію осуществить этотъ проектъ силами одного уѣзднаго земства и полагала бы, поэтому, необходимымъ и своевременнымъ возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ, чтобы оно пришло въ этомъ случаѣ на помощь Уѣздному, исходя изъ соображенія, что улучшеніе положенія народнаго учителя, какъ путь къ улучшенію вообще школьнаго дѣла, должно быть близко и Губернскому Земству. Если бы Губернское Собраніе изъявило согласіе принять на себя половинную долю участія, то на долю Губернскаго Земства причиталось бы 11040:2—5520 руб.

Представляя изложенное, Управа имѣетъ честь просить Собраніе: 1) не ожидая разрѣшенія общаго вопроса объ увеличеніи жалованья учащимъ народныхъ училищъ при осуществленіи всеобщаго обученія, ходатайствовать предъ М. Н. П. о дополнительномъ ассигнованіи на увеличеніе основного жалованья учащимъ еще 4100 руб., т. е. вмѣсто 6700 руб. 10800 рублей; 2) установить 3 пятилѣтнія періодическія прибавки къ основному жалованью учащихъ по 80 рублей каждая;

3) поручить Управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи на губернскій счетъ половины расхода на выдачу такихъ періодическихъ прибавокъ;

4) уполномочить Управу, въ случаѣ удовлетворенія Губернскимъ Земствомъ такого ходатайства и принятія имъ на губернскій счетъ половинной доли исчисленнаго расхода,—недостающую сумму для выдачи изъ уѣздныхъ средствъ второй половины, именно 720 руб. (5520—4800) отнести на счетъ § XIII расходной смѣты сего года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 Сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по вопросу объ исключеніи изъ смѣты Губернскаго Земства ежегодной 300-тысячной ассигновки на школьное строительство.

Губернское Земское Собраніе минувшей очередной сессіи въ засѣданіи 12 Декабря 1909 года, между прочимъ, постановило: „Возбужденный гласнымъ А. Я. Соболевымъ вопросъ объ исключеніи съ 1911 года изъ смѣты Губернскаго Земства 300-тысячъ рублей, ассигнуемыхъ на нужды народнаго образованія въ губерніи, и о внесеніи необходимыхъ на школьное строительство суммъ непосредственно въ уѣздныя смѣты передать на разсмотрѣніе губернской школьной коммиссіи и уѣздныхъ Земскихъ Собраній".

По этому вопросу Губернскою Управою составленъ подробно разработанный докладъ, который былъ затѣмъ переданъ ею на предварительное заключеніе губернской школьной коммиссіи. Въ настоящее время Управа, при отношеніи отъ 1 сего Сентября за № 22147, препроводила этотъ свой докладъ и заключеніе по нему коммиссіи Уѣздной Управѣ и проситъ доложить ихъ на обсужденіе настоящаго Земскаго Собранія.

Уѣздная Управа приглашаетъ Земское Собраніе заслушать присланный Губернскою Управою докладъ, при семъ прилагаемый.

Теперь, по ознакомленіи Собранія съ докладомъ Губернской Управы, Уѣздная Управа позволитъ себѣ представить вниманію Собранія свои соображенія по затронутому въ немъ вопросу.

Въ докладѣ этомъ Губернская Управа послѣдовательно разсматриваетъ и опровергаетъ тѣ заявленія противъ 300-тысячной ассигновки, какія были,—по ея мнѣнію—,сдѣланы въ Губернскомъ

Собранія при обсужденіи возбужденнаго г. Соболевымъ вопроса. Заявленія эти Губернская Управа подраздѣлила на 4 категоріи: 1) заявленіе о тормозящемъ вліяніи 300-тысячной ассигновки на школьное дѣло; 2) заявленіе о несправедливомъ распредѣленіи этой ассигновки между уѣздами, 3) о ненужности этой ассигновки въ настоящее время въ виду оказываемаго Земствамъ пособія изъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и 4) о стѣснительности школьно-строительныхъ нормъ Губернскаго Земства.

Этого же дѣленія Управа будетъ придерживаться и въ своемъ дальнѣйшемъ изложеніи.

1) Тщательная, фактически обоснованная разработка въ докладѣ Губернской Управы вопроса о вліяніи 200-тысячной (впослѣдствіи 300-тысячной) ассигновки на ростъ школьнаго дѣла въ губерніи не оставляетъ никакого сомнѣнія въ благотворности этого вліянія, но . . . . остается совершенно непонятнымъ,—для чего, для убѣжденія кого понадобилось такъ внимательно, съ затратой такого труда по обработкѣ обширнаго статистическаго матеріала доказывать до очевидности безспорную истину, что на 300 тысячъ рублей нельзя сдѣлать менѣе, чѣмъ на 3 тысячи? Въ журналѣ Губернскаго Собранія за 12-е Декабря не заключается рѣшительно никакихъ указаній на то, чтобы кто либо изъ состава Собранія сомнѣвался въ этомъ. Нельзя, конечно, понимать въ такомъ смыслѣ выраженіе г. Предсѣдателя Собранія, что „200-тысячная ассигновка . . . . въ первые годы даже задержала школьное дѣло въ Волчанскомъ уѣздѣ", такъ какъ смыслъ этого заявленія по контексту рѣчи совершенно иной.

Губернская Управа говоритъ въ докладѣ: „для рѣшенія вопросовъ, касающихся количественной стороны школьнаго дѣла, о которой прежде всего и шла рѣчь въ Губернскомъ Собраніи" и т. д. Здѣсь кроется глубокое недоразумѣніе: о количественной сторонѣ школьнаго дѣла если рѣчь и шла въ Собраніи, то совершенно не въ томъ смыслѣ и направленіи, какъ, повидимому, истолковала Губернская Управа, разъ она сочла долгомъ во всеоружіи эрудиціи доказывать никѣмъ не оспариваемое положеніе, что 300-тысячная ассигновка на школьное дѣло содѣйствовала быстрому его развитію. Ораторы касались количественной стороны дѣла въ двухъ случаяхъ: одни (г.г. Будбергъ, Лесевицкій, Енишерловъ, Добросельскій)—высказывали опасеніе, что съ упраздненіемъ 300-тысячной ассигнов-

ки школьное дѣло въ будущемъ можетъ пострадать, другіе (г.г. Колокольцевъ, Дьяченко, Ребиндеръ)—отвергали возможность такихъ послѣдствій, исходя изъ того соображенія, что дѣло это теперь поставлено,—благодаря той же самой ассигновкѣ,— настолько прочно, что опасаться за него нѣтъ никакихъ поводовъ. (Точная выписка изъ журнала Губернскаго Собранія съ изложеніемъ преній по этому вопросу при семъ прилагается). Распространяться при такихъ условіяхъ въ подробныхъ доказательствахъ всей важности этой ассигновки для положенія школьнаго дѣла въ губерніи—является трудомъ излишнимъ и ничѣмъ не вызваннымъ. Никто этого не оспаривалъ, а предметъ спора былъ нѣсколько иной, какъ это увидимъ ниже.

Выраженіе „тормозитъ дѣло" изъ всѣхъ ораторовъ, принимавшихъ участіе въ обсужденіи вопроса, имѣется только въ рѣчи г. Соболева, инициатора предложенія объ исключеніи 300-тысячной ассигновки изъ губернской смѣты. Нужно замѣтить, что его рѣчь изложена въ докладѣ Губернской Управы съ перестановкой 1-й ея половины на мѣсто 2-й и обратно. Именно, въ докладѣ читаемъ: „Инициаторъ вопроса объ исключеніи изъ смѣты 300-тысячъ рублей мотивировалъ свое предложеніе тѣмъ, что „300-тысячная ассигновка имѣла значеніе только до тѣхъ поръ, пока дѣятельность уѣздовъ по народному образованію была незначительна. Теперь 300-тысячная ассигновка только тормозитъ дѣло", между тѣмъ пользованіе ею связано съ необходимостью подчиняться излишнему и крайне стѣснительному требованію Губернскаго Земства, чтобы на каждую школу были представлены особые планы и смѣты".

Обращаясь къ журналамъ Губернскаго Собранія, находимъ рѣчь г. Соболева въ такой редакціи: „Губернская Управа требуетъ, чтобы на каждую школу были представляемы особые планы и смѣты. Это требованіе излишне и крайне стѣснительно. 300-тысячная ассигновка Губернскаго Земства имѣла значеніе до тѣхъ поръ, пока дѣятельность Уѣздныхъ Земствъ по народному образованію была незначительна. Теперь 300-тысячная ассигновка только тормозитъ дѣло. Рекомендую на 1910 годъ внести въ смѣту послѣдній разъ 300 тысячъ, а потомъ передать дѣло въ Уѣздныя Земства".

Съ перестановкой одной части этой рѣчи на мѣсто другой естественно измѣнилось логическое удареніе, центръ тяжести во-

проса перенесенъ былъ въ другую плоскость, и тогда для Губернской Управы открылось поле выступить съ опроверженіями несуществующаго возраженія. Между тѣмъ весь вопросъ заключается не въ отрицаніи или утвержденіи необходимости въ интересахъ школьнаго дѣла 300-тысячной ассигновки, а исключительно лишь въ спорѣ о томъ, кому должно принадлежать распоряженіе этой суммой. Ни г. Соболевъ, ни другіе ораторы, поддерживавшіе его предложеніе, ни словомъ не обмолвились объ упраздненіи вообще изъ земскихъ смѣтъ 300-тысячной ассигновки, а заявляли лишь объ исключеніи ея изъ смѣты Губернскаго Земства. Свое предложеніе объ этомъ г. Соболевъ мотивировалъ указаніемъ на стѣснительность требованій Губернской Управы, указаніе же на „тормозъ" является въ его рѣчи лишь какъ подкрѣпленіе этого основного мотива. Построеніе его мысли представляется въ такомъ видѣ: пользованіе 300-тысячной ассигновкой обусловлено стѣснительными требованіями Губернской Управы, поэтому ее слѣдуетъ изъять изъ распоряженія Губернскаго Земства и передать въ Уѣздныя, тѣмъ болѣе, что теперь миновала уже и прежняя надобность въ томъ, чтобы ассигновкой этой вѣдало Губернское Земство.

Все дѣло сводится такимъ образомъ къ вопросу объ обременительности опеки Губернскаго Земства, какъ это совершенно опредѣленно,—всѣми буквами,—и высказано въ рѣчахъ поддерживавшихъ предложеніе ораторовъ —г.г. Колокольцева и Величко. Это именно положеніе все время и было основной темой сужденій, а отнюдь не количественная сторона школьнаго дѣла, какъ утверждается въ докладѣ Губернской Управы.

Поэтому слѣдуетъ обратиться къ разсмотрѣнію вопроса въ той его постановкѣ, какъ онъ въ дѣйствительности былъ заявленъ въ Губернскомъ Собраніи. Въ самомъ дѣлѣ,—насколько необходима опека Губернскаго Земства надъ Уѣздными, если не вообще, то по крайней мѣрѣ въ настоящемъ случаѣ? Земской практикой установлено, что Губернскому Земству обычно принадлежитъ объединяющая и руководящая роль. И это вполнѣ естественно, такъ какъ губернія, какъ районный административный и умственный центръ, всегда располагаетъ большими средствами и силами для всесторонней, болѣе основательной разработки болѣе важныхъ выдвигаемыхъ жизнію вопросовъ. Въ порядкѣ вещей, что отсюда часто исходитъ иниціатива земскихъ мѣропріятій, широко задуманныхъ, расчитан-

ныхъ на обслуживаніе всей территоріи губерніи. Для обезпеченія въ такихъ случаяхъ планомѣрности, послѣдовательности, а иногда и для того, чтобы мѣропріятіе привилось на мѣстахъ,—объединяющая, руководящая роль Губернскаго Земства очень важна, подчасъ и необходима. Но лишь только дѣло, обязанное инициативѣ Губернскаго Земства, войдетъ въ нормальную колею, перестанетъ быть новымъ, займетъ въ жизни свое законное мѣсто,—роль Губернскаго Земства должна считаться законченной и дальнѣйшія заботы должны перелагаться всецѣло на плечи мѣстныхъ самоуправляющихся органовъ—Уѣздныхъ Земствъ. Такимъ долженъ представляться нормальный строй взаимоотношеній Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ и такимъ же, въ частности, долженъ онъ быть и въ данномъ случаѣ. Ежегодныя, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, фиксированныя ассигновки на школьное строительство создали въ уѣздахъ опредѣленный планъ этого строительства, который настолько вросся въ уѣздную жизнь, что и безъ принудительнаго воздѣйствія со стороны Губернскаго Земства нарушиться уже не можетъ. Губернской Управѣ, если она хотѣла убѣдить, что 300-тысячная ассигновка все еще должна проходить по губернской смѣтѣ, надлежало доказывать не пользу этой ассигновки вообще, а то положеніе, что при передачѣ дѣла въ Уѣздныя Земства оно пострадаетъ, строительство сократится, ассигновка сойдетъ на-нѣтъ. Но доказать такое положеніе, не вдаваясь въ область предположеній и догадокъ, Губернской Управѣ было бы, конечно, невозможно, какъ невозможно для нея оказалось отвѣтить на поставленный въ докладѣ подобный же вопросъ—о судьбѣ школьнаго дѣла въ Харьковской губерніи при условіи, если бы 200-тысячной ассигновки не существовало и дѣло велось исключительно Уѣздными Земствами.... Вотъ почему обстоятельное изслѣдованіе о пользѣ и значеніи 300-тысячной ассигновки доказываетъ только эту ея пользу (въ чемъ никто и не сомнѣвался), но ничуть не доказываетъ необходимости, чтобы она оставалась и впредь въ распоряженіи Губернскаго Земства. Позволительно думать, что Уѣздныя Земства заботятся объ улучшеніи школьнаго дѣла вглубь и вширь не потому только, что ихъ подталкиваетъ Губернское Земство...

2) Второе возраженіе противъ оставленія ассигновки въ смѣтѣ Губернскаго Земства, именно—о несправедливомъ распредѣленіи ея между уѣздами, почему-то представляется Губернской Управѣ

„новымъ и неожиданнымъ". Въ защитѣ ассигновки отъ этого возраженія Губернская Управа заняла, къ сожалѣнію, довольно странную, не вполнѣ удобную позицію. Факта несправедливости распредѣленія ассигновки между уѣздами она не только не отрицаетъ, но какъ бы для большей наглядности запечатлѣваетъ ее въ особой табличкѣ, гдѣ 9 плюсовъ противостоятъ двумъ минусамъ, и затѣмъ апеллируетъ къ матеріальной заинтересованности 9 уѣздовъ, поставленныхъ въ болѣе выгодное положеніе. По какимъ то малопонятнымъ мотивамъ, Губернская Управа находитъ при этомъ успокоеніе въ томъ соображеніи, что несправедливо-распредѣляемая ассигновка „представляетъ собою налогъ не на передовые уѣзды, какъ таковые, а исключительно на фабрики, заводы и другія имущества гор. Харькова и Сумъ",—какъ будто при этомъ условіи несправедливость перестаетъ быть несправедливостью!....

„Съ исключеніемъ изъ смѣты 300-тысячной ассигновки,—продолжаетъ затѣмъ Губернская Управа,—9 уѣздовъ понесутъ болѣе или менѣе значительныя потери"... Нельзя не сказать, что такого рода мотивы едва ли могутъ служить въ защиту ассигновки; скорѣе всего—наоборотъ.

Далѣе, Уѣздная Управа никакъ не можетъ согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, что „приведенныя въ таблицѣ данныя,—по ея мнѣнію,—рѣшительно не даютъ никакихъ основаній думать, что исключеніе изъ смѣты 300-тысячъ рублей будетъ имѣть положительное значеніе для дѣла введенія всеобщаго обученія: *въ лучшемъ случаѣ* (курсивъ Губернской Управы) оно приведетъ къ потерѣ 50000 слишкомъ рублей, собираемыхъ съ Харькова и Сумъ и расходуемыхъ въ настоящее время на школы". Уѣздная Управа, напротивъ, позволяетъ себѣ думать, что исключеніе этой ассигновки изъ смѣты Губернскаго Земства и передача въ уѣздныя по меньшей мѣрѣ не будетъ имѣть отрицательнаго значенія, а въ лучшемъ случаѣ—будетъ имѣть и положительное значеніе для школьнаго дѣла, хотя бы уже по тому одному, что вмѣстѣ съ этимъ отпадетъ элементъ несправедливости....

Неравномѣрное распредѣленіе налоговыхъ суммъ, взиманіе съ нѣкоторыхъ уѣздовъ болѣе, чѣмъ сколько имъ дается обратно, можетъ имѣть мѣсто лишь до тѣхъ поръ, пока это носитъ характеръ добровольной взаимопомощи. Но такой порядокъ долженъ, повидимому, тотчасъ же прекращаться, какъ только страдающіе уѣзды

заявляютъ, что онъ становится имъ въ тягость, такъ какъ въ противномъ случаѣ получится уже благотворительность изъ-подъ палки. Неубѣдительны поэтому приведенные въ Собраніи нѣкоторыми изъ сторонниковъ оставленія ассигновки доводы въ томъ смыслѣ, что съ исключеніемъ ея нѣкоторые уѣзды, получающіе теперь больше своихъ взносовъ, окажутся въ затруднительномъ положеніи при выполненіи финансовыхъ плановъ осуществленія всеобщаго обученія. Послѣдовательное развитіе такого взгляда можетъ, вѣдь, привести къ пониманію связи уѣзда съ губерніей лишь постольку, поскольку ему приходится пользоваться отъ нея благами взаимопомощи, внѣ же этого условія—„зачѣмъ въ сущности оставаться ему въ составѣ Губернскаго Земства", какъ сказалъ одинъ изъ гласныхъ Собранія относительно Старобѣльскаго уѣзда....

Если губернская Управа, отстаивая ассигновку, обратилась къ чувству матеріальной заинтересованности 9 уѣздовъ, то нашему Земству простительно будетъ обратиться къ болѣе возвышеннымъ чувствамъ г.г. представителей этихъ уѣздовъ въ Губернскомъ Собраніи. Чтобы имъ было понятно, можетъ ли нашъ уѣздъ для поддержанія менѣе обезпеченнаго собрата нести съ легкимъ сердцемъ жертву въ 7 тысячъ рублей, надлежитъ довести до ихъ свѣдѣнія, что собственная наша прославленная «обезпеченность» настолько пошатнулась, что о какомъ либо благотвореніи намъ и помышлять нечего. Достаточно, напримѣръ, сказать, что въ виду крайне неблагопріятнаго финансоваго своего положенія мы поставлены сейчасъ въ обидную необходимость терять 4 тыс. руб., состоящія на нашемъ счету по кредиту на устройство заразныхъ отдѣленій, такъ какъ не имѣемъ возможности въ нынѣшнемъ году сдѣлать дополнительное ассигнованіе на это изъ своихъ уѣздныхъ средствъ, и наши 4 тысячи рублей, по правиламъ Губернскаго Земства, поступятъ съ будущаго года въ распоряженіе другихъ уѣздовъ. Если необходимость заставляетъ насъ мириться съ такими потерями, то умѣстно ли намъ думать о благотворительности и можетъ ли быть посланъ намъ упрекъ въ неосновательности и предосудительности отстаиванія своего права на 7000 рублей, отчуждаемые у насъ въ пользу другихъ уѣздовъ?

3) Управа не будетъ долго останавливаться на разсмотрѣніи доказательствъ въ докладѣ Губернской Управы того—и опять таки безспорнаго—положенія, что 300-тысячная ассигновка не пере-

стала быть необходимой и послѣ того, какъ Министерство стало приходить на помощь Земствамъ.

Если даже допустить, что въ составѣ Губернскаго Собранія имѣлись оптимисты, возлагавшіе слишкомъ радужныя надежды на Министерскія средства (хотя прямыхъ указаній на это въ записи преній не заключается, кромѣ краткаго замѣчанія гласнаго Добросельскаго, который въ немногихъ словахъ сейчасъ же и разбилъ подобныя надежды и возраженій себѣ не встрѣтилъ, почему вопросъ и слѣдовало бы, повидимому, считать исчерпаннымъ),—то послѣ приведенныхъ въ докладѣ Губернской Управы обстоятельныхъ справокъ съ одной стороны о размѣрѣ помощи отъ Министерства и съ другой—о необходимыхъ на введеніе всеобщаго обученія средствахъ, такіе оптимисты должны, конечно, согласиться, что 300-тысячная ассигновка не только не перестала быть необходимой, но и крайне недостаточна. Но опять же—значитъ ли это, что она должна отпускаться по губернской смѣтѣ? Если бы губернскія средства представляли собою даяніе свыше, извнѣ, а не собирались съ уѣздныхъ плательщиковъ, въ такомъ случаѣ доводы Управы имѣли бы полную силу убѣдительности, что еще не своевременно отказываться отъ такого блага, какъ 300 тысячное пособіе. Но этого, къ сожалѣнію, нѣтъ и убѣжденія остаются неубѣдительными.

4) Четвертаго возраженія—о стѣснительности для уѣздныхъ дѣятелей строительныхъ нормъ Губернскаго Земства—Губернская Управа, столь щедрая въ доказательствахъ положеній безспорныхъ,—этого возраженія коснулась лишь вскользь.

По ея мнѣнію, введеніе этихъ нормъ «очевидно не должно было играть никакой роли въ судьбѣ 300-тысячной ассигновки ни раньше, ни тѣмъ болѣе теперь, когда нормы пересмотрѣны». Къ сожалѣнію, эти-то именно нормы, вѣрнѣе—соединенная съ ними крайне сложная и стѣснительная процедура, масса надоѣдливыхъ формальностей, отравляющій работу канцеляризмъ, безконечная переписка съ губерніей, осложненіе работы требованіемъ мелочной отчетности, контроль на всѣхъ стадіяхъ работы, отзывающій уже какъ бы недовѣріемъ и превращающій Губернское Земство изъ органа, лишь объединяющаго дѣятельность уѣздныхъ самоуправляющихся органовъ, въ какую то высшую инстанцію, а Уѣздныя Земства низводящій на подчиненную роль,—всѣ эти условія и послужили ближайшей причиной возбужденія вопроса объ исклю-

ченія ассигновки изъ распоряженія Губернскаго Земства. *) Ораторы, настаивавшіе на исключеніи ея, совершенно опредѣленно свидѣтельствовали о наростающемъ въ уѣздахъ недовольствѣ на этой почвѣ. Иниціаторъ вопроса А. Я. Соболевъ, какъ выше отмѣчено, съ этого именно и началъ свою рѣчь. Г. Колокольцевъ заявилъ: „опека Губернскаго Земства намъ не нужна. Исключивъ изъ губернской смѣты 300 тысячъ, мы тѣмъ самымъ избавимся отъ пререканій съ Губернской Управой изъ—за тѣхъ правилъ школьнаго строительства, которыя приняты прошлымъ Губернскимъ Собраніемъ". Г. Ребиндеръ: при использованіи ассигновки «возникаетъ масса треній между губернскимъ и уѣздными земствами». Г. Золотницкій: «Ассигновка Губернскаго Земства не настолько значительна, чтобы оно могло устанавливать различныя строительныя нормы». Г. Величко: «Пора освободить насъ отъ опеки и дать уѣздамъ самостоятельность и свободу дѣйствій». Однимъ словомъ, этотъ мотивъ проходитъ красной нитью черезъ всѣ пренія и заслуживалъ бы, повидимому, чтобы Губернская Управа остановилась на немъ по крайней мѣрѣ съ тѣмъ же вниманіемъ, какъ на предшествующихъ положеніяхъ. Членъ Губернской Управы, гл. Добросельскій высказалъ въ Собраніи, что „существующія недоразумѣнія (во взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ) надо уладить, а не развивать ихъ." Лучшимъ и вѣрнѣйшимъ средствомъ устранить всякія недоразумѣнія и является въ настоящемъ случаѣ передача дѣла въ самостоятельное вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ. При выработкѣ нормъ преслѣдовалась одна цѣль—поставить народную школу въ возможно лучшія условія. Слѣдуетъ ли сомнѣваться, что и уѣздныя земства стремятся къ той же единой цѣли? А разъ нормы не только уже выработаны, но Земства имѣли и опытъ ихъ примѣненія, то, нужно думать, они и впредь будутъ ими руководствоваться, хотя и не будетъ надъ ними попечительной опеки Губернскаго Земства.

Заканчивая на этомъ соображенія свои по докладу Губернской Управы, Уѣздная Управа переходитъ теперь къ разсмотрѣнію заключеній губернской школьной комиссіи по тому же вопросу. Заключенія эти слѣдующія:

*) Достойно вниманія, что наиболѣе настойчивыми противниками этой ассигновки явились представители уѣздовъ, матеріально очень заинтересованныхъ въ сохраненіи status quo (Купянскаго, Изюмскаго, Волчанскаго, Лебединскаго).

1) Признавая, что для достиженія всеобщаго обученія и вообще для полнаго осуществленія тѣхъ задачъ, которыя поставлены 300 тысячной ассигновкѣ губернскаго земства, необходимо значительное участіе уѣздныхъ земствъ въ расходахъ по школьному строительству, школьная коммиссія высказывается за желательность сохраненія 300 тысячной ассигновки въ смѣтѣ губернскаго земства, при условіи, чтобы въ смѣты уѣздныхъ земствъ также вносились на школьное строительство опредѣленныя суммы, въ дополненіе къ ассигнованіямъ Губернскаго Земства.

2) Сообразно съ условіями введенія всеобщаго обученія и, главнымъ образомъ, съ принятыми Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія нормами его участія въ расходахъ по школьному строительству, комиссія признала необходимымъ, чтобы губернское земство участвовало въ $^3/_5$ доляхъ совмѣстныхъ расходовъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ по школьному строительству, а уѣздное—$^2/_5$ доляхъ. При такомъ распредѣленіи каждый уѣздъ для полученія своей, существующей теперь, доли по 300 тысячной ассигновкѣ губернскаго земства (максимальный размѣръ субсидіи губернскаго земства) долженъ будетъ ассигновывать ежегодно изъ уѣзднаго сбора сумму равную $^2/_3$ этой доли.

3) Въ случаѣ невнесенія уѣзднымъ земствомъ въ свою смѣту всей суммы, необходимой для полученія субсидіи губернскаго земства, изъ этой послѣдней субсидіи выдается ему лишь часть, соотвѣтствующая уѣздной ассигновкѣ на школьное строительство (т. е. въ $1^1/_2$ раза превышающая эту послѣднюю). Остатокъ доли уѣзда въ этомъ случаѣ распредѣляется между другими уѣздами пропорціонально ихъ ассигнованіямъ на школьное строительство изъ уѣзднаго сбора.

4) Если бы п. 1—3 не были приняты въ уѣздныхъ и губернскомъ собраніяхъ, то школьная комиссія считаетъ возможнымъ исключеніе 300 тысячной ассигновки изъ смѣты губернскаго земства только послѣ внесенія уѣздными земствами въ свои смѣты на школьное строительство полностью тѣхъ суммъ, какія ежегодно получаются каждымъ изъ нихъ въ настоящее время по 300-тысячной ассигновкѣ.

5) При какомъ бы то нибыло рѣшеніи вопроса о 300-тысячной ассигновкѣ губернскаго земства на школьное строительство,

комиссія не считаетъ возможнымъ исключить ее изъ губернской смѣты раньше 1912 г.

Собраніе изволитъ видѣть, что школьная комиссія въ первыхъ 3-хъ пунктахъ своего заключенія пошла еще далѣе Губернской Управы въ своемъ попечительномъ воздѣйствіи на уѣздныя земства. Правда, предлагаемыя ею драконовскія правила продиктованы весьма почтеннымъ стремленіемъ насколько возможно приблизить моментъ осуществленія всеобщаго обученія въ губерніи. Можетъ быть, для нѣкоторыхъ уѣздовъ эти правила окажутся пріемлемыми и весьма даже желательными, достигающими поставленной имъ задачи. Но для нашего Земства они грозятъ полной остановкой дальнѣйшаго школьнаго строительства. Расчетъ такой: мы уплачиваемъ въ школьно-строительный капиталъ (въ составъ 300-тысячной ассигновки) 36486 руб., имѣемъ право получить взамѣнъ этой суммы 29554 руб.; но чтобы получить и эту сумму, мы должны были бы ассигновать по уѣздной смѣтѣ еще 19700 р. Такъ какъ при переживаемомъ финансовомъ кризисѣ мы еще очень долго, вѣроятно, не будемъ въ состояніи дѣлать такихъ ассигновокъ, то, согласно правиламъ, наша доля неминуемо будетъ подлежать распредѣленію между другими уѣздами. Уплачивая ежегодно 36$^1/_2$ тысячъ рублей, мы обречены будемъ на бездѣйствіе въ школьномъ строительствѣ, отдавая свои средства другимъ уѣздамъ. Понятно, что согласиться на такое самоубійство мы не можемъ, и слѣдуетъ надѣяться, что представители другихъ уѣздовъ во вниманіе къ нашему безвыходному положенію отвергнутъ эти правила.

Правила же, изображенныя въ п.п. 4 и 5 заключеній школьной комиссіи устанавливаютъ именно тотъ самый порядокъ, нормальность (а потому и желательность) котораго Уѣздная Управа старалась доказать всѣмъ предыдущимъ изложеніемъ. Ими намѣчается единственно возможный выходъ изъ создавшагося ненормальнаго положенія, а потому Управа и полагала бы высказаться предъ Губернскимъ Собраніемъ, что Сумское Уѣздное Земство признаетъ необходимымъ исключеніе съ 1912 года 300-тысячной ассигновки на школьное строительство изъ смѣты Губернскаго Земства, съ тѣмъ, что Уѣздныя Земства вносятъ въ свои смѣты на то же назначеніе полностью тѣ суммы, какія теперь получаются каждымъ изъ нихъ по развёрсткѣ 300-тысячной ассигновки. Необходимо лишь обусловить еще при этомъ, чтобы Губернское Земство, послѣ исклю-

ченія изъ своей сметы этихъ 300 тысячъ рублей, не сохраняло этой суммы въ смѣтѣ по прежнему, съ обращеніемъ лишь ея на другое какое либо назначеніе, памятуя, что фактически ассигновка не упразднена, а лишь разнесена по уѣзднымъ смѣтамъ, и вторичное ея взысканіе съ плательщиковъ подъ другимъ наименованіемъ окажется,—по крайней мѣрѣ въ нашемъ уѣздѣ—совершенно непосильнымъ бременемъ.

Итакъ, угодно ли Собранію раздѣлить изложенныя въ настоящемъ докладѣ Уѣздной Управы соображенія и уполномочить ее довести до свѣдѣнія Губернскаго Земства, что единственно возможнымъ и пріемлемымъ разрѣшеніемъ вопроса о 300-тысячной ассигновкѣ на школьное строительство Сумское Уѣздное Земство по изложеннымъ въ докладѣ Уѣздной Управы соображеніямъ считаетъ предложенный въ п.п. 4 и 5 заключеній школьной коммиссіи порядокъ, а именно,—что 300-тысячная ассигновка изъ смѣты Губернскаго Земства исключается съ 1912 года, а одновременно съ этимъ всѣ уѣздныя земства вносятъ въ свои смѣты для того же назначенія полностью тѣ самыя суммы, какія до сего времени причитались имъ ежегодно по разверсткѣ 300-тысячной ассигновки.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

ДОКЛАДЪ

по вопросу объ исключеніи съ 1911 года изъ смѣты Губернскаго Земства ежегодной 300 тысячной ассигновки на нужды народнаго образованія.

Губернское Земское Собраніе Очередной Сессіи 1909 г., при обсужденіи доклада Управы о распредѣленіи 300 тысячной ассигновки губернскаго земства на 1909 г., постановило:

«Вопросъ объ исключеніи съ 1911 г. изъ смѣты губернскаго земства 300000 руб., ассигнуемыхъ на нужды народнаго образованія въ губерніи, и о внесеніи необходимыхъ на школьное строительство суммъ непосредственно въ уѣздныя смѣты передать на разсмотрѣніе губернской школьной коммиссіи и уѣздныхъ земскихъ собраній».

Цитированное постановленіе было результатомъ обсужденія предложенія гл. А. Я. Соболева, настаивавшаго на исключеніи 300 тысячной ассигновки изъ губернской смѣты, начиная съ 1911 г., и на передачѣ школьно-строительнаго дѣла въ уѣздныя земства.

Какъ извѣстно, ассигновка на школьное строительство вносится въ смѣту губернскаго земства съ 1898 года—сначала въ суммѣ 200 тысячъ руб. ежегодно, а съ 1909 года въ суммѣ 300 тыс. руб. За увеличеніе этой ассигновки до 300 тыс. руб. Губернское Собраніе высказалось единогласно въ очередную сессію 1907 г.; Экстренное Собраніе въ іюлѣ 1908 г. ходатайствуетъ объ утвержденіи смѣты, составленной предыдущимъ Собраніемъ, а затѣмъ, послѣ сокращенія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ школьной ассигновки до 200 тыс. руб., Очередное Собраніе 1908 г. снова единогласно постановляетъ установить ежегодный размѣръ ассигновки на школьное строительство въ суммѣ 300 тыс. руб.

Такимъ образомъ къ настоящему времени ассигновка на школьное строительство имѣетъ уже за собою 13 лѣтнюю давность, при чемъ цѣлесообразность и необходимость этой ассигновки, какъ одного изъ условій для развитія начальнаго народнаго образованія въ губерніи, подтверждена Губернскимъ Собраніемъ въ трехъ послѣдовательныхъ сессіяхъ истекшаго земскаго трехлѣтія. При такихъ условіяхъ вопросъ объ исключеніи изъ губернской смѣты 300 тысячной ассигновки пріобрѣтаетъ особую серьезность и требуетъ значительной осторожности, какъ вопросъ крупной практической и принципіальной важности.

Иниціаторъ вопроса объ исключеніи изъ смѣты 300 тыс. руб. мотивировалъ свое предложеніе тѣмъ соображеніемъ, что «300 тысячная ассигновка имѣла значеніе только до тѣхъ поръ, пока дѣятельность уѣздовъ по народному образованію была незначительна. Теперь 300 тысячная ассигновка только тормозитъ дѣло», между тѣмъ пользованіе ею связано съ необходимостью подчиняться излишнему и крайне стѣснительному требованію губернскаго земства, чтобы на каждую школу были представлены особые планы и смѣты.

Того же порядка возраженія противъ 300 тысячной ассигновки слышались и со стороны другихъ гласныхъ, поддерживавшихъ

предложеніе А. Я. Соболева. Одни изъ нихъ полагали, что дѣло народнаго образованія въ рукахъ уѣздныхъ земствъ потребуетъ меньшихъ затратъ, вслѣдствіе чего введеніе всеобщаго обученія только выиграетъ; другіе указывали на то, что 300 тысячная ассигновка стѣсняетъ самодѣятельность уѣздныхъ земствъ и такимъ образомъ задерживаетъ развитіе народнаго образованія въ уѣздахъ.

Такъ какъ указаніе на тормозящее вліяніе 300 тысячной ассигновки на школьное дѣло является однимъ изъ наиболѣе серьезныхъ упрековъ этой ассигновкѣ, то Губернская Управа, въ виду высказаннаго нѣкоторыми гласными въ томъ же Собраніи діаметрально противоположнаго взгляда на эту ассигновку, считаетъ необходимымъ прежде всего установить, насколько это позволяютъ имѣющіяся данныя, дѣйствительное значеніе ассигновки. Для рѣшенія вопросовъ, касающихся количественной стороны школьнаго дѣла, о которой прежде всего и шла рѣчь въ Губернскомъ Собраніи, наиболѣе надежнымъ источникомъ очевидно будутъ данныя школьной статистики. Если 300 тыс. ассигновка была тормозомъ, то за время ея существованія школьное дѣло въ Харьковской губерніи несомнѣно должно было бы развиваться медленнѣе, чѣмъ въ предыдущій періодъ, или, по крайней мѣрѣ, медленнѣе, чѣмъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ губернскія земства не принимали участія въ школьномъ строительствѣ, и гдѣ иниціатива уѣздовъ не была стѣснена. При всей неудовлетворительности постановки нашей школьной статистики—послѣдній отчетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія относится къ 1905 г.—имѣющихся данныхъ достаточно, однако, для освѣщенія вопроса о роли Губернскаго Земства и его 300 тысячной ассигновки въ дѣлѣ народнаго образованія.

Данныя Министерства Народнаго Просвѣщенія позволяютъ сравнить положеніе начальнаго народнаго образованія въ земскихъ губерніяхъ за два момента: за 1896 г., предшествовавшій появленію 200-тысячной ассигновки въ бюджетѣ Харьковскаго Земства, и за 1905 г.—восьмой годъ ея существованія. Въ статистическихъ сборникахъ Министерства за соотвѣтствующіе годы приведены между прочимъ данныя о числѣ населенія и дѣтей школьнаго возраста, о числѣ учащихся въ свѣтскихъ школахъ и школахъ всѣхъ вѣдомствъ. Въ сборникахъ Курскаго земства по школьной статистикѣ сведены свѣдѣнія о смѣтныхъ ассигнованіяхъ Губернскихъ Земствъ на школьное дѣло. Сопоставляя тѣ и другія данныя, мы можемъ

судить объ успѣхахъ школьнаго дѣла въ каждой изъ земскихъ губерній за десятилѣтіе въ связи съ размѣрами губернскихъ ассигнованій на этотъ предметъ.

Среди 32 губернскихъ земствъ, о которыхъ имѣются бюджетныя данныя, нѣкоторыя несли за разсматриваемый періодъ значительные расходы на школьное дѣло, другія ограничивались копейками. На крайнихъ полюсахъ въ этомъ отношеніи стоятъ земства Московское, тратившее въ среднемъ ежегодно по 1 р. 86 к. на единицу школьнаго возраста, и Орловское съ 9 коп. соотвѣтствующаго расхода.

Ближайшія мѣста къ Московскому земству занимаютъ Харьковское (1 р. 36 к.) на единицу населенія школьнаго возраста, Вятское (1 р. 18 к.), Владимірское (1 р. 01 к.), Новгородское (99 к.), Курское (92 к.), Херсонское (91 к.). Наименьшія затраты, кромѣ Орловскаго земства, несли: Симбирское и Пензенское (23 к.), Таврическое и Рязанское (24 к.), Тульское и Калужское (по 27 к.).

Соотвѣтственно съ размѣрами губернскихъ ассигнованій на народное образованіе успѣхи названныхъ земствъ въ школьномъ дѣлѣ опредѣляются слѣдующими цифрами.

Въ Московской губерніи число учащихся въ свѣтскихъ школахъ увеличилось за 10 лѣтъ на 38078, что составляетъ 22,5% общаго числа дѣтей школьнаго возраста по первой всенародной переписи, для Харьковской губерніи соотвѣтствующая величина— 20,2%, для Вятской—16,3%, для Владимірской 20%, для Курской 18%, для Херсонской 21,1%.

Для губерній съ незначительными ассигнованіями губернскихъ земствъ указанный % гораздо ниже: для Калужской—8,2%, для Тульской—3,6%, для Таврической—10,2%, для Рязанской— 8,5%, для Орловской 8,7%. Просматривая такія же данныя для всѣхъ 32 губерній, можно за немногими исключеніями, безъ которыхъ не обходится ни одно правило, установить очевидное соотвѣтствіе между размѣрами губернскихъ ассигнованій и успѣхами свѣтской школы въ губерніяхъ.

Соотвѣтствіе это достаточно наглядно можетъ быть представлено слѣдующей табличкой, въ которой всѣ 32 губерніи раздѣлены на 4 группы по высотѣ расходовъ губернскихъ земствъ на народное образованіе.

	Расходъ Губернскихъ Земствъ на единицу школьнаго возраста	Число губерній	На сколько увеличилось число учащихся въ свѣтскихъ школахъ за 1896—1905 г.г.	Тоже въ °/₀ отъ общаго числа дѣтей школьн. возраста.
1	Отъ 1 р. 86 к. до 91 к.	8	274823	18,9
2	» 84 к. до 52 к.	8	245383	16,6
3	» 51 к. до 34 к.	8	186954	13,8
4	» 34 к. до 9 к.	8	114082	9,3

Какъ видно изъ таблички, губерніи первой группы увеличили число учащихся въ свѣтскихъ школахъ вдвое больше, чѣмъ губерніи 4-й группы, гдѣ дѣло велось безъ участія или только съ незначительнымъ участіемъ губернскихъ земствъ.

Можетъ однако возникнуть вопросъ, не представляетъ ли Харьковская губ., въ силу какихъ либо мѣстныхъ особыхъ условій, исключенія изъ того правила, которое устанавливается приведенными цифрами, не могла ли она достигнуть такихъ же, или даже лучшихъ результатовъ, и въ томъ случаѣ, если бы 200-тысячная ассигновка не существовала, и дѣло велось исключительно уѣздными земствами?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ можно найти въ слѣдующихъ цифрахъ. Число учащихся въ свѣтскихъ школахъ губерніи за 10 лѣтъ возрасло съ 49030 до 93970 (на 91,7°/₀), т. е. увеличилось почти вдвое по сравненію со всѣмъ предыдущимъ періодомъ земской дѣятельности по народному образованію; для Екатеринославской губерніи соотвѣствующее увеличеніе—191°/₀, для Уфимской—97,2°/₀, для всѣхъ остальныхъ губерній оно ниже, чѣмъ для Харьковской, достигая, напримѣръ, въ Тульской и Ярославской губерніяхъ всего лишь 12,5°/₀. Такимъ образомъ и по абсолютному и по относительному успѣху земской просвѣтительной дѣятельности Харьковская губернія достигла, за разсматриваемое десятилѣтіе, выдающихся результатовъ, уступивъ въ этомъ отношеніи лишь 2—3 губерніямъ изъ 32. Къ моменту народной переписи

1897 г. въ Харьковской губерніи посѣщали школу лишь 29 чел. на 1000 населенія, къ 1906 г.—число это возросло до 47. И въ этомъ отношеніи Харьковская губернія не только не отстала за десятилѣтіе, но даже улучшила свое положеніе среди другихъ губерній, передвинувшись съ 24-го мѣста на 18-е.

Всѣ приведенныя данныя съ очевидностью устанавливаютъ, что 200-тысячная ассигновка губернскаго земства не только не тормазила школьнаго дѣла, но, напротивъ, была однимъ изъ необходимыхъ условій для достиженія тѣхъ крупныхъ успѣховъ школьнаго дѣла въ губерніи, которые здѣсь обрисованы.

Съ помощью этой ассигновки земства Харьковской губерніи въ теченіе разсматриваемаго десятилѣтія смогли удвоить число учащихся свѣтской школы и, идя въ дѣлѣ развитія начальнаго народнаго образованія вдвое—втрое болѣе быстрымъ темпомъ, чѣмъ губерніи безъ соотвѣтствующихъ губернскихъ ассигнованій, успѣли опередить въ этомъ отношеніи рядъ земскихъ губерній.

Слѣдующимъ, по степени важности, возраженіемъ противъ 300 тысячной ассигновки было то, что ассигновка эта, по мнѣнію нѣкоторыхъ гласныхъ, несправедливо распредѣлена между уѣздами. При существующемъ ея распредѣленіи, пропорціонально числу дѣтей школьнаго возраста, болѣе культурные уѣзды приплачиваютъ въ пользу менѣе культурныхъ, неся такимъ образомъ налогъ за прогрессъ. Несправедливость эта еще увеличивается вслѣдствіе дефектовъ земской оцѣнки.

Приведенное возраженіе представляется для Губернской Управы столь же новымъ и неожиданнымъ, какъ и приведенное выше мнѣніе о 300 тысячной ассигновкѣ, какъ о тормазѣ въ развитіи школьнаго дѣла. Распредѣленіе ассигновки между уѣздами и способъ ея использованія были также пересмотрѣны въ истекшемъ земскомъ трехлѣтіи, при чемъ новое распредѣленіе было принято на основаніи заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній, какъ болѣе справедливое и отвѣчающее поставленной этой ассигновкѣ задачѣ, сравнительно съ ранѣе существовавшимъ распредѣленіемъ пропорціонально дорожному капиталу.

Такъ какъ и это возраженіе противъ 300 тысячной ассигновки касается опять таки количественной стороны дѣла, то для сужденія о степени его основательности Губернская Управа въ ни-

жеслѣдующей таблицѣ приводить данныя о существующемъ распредѣленіи ассигновки и о приплатахъ или недоплатахъ уѣздовъ при этомъ распредѣленіи:

Уѣзды	Уѣздъ вноситъ въ губ. кассу для составлен. 300 тысячной ассигновки.		Доля уѣзда по 300 тысячной ассигновкѣ		Излишекъ (+) или недополученіе (—) по каждому уѣзду	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Ахтырскій . . .	21575	50	23311	42	+1735	92
Богодуховскій . .	20167	91	23112	29	+2944	38
Валковскій . . .	14570	96	20045	10	+5474	14
Волчанскій . . .	19618	53	21072	70	+1454	17
Зміевскій . . .	21634	83	28070	46	+6435	63
Изюмскій . . .	23360	50	33342	—	+9981	50
Купянскій . . .	17128	24	26245	42	+9117	18
Лебединскій . .	21713	08	24625	—	+2911	92
Старобѣльскій . .	27248	88	40389	16	+13140	28
Сумской . . .	36486	02	29554	46	—6931	56
Харьковскій . .	74495	55	28231	99	46263	55
Всего .	298000	—	298000	—	±53195	12

Какъ видно изъ приведенной таблицы, для 9 уѣздовъ существующее распредѣленіе даетъ нѣкоторые излишки, сравнительно съ ихъ собственными взносами въ губернскую кассу. Излишки эти колеблются въ предѣлахъ отъ 1454 руб. (Волчанскій уѣздъ) до 10-13 тыс. руб. (Изюмскій и Старобѣльскій уѣзды) и получаются 9 уѣздами за счетъ остальныхъ 2 уѣздовъ—Сумского (около

7000 руб.) и Харьковскаго (46263 руб. 57 коп.). Если прибавить къ этому, что недвижимыя имущества г. Харькова даютъ для составленія 300 тысячной ассигновки 47960 руб. 78 коп., то станетъ очевиднымъ, что 300 тысячная ассигновка представляетъ собою налогъ не на передовые уѣзды, какъ таковые, а исключительно на фабрики, заводы и другія имущества г. Харькова и Сумъ. Съ исключеніемъ изъ смѣты 300 тысячной ассигновки 9 уѣздовъ понесутъ болѣе или менѣе значительныя потери, а г. Харьковъ будетъ въ данномъ отношеніи совершенно исключенъ изъ губернскаго обложенія.

Приведенныя въ таблицѣ данныя, по мнѣнію Губернской Управы, рѣшительно не даютъ никакихъ основаній думать, что исключеніе изъ смѣты 300 тысячъ руб. будетъ имѣть положительное значеніе для дѣла введенія всеобщаго обученія: *въ лучшемъ случаѣ* оно приведетъ къ потерѣ 50000 слишкомъ руб., собираемыхъ съ Харькова и Сумъ и расходуемыхъ въ настоящее время на школы.

Наконецъ сторонники исключенія 300 тысячной ассигновки изъ смѣты представляютъ еще слѣдующее соображеніе въ пользу своего мнѣнія: совмѣстная дѣятельность уѣздныхъ земствъ и Министерства Народнаго Просвѣщенія на столько развилась за послѣдніе годы, что 300 тысячная ассигновка уже не имѣетъ былого значенія и въ большей степени стѣсняетъ уѣзды, чѣмъ помогаетъ имъ. Пользуясь субсидіями со стороны М. Н. Просвѣщенія, уѣзды сами съумѣютъ справиться съ задачей введенія всеобщаго обученія, безъ матеріальной помощи со стороны Губернскаго Земства.

Въ своихъ докладахъ Губернскому Собранію по вопросу о всеобщемъ обученіи Управа неоднократно уже указывала, что размѣры ассигнованій Министерства Народнаго Просвѣщенія, выдаваемыхъ на основаніи закона 3 Мая 1908 г., далеко не соотвѣтствуютъ поставленной задачѣ введенія всеобщаго обученія.

Условія введенія всеобщаго обученія въ отдѣльныхъ уѣздахъ при дѣйствіи закона 3 Мая приблизительно могутъ быть выражены слѣдующей таблицей:

УѢЗДЫ	Стоимость постройки и оборудованія школы за 1 годъ при 10 лѣтн. срокѣ введенія всеобщаго обученія (по фин. планамъ)	Ежегодная субсидія Министерства на жалованье учителямъ, подлежащая обращенію на школьное строительство	Годичная доля уѣзда по 300 тысячной ассигновкѣ	Размѣръ недостающей для постройки школъ суммы
Ахтырской .	72483	**35880***)	23311,5	—13291,5
Богодуховскій	125137	**16770**	23112	—85255
Валковскій .	132000	39780	20045	—72175
Волчанскій ,	100638	81900	21072	+2335
Зміевскій . .	161667	51870	28070,5	—81726,5
Изюмскій . .	202300	41730.(**0**)	33342	—127228
Купянскій .	174809	50310	26245,5	—98253,5
Лебединскій .	134283	**24570**	24625	—85088
Старобѣльскій	382723	**73000**	40389	—269334
Сумской . .	144600	56160	29554,5	—58885,5
Харьковскій .	72961	56880	28232	+12151
Сумма.	1703601	528850	298000	—891237 +14486

Какъ видно изъ приведенной таблицы, ежегодный расходъ на школьное строительство при введеніи всеобщаго обученія долженъ выразиться въ суммѣ, 1,703,601 р.; по закону 3 Мая уѣзды могутъ разсчитывать приблизительно на 529 тыс. руб.; за исклю-

*) **жирнымъ шрифтомъ** въ гр. 2 напечатаны тѣ суммы, которыя подлежать обращенію на шк. строит. въ силу поставленныхъ Мин. условій; обычнымъ шрифтомъ напечатаны суммы значащіеся въ финансовыхъ планахъ уѣздныхъ земствъ.

ченіемъ этой суммы и 298 тыс. руб., ассигнуемыхъ на школьное строительство губернскимъ земствомъ, ежегодный недостатокъ средствъ выразился бы въ суммѣ 891 тыс. руб. въ годъ. При представленныхъ въ таблицѣ условіяхъ только 2 уѣзда—Волчанскій и Харьковскій—представляются обезпеченными необходимыми для постройки школъ средствами. Всѣ остальные уѣзды должны были бы въ большей или меньшей мѣрѣ испытывать недостатокъ въ средствахъ на постройку школъ; для Ахтырскаго уѣзда недостатокъ средствъ выразился бы въ суммѣ 13000 руб; для большинства остальныхъ уѣздовъ въ суммѣ 60-80 тыс. руб., для Изюмскаго уѣзда свыше 120 тыс. руб., а для Старобѣльскаго 269334 руб. До настоящаго года по закону 3 Мая успѣли получить пособія 7 уѣздовъ: Волчанскій (съ 1907 г.), Харьковскій (съ 1908 г.), Ахтырскій, Богодуховскій, Лебединскій и Старобѣльскій (въ 1909 г.), Изюмскій (съ 1910 г.). Вопросъ о постоянной субсидіи для Изюмскаго уѣзда получилъ благопріятное рѣшеніе только въ минувшемъ Іюлѣ, и при томъ на довольно своеобразныхъ и невыгодныхъ для уѣзда условіяхъ. Вмѣсто испрашиваемыхъ земствомъ 44440 руб. на содержаніе существующихъ теперь 114 комплектовъ, Министерство, ссылаясь на принятыя имъ нормы отпуска пособій, ассигновало лишь 24570 руб. на 63 комплекта, съ такимъ разсчетомъ, чтобы возмѣстить расходы по увеличенію содержанія учащимъ до нормы и по освобожденію крестьянскихъ обществъ отъ расходовъ на содержаніе школъ. Такимъ образомъ изъ постоянной субсидіи земство не получило ничего собственно на школьное строительство.

Въ зависимости отъ обрисованныхъ таблицею условій Харьковскій уѣздъ нашелъ возможнымъ установить 8 лѣтній срокъ введенія всеобщаго образованія, тогда какъ Лебединскій, напротивъ, увеличилъ этотъ срокъ до 12 лѣтъ, а Богодуховскій до 18. Изъ остальныхъ уѣздовъ Зміевской и Сумской продолжаютъ ожидать результатовъ возбужденныхъ ходатайствъ, а уѣзды Валковскій и Купянскій до сихъ поръ ходатайствъ не возбудили. При дѣйствіи одного лишь закона 3 Мая 1908 г. осуществленіе всеобщаго обученія въ 10 лѣтній срокъ представлялось такимъ образомъ совершенно невозможнымъ для 9 уѣздовъ безъ увеличенія мѣстныхъ ассигнованій на школьное строительство; такъ напр. для введенія всеобщаго обученія въ Изюмскомъ уѣздѣ понадобилось бы 27 лѣтъ, въ Старобѣльскомъ уѣздѣ 33 года, т. е. такіе сроки, по истеченіи

которыхъ вопросъ о всеобщемъ обученіи опять всталъ бы вслѣдствіе естественнаго прироста населенія, почти въ такой же острой формѣ, какъ и теперь.

Очевидная неосуществимость всеобщаго обученія при тѣхъ размѣрахъ субсидіи, какіе были возможны по закону 3 Мая 1908 г., вызвала возникновеніе новаго фазиса въ дѣятельности Министерства. Закономъ 22 Іюня 1909 года былъ установленъ особый школьно-строительный фондъ, пока въ суммѣ милліона рублей, для выдачи безпроцентныхъ ссудъ, и, кромѣ того, того же 22 Іюня Высочайше утверждены новыя правила о выдачѣ пособій. Согласно этихъ правилъ безвозвратныя пособія выдаются въ размѣрѣ не свыше половины строительной стоимости школьнаго зданія и не свыше опредѣленныхъ нормъ (2000 рублей для первыхъ двухъ комплектовъ каменной постройки и 1500 руб. для первыхъ двухъ комплектовъ деревянной и глиняной постройки; 1000 руб. на каждый изъ дальнѣйшихъ комплектовъ многокомплектнаго училища при всякой постройкѣ). Ссуды, какъ извѣстно, выдаются изъ 3% годовыхъ на срокъ не болѣе 20 лѣтъ, въ размѣрѣ не свыше четырехъ пятыхъ строительной стоимости зданій. При назначеніи одному и тому же училищу и ссуды и пособія, общая сумма не должна превышать $^4/_5$ строительной стоимости.

Изложенные законъ и правила, могли бы дать реальную почву для составленныхъ земствами финансовыхъ плановъ только при достаточномъ размѣрѣ соотвѣтствующихъ этимъ узаконеніямъ кредитовъ. Получая *ежегодно* $^1/_3$ смѣтной стоимости зданій, хотя бы даже на половину и въ ссуду, вмѣстѣ съ субсидіей на жалованье *всѣхъ* учащихъ, любой уѣздъ конечно былъ бы въ состояніи справиться съ задачей введенія всеобщаго обученія и безъ 300-тыс. ассигновки Губернскаго Земства. Какъ извѣстно, размѣръ правительственныхъ ассигнованій на школьное строительство далеко не соотвѣтствуетъ указаннымъ условіямъ. По закону 22-го іюня 1909 г. для выдачи ссудъ ассигновано лишь 1 милл. руб., а правила выдачи пособій 22 іюня пока имѣютъ спеціальный соотвѣтствующій имъ кредитъ лишь 1.900,000 руб. по закону 3 мая 1908 года и остатки*). Такъ, изъ дополнительнаго кредита въ 10 милл. руб. отпускаемыхъ

*) Государственной Думой въ 1910 году принятъ законопроектъ о дополнительномъ ассигнованіи 1 милліона руб. для выдачи ссудъ и 1 милл. для выдачи пособій. Данныхъ о дальнѣйшемъ движеніи этого законопроекта Управа не получала.

по закону 14 іюня 1910 года на нужды начальнаго образованія, разрѣшено израсходовать, сообразно съ этими правилами, остатки, могущіе образоваться отъ выдачи пособій на содержаніе школъ, вслѣдствіе открытія школъ не съ начала гражданскаго года. Изъ тѣхъ же остатковъ разрѣшено израсходовать до 800 тыс. руб. на оборудованіе училищъ и на ремонтъ зданій и до 50000 руб. на производство однодневной переписи начальныхъ школъ въ Имперіи.

При указанныхъ размѣрахъ правительственныхъ средствъ, обращаемыхъ на школьное строительство, и при крайней неопредѣленности условій ихъ назначенія, очевидно нельзя серьезно разсчитывать на осуществленіе всеобщаго обученія за счетъ могущихъ образоваться остатковъ; такіе разсчеты во всякомъ случаѣ преждевременны.

Пока мы имѣемъ въ губерніи лишь три случая полученія единовременныхъ пособій и ссудъ на школьное строительство по правиламъ 22 іюня.

Ахтырское уѣздное земство въ 1910 г. получило въ безвозвратное пособіе на постройку 10 школьныхъ зданій, общей стоимостью въ 154060 р., въ безвозвратное пособіе 43000 руб. (27,9% стоимости) и въ ссуду—54249 руб. (35,2% стоимости). Недостающія для постройки школъ 56811 руб. будутъ покрыты за счетъ 300 тысячной ассигновки, (23311 р.) и за счетъ свободной части постояннаго пособія (около 30000 р.).

Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, Ахтырское земство для выполненія финансового плана въ 1910 г. должно было не только использовать свою долю по 300 тысячной ассигновкѣ, но еще и задолжало М-ству 54 тыс. руб. слишкомъ.

Богодуховское земство для постройки 4 школьныхъ зданій на 11 комплектовъ, общей стоимостью въ 49433 р. 35 коп. получило, согласно нормамъ, 18000 руб. Вмѣстѣ съ долей уѣзда по 300 тысячной ассигновкѣ (23112 р.) и обращаемой на школьное строительство долей постояннаго пособія (16770 рублей), сумма эта съ избыткомъ достаточна для даннаго года школьнаго строительства.

Надо впрочемъ отмѣтить, что по финансовому плану на школьное строительство въ Богодуховскомъ уѣздѣ требуется въ годъ 69520 руб. при 18 лѣтнемъ срокѣ введенія всеобщаго обученія и 125137 руб. при 10 лѣтн.

Старобѣльское земство на 1910 г. располагало на постройку школъ 73000 руб. постояннаго пособія, 83850 руб. единовременнаго пособія (по смѣтѣ М-ства 1909 г.), 18613 руб. 3% ссуды и 40389 руб. губ. земства,—а всего 215852 руб. По финансовому плану на школьное строительство въ уѣздѣ ежегодно требуется 382723 руб. Недостающая сумма на школьное строительство опредѣляется такимъ образомъ примѣрно въ 166 тыс. руб.

Харьковское уѣздное земство разсчитываетъ получить по существующимъ нормамъ пособія на строительство 50000 руб. за 1909 г. и 22½ тыс. руб. за 1910 г.

Приведенные примѣры единовременныхъ ассигнованій на школьное строительство по вновь установленнымъ нормамъ не позволяютъ управѣ высказаться сколько-нибудь опредѣленно о судьбахъ вопроса о всеобщемъ обученіи при измѣнившихся условіяхъ. Говорить о размѣрахъ и времени увеличенія спеціальнаго фонда на строительство, о возможности перехода единовременныхъ пособій въ постоянныя, о предѣлахъ склонности уѣздовъ къ использованію 3% ссудъ и о возможности ихъ полученія—значило бы пускаться въ область предсказаній. Насколько въ данномъ случаѣ затруднительны предсказанія, видно хотя бы изъ приведеннаго выше примѣра полученія постояннаго пособія на содержаніе школъ въ Изюмскомъ уѣздѣ. Приведенные примѣры единовременныхъ пособій, свидѣтельствуя о готовности Министерства оказывать земствамъ весьма существенную помощь въ ихъ школьно-строительной дѣятельности, не оставляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ мѣста для сомнѣній въ необходимости приложенія на это дѣло и мѣстныхъ средствъ, главнымъ источникомъ которыхъ въ настоящее время и является 300-тысячная ассигновка.

Наконецъ, чтобы закончить съ возраженіями противъ 300 тысячной ассигновки, слѣдуетъ еще упомянуть объ упрекахъ по адресу школьно-строительныхъ нормъ губернскаго земства. Нормы эти были вызваны необходимостью конкретизаціи плановъ по введенію всеобщаго обученія, необходимостью строить школы въ разсчетѣ на 4 годичный курсъ обученія, уменьшеніемъ нормы учащихся на 1 учителя съ 60—80 до 50, устарѣлостью и крайней неопредѣленностью правилъ, выработанныхъ въ 1897 году. Такъ какъ нормы подвергались предварительному обсужденію въ уѣздныхъ собраніяхъ, то введеніе ихъ очевидно не должно было играть ни-

какой роли въ судьбѣ 300 тысячной ассигновки ни раньше, ни тѣмъ болѣе теперь, когда нормы пересмотрѣны.

На основаніи изложеннаго Губернской Управѣ надлежитъ высказаться по вопросу о томъ, должна ли и дальше остаться 300 тысячная ассигновка въ смѣтѣ Губернскаго Земства. Съ возникновеніемъ этого вопроса въ Харьковскомъ Губернскомъ Собраніи совпало дополнительное ассигнованіе на другомъ концѣ Россіи—въ Пермскомъ Губ. Собраніи 1909 г.—75000 р. на увеличеніе губернскаго школьно-строительнаго фонда. До 1907 г. Пермское Собраніе вносило ежегодно въ этотъ фондъ по 50000 руб., съ 1907 г. по 75 тыс руб., а съ 1910 г. по 150 тыс. руб. Тамъ ассигновка увеличивается въ связи съ дѣятельностью Министерства Народнаго Просвѣщенія, тогда какъ въ Харьковскомъ Губернскомъ Собраніи въ этой дѣятельности видятъ основанія для исключенія 300 тыс. изъ смѣты. Уже одно это, въ связи со всѣми изложенными выше условіями введенія всеобщаго обученія, свидѣтельствуетъ о крайней шаткости всѣхъ тѣхъ возраженій противъ 300 тысячной ассигновки, которыя основаны на дѣятельности Министерства.

Еще болѣе сомнительными представятся приводимые противниками 300 тысячной ассигновки мотивы, если мы обратимся къ современному положенію народнаго образованія въ губерніи. За послѣдній отчетный годъ (1909) въ губерніи, судя по даннымъ инспекторскихъ отчетовъ, число вновь открытыхъ школъ упало до 47, тогда какъ въ 1908 г. была открыта 51 школа, въ 1907 г,—63, въ 1906—61. Число учащихся въ свѣтскихъ школахъ въ въ 1909 г. увеличилось всего лишь на 3459 противъ 2051 въ 1908 г. и 3498 въ 1907 г. Увеличеніе это за три послѣдніе года не поспѣвало даже за годичнымъ приростомъ числа дѣтей школьнаго возраста, составляющимъ (при 1,5%) около 3700—3800 душъ*), и тѣмъ болѣе не поспѣвало за возрастающимъ спросомъ на начальное образованіе. Нѣкоторые изъ инспекторскихъ отчетовъ отмѣчаютъ за послѣдній годъ увеличеніе числа отказовъ въ принятіи въ школу. Такъ, въ Изюмскомъ уѣздѣ число отказовъ въ 1909 г. достигло 2854 противъ 2662 въ 1908 гг., въ Зміев-

*) По даннымъ Министерства Народнаго Просвѣщенія число дѣтей школьнаго возраста на 1 января 1907 г. опредѣляется для Харьковской губ. безъ г. Харькова въ 248202.

скомъ уѣздѣ—1110 противъ 936, въ Валковскомъ 1265 противъ 973, въ Харьковскомъ—1452 противъ 1225.

Всѣ приведенныя данныя, къ сожалѣнію, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что существующій объемъ дѣятельности Министерства, Губернскаго и уѣздныхъ земствъ все таки не только не отвѣчаетъ поставленной задачѣ введенія всеобщаго обученія, но еле достаточенъ для того, чтобы предотвратить увеличеніе количества дѣтей остающихся за порогомъ школы, опредѣлившагося по даннымъ Дирекціи въ суммѣ 46,6% на 1 Января 1909 г. При такихъ условіяхъ Губернская управа, памятуя о томъ благотворномъ вліяніи на развитіе начальнаго образованія, которое оказывала 300 тысячная ассигновка, и которое признавалось до сихъ поръ какъ Губернскимъ Собраніемъ съ 1897 г., такъ и уѣздными собраніями, ходатайствовавшими въ послѣдніе годы объ увеличеніи ея до 300 тысячъ, не беретъ на себя смѣлости рекомендовать Губернскому Земству отказаться отъ участія въ осуществленіи задачи введенія всеобщаго обученія, трудность которой, при неопредѣлившихся еще размѣрахъ участія правительства въ школьномъ строительствѣ, очевидно еще не всѣми учитывается въ достаточной степени; между тѣмъ вопросъ о всеобщемъ обученіи, какъ извѣстно, для Харьковской губерніи связанъ прежде всего съ вопросомъ о необходимыхъ на школьное строительство средствахъ. Закономъ возложено на Губернское и уѣздныя земства попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія, и до тѣхъ поръ, пока однимъ изъ условій этого развитія была и остается 300 тысячная ассигновка, губернское земство не должно отказываться отъ участія въ школьномъ дѣлѣ.

Въ особенности несвоевременнымъ представлялось бы ослабленіе просвѣтительной дѣятельности Земства въ настоящее время, когда населеніе, наканунѣ 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, все еще остается неосвобожденнымъ отъ гнета темноты и суевѣрій, когда на фонѣ холерной эпидеміи ярко отражаются проявленія крайней некультурности народныхъ массъ, какъ бы напоминая земству о неотложности принятія новыхъ и новыхъ усилій для количественнаго и качественнаго развитія земской школы.

На основаніи приведенныхъ въ докладѣ данныхъ Управа приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ, которыя, согласно постанов-

ленію Губернскаго Земскаго Собранія, и имѣетъ честь предложить на обсужденіе губернской школьной комиссіи и уѣздныхъ земскихъ собраній:

1. Ассигнованія Харьковскаго Губернскаго земства на нужды начальнаго народнаго образованія не только небыли тормозомъ для развитія земской просвѣтительной дѣятельности въ губерніи, но значительно усилили эту дѣятельность, давъ земству возможность за 10 лѣтъ увеличить число учащихся въ свѣтскихъ начальныхъ школахъ почти вдвое по сравненію со всѣмъ предыдущимъ періодомъ земской дѣятельности.

2. Существующій объемъ совмѣстной дѣятельности Министерства Народнаго Просвѣщенія и земства весьма далекъ отъ того, чтобы удовлетворить потребностямъ введенія всеобщаго обученія. Вслѣдствіе этого ослабленіе дѣятельности губернскаго или уѣздныхъ земствъ по школьному строительству не можетъ не отразиться отрицательно на выполненіи поставленной задачи введенія всеобщаго обученія.

3. Относящіяся къ введенію всеобщаго обученія законоположенія (3 мая 1908 г., 22 іюня 1909 г., 14 іюня 1910 г.), въ силу которыхъ на выдачу безвозвратныхъ пособій на школьное строительство ассигнуется ежегодно лишь 1,900,000 руб. и остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе школъ, не даютъ пока никакихъ реальныхъ основаній для прекращенія мѣстныхъ ассигнованій на ту же надобность.

4. Исключеніе изъ смѣты губернскаго земства 300 тысячной ассигновки, оставляя открытымъ вопросъ объ уѣздныхъ ассигнованіяхъ въ размѣрѣ получаемыхъ ими долей по этой ассигновкѣ, во всякомъ случаѣ связано съ отвлеченіемъ изъ школьнаго капитала 50 слишкомъ тыс. руб., получаемыхъ съ г. Харькова и Сумъ.

5. Въ виду изложеннаго въ п. 1—4 Управа высказывается за необходимость сохраненія 300 тысячной ассигновки Губернскаго земства на начальное образованіе на прежнихъ основаніяхъ, впредь до выясненія возможности всѣмъ уѣздамъ обходиться въ дѣлѣ введенія всеобщаго обученія, въ 10 лѣтній срокъ безъ этого источника.

ВЫПИСКА

изъ журнала Харьковскаго Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1909 года, засѣданія 12 декабря.

Заслушанъ докладъ Управы о распредѣленіи 300-тысячной ассигновки губернскаго земства 1909 г.

Н. П. Енпшерловъ. Валковскимъ уѣзднымъ земствомъ не представлены планы и смѣты, вслѣдствіе ухода уѣзднаго инженера передъ земскимъ собраніемъ. Тѣмъ не менѣе Валковское уѣздное собраніе намѣтило къ постройкѣ 4 школы за счетъ губернскаго земства и 5-ю Ракитянскую при условіи льготнаго отпуска лѣсничествомъ лѣсного матеріала. Прошу губернское собраніе разрѣшить постройку этихъ 5 школъ, въ случаѣ представленія губернской управѣ смѣтъ и плановъ.

Ю. В. Розаліонъ-Сошальскій находитъ необходимымъ, чтобы правила постройки школъ были пересмотрѣны и нормы сокращены, въ цѣляхъ удешевленія стоимости школьныхъ зданій.

Предсѣдатель собранія. Этотъ вопросъ будетъ разсмотрѣнъ по особому докладу Управы.

А. Я. Соболевъ. Губернская Управа требуетъ, чтобы на каждую школу были представляемы особые планы и смѣты. Это требованіе излишне и крайне стѣснительно. 300-тысячная ассигновка губернскаго земства имѣла значеніе до тѣхъ поръ, пока дѣятельность уѣздныхъ земствъ по народному образованію была незначительна. Теперь 300-тысячная ассигновка только тормозитъ дѣло. Рекомендую на 1910 г. внести въ смѣту послѣдній разъ 300 тысячъ, а потомъ передать дѣло въ уѣздныя земства.

Р. Ю. Будбергъ высказывается противъ исключенія 300 тысячъ изъ губернской смѣты. Доли уѣздовъ по этой ассигновкѣ включены во всѣ уѣздные финансовые планы и, въ случаѣ исключенія изъ смѣты 300 тысячъ, уѣзды окажутся въ крайне затруднительномъ положеніи. Изъ докладовъ управы мы видѣли, что нѣкоторыя уѣздныя земства и теперь просятъ обратить часть строительныхъ средствъ на содержаніе или ремонтъ школъ. Если передадимъ дѣло въ уѣзды, то деньги несомнѣнно и будутъ обращены на ремонтъ и содержаніе, а постройка новыхъ школъ пріостановится.

В. Г. Колокольцевъ. Не могу согласиться съ гл. Р. Ю. Будбергомъ. Я увѣренъ, что мы не сдѣлаемъ никакого ущерба дѣлу народнаго образованія, передавъ дѣло въ уѣзды. Едва ли правъ гл. Р. Ю. Будбергъ, думая, что деньги въ уѣздахъ будутъ обращены не на школьное строительство, а на другія нужды. Кромѣ того, опека губернскаго земства намъ не нужна. Исключивъ изъ губернской смѣты 300 тысячъ, мы тѣмъ самымъ избавимся отъ пререканій съ губернской управой изъ за тѣхъ правилъ школьнаго строительства, которыя приняты прошлымъ губернскимъ собраніемъ.

Д. А. Дьяченко. Уѣзды сами знаютъ, что имъ нужно дѣлать, и не обратятъ денегъ на другія нужды. 300-тысячная ассигновка можетъ быть исключена изъ смѣты безъ всякихъ опасеній.

Л. Д. Лесевицкій. Вопросъ о 300-тысячной ассигновкѣ несомнѣнно одинъ изъ очень важныхъ вопросовъ. Въ виду его чрезвычайной важности нельзя рѣшать этотъ вопросъ окончательно въ данный моментъ. Надо относиться бережно къ тѣмъ формамъ земской дѣятельности, которыя давно уже придуманы и рядъ лѣтъ считались цѣлесообразными. Надо поручить разработку этого вопроса вновь учрежденной школьной комиссіи губернскаго земства. При недостаткѣ средствъ въ уѣздахъ, несомнѣнно, часть средствъ будетъ обращена на другія нужды, кромѣ строительныхъ, какъ указалъ на это гласный Р. Ю. Будбергъ. Такимъ образомъ мы будемъ удаляться отъ осуществленія постановленной задачи введенія всеобщаго обученія. Необходима передача вопроса въ школьную комиссію.

Н. П. Еннзерловъ. 300-тысячную ассигновку нельзя исключить изъ губернской смѣты ни въ 1910, ни въ 1911 г.г., ни въ послѣдующіе годы, пока не будетъ введено всеобщее обученіе. Вѣдь, доли уѣздовъ вошли въ финансовые планы въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онѣ распредѣлены губернскимъ земствомъ. Харьковскій уѣздъ теперь даетъ, напримѣръ, средства для Старобѣльскаго и, кажется, Валковскаго уѣзда; также и другіе уѣзды получаютъ средства не въ томъ размѣрѣ, въ какомъ вносятъ ихъ въ Губернскую кассу. Нельзя, вслѣдствіе этого, передать дѣло теперь въ уѣзды. Во всякомъ случаѣ нельзя этого сдѣлать безъ предварительнаго обсужденія въ школьной комиссіи.

П. Н. Добросельскій. Нельзя противопоставлять интересы губернскаго и уѣздныхъ земствъ; такихъ спеціальныхъ интересовъ

не должно быть, они должны стушеваться передъ общими интересами всего населенія. Вопросъ о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ особенно необходимо выяснить теперь, когда на очереди осуществленіе проекта мелкой земской единицы. Существующія недоразумѣнія надо уладить, а не развивать ихъ. Необходимо, чтобы о народномъ образованіи заботились и губернское, и уѣздныя земства. Губернское земство должно восполнять дѣятельность уѣздовъ. Уѣздныя Земства стоятъ ближе къ населенію и на нихъ должна быть возложена большая часть труда. Такъ какъ средства распредѣлены по губерніи неравномѣрно, то и потребности удовлетворяются также неравномѣрно. Задача губернскаго земства восполнить дѣятельность уѣздовъ и равномѣрно удовлетворить потребности.

Н. А. Ребиндеръ. Пора уже губернскому земству передать дѣло народнаго образованія всецѣло въ руки уѣздныхъ земствъ. Въ этомъ случаѣ оно потребуетъ меньшихъ затратъ и слѣдовательно дѣло всеобщаго обученія только выиграетъ. 200-тысячная ассигновка была стѣснительна для передовыхъ уѣздовъ и въ первые годы даже задержала школьное дѣло въ Волчанскомъ уѣздѣ. Теперь уже ни въ губернскомъ, ни въ уѣздномъ земствахъ нѣтъ противниковъ народнаго образованія, и дѣло можетъ быть передано уѣздамъ безъ опасенія. Не бѣда, если уѣзды, въ случаѣ необходимости, направятъ часть средствъ и на другія нужды, кромѣ строительныхъ. Уѣздамъ виднѣе, какія нужды должны быть удовлетворены. 200-тысячная ассигновка не оправдала возлагавшихся на нее надеждъ: потребности уѣздовъ и теперь удовлетворяются неравномѣрно, техническій надзоръ остается необъединеннымъ, возникаетъ масса треній между губернскимъ и уѣздными земствами, а всякія тренія обходятся дорого. Сегодня мы передали въ уѣзды техническій надзоръ, теперь же слѣдуетъ передать и 300 тысячную ассигновку. Передача вопроса въ комиссію совершенно излишня. Я буду голосовать за то, чтобы вопросъ объ исключеніи изъ смѣты 300-тысячной ассигновки былъ рѣшенъ теперь же. За губернской управой и по исключеніи 300 тысячъ останется громадная роль въ дѣлѣ народнаго образованія: разработка вопроса объ учительской семинаріи, объ учебныхъ пособіяхъ и т. п.

Р. Ю. Будбергъ. Если губернское собраніе обратится къ уѣзднымъ земствамъ съ просьбой внести въ свои смѣты необходимыя

ассигнованія, то такое предложеніе ни для кого вѣдь не обязательно. Въ уѣздахъ другой составъ гласныхъ и они могутъ иначе отнестись къ вопросу. Вопросъ сложенъ и его необходимо передать въ школьную комиссію.

Б. В. Золотницкій. Дѣло необходимо передать въ уѣзды. Ассигновка губернскаго земства не настолько значительна, чтобы оно могло устанавливать различныя строительныя нормы.

П. Я. Кнабе. Высказывается за передачу вопроса на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній.

Николай В. Савичъ поддерживаетъ предложеніе А. Я. Соболева. 300-тысячная ассигновка распредѣлена несправедливо и эта несправедливость усиливается еще неправильною оцѣнкою земель. Незачѣмъ передавать вопросъ ни въ школьную комиссію, ни въ уѣздныя собранія.

В. С. Сыромятниковъ. Если мы идемъ на взаимопомощь въ области ветеринарныхъ и агрономическихъ мѣропріятій, то въ силу чего мы должны отказаться отъ этой взаимопомощи въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ народное образованіе. Это было бы преступно. Вѣдь экономическія и всякія культурныя условія можно развить, только опираясь на народное образованіе, при условіи равномѣрнаго обслуживанія образовательныхъ нуждъ. Если Старобѣльскій уѣздъ останется въ школьномъ дѣлѣ далеко позади всѣхъ остальныхъ уѣздовъ, то зачѣмъ въ сущности оставаться ему въ составѣ губернскаго земства. Еще цѣлый рядъ уѣздовъ даже не возбуждалъ ходатайствъ о всеобщемъ обученіи, а мы уже готовы считать все рѣшеннымъ и отказаться отъ работы въ области народнаго образованія. Вѣдь только годъ тому назадъ мы установили 300-тысячную ассигновку и распредѣлили ее, въ интересахъ равномѣрнаго обслуживанія уѣздовъ, пропорціонально числу дѣтей школьнаго возраста. Необходимо итти къ дальнѣйшему облегченію положенія отсталыхъ уѣздовъ. Вѣдь культурные уѣзды находятся въ лучшемъ положеніи и имъ легче добывать матеріальныя средства. Необходимо поставить вопросъ о расширеніи дѣятельности губернскаго земства въ этой важнѣйшей отрасли земской дѣятельности. Вѣдь у насъ еще не начато дѣло введенія 4-годичнаго курса и почти половина дѣтей остается за порогомъ современной 3-годичной школы. Уничтоженіе 300-тысячной ассигновки и непослѣдовательно, и преступно.

П. П. Добросельскій. Предложеніе объ исключеніи ассигновки основано на предположеніи, что министерство дастъ необходимыя средства на постройку и содержаніе школъ. Надежды эти могутъ оказаться обманчивыми. На будущій годъ правительство внесло въ смѣту на школьное дѣло 10 милліоновъ рублей, а земства и города просятъ 24 милліона на строительство и 16 милліоновъ на содержаніе, 300-тысячная ассигновка имѣла въ виду не моральное воздѣйствіе на уѣзды, а именно матеріальную помощь уѣздамъ. Даже при условіи этой помощи нѣкоторыя уѣздныя земства уже отодвигаютъ сроки введенія всеобщаго обученія до 18—20 лѣтъ. Теперь предлагаютъ исключить 300-тысячную ассигновку и, слѣдовательно, ухудшить условія введенія всеобщаго обученія, передавъ такимъ образомъ эту задачу будущимъ поколѣніямъ.

А. Л. Величко. Пора освободить насъ отъ опеки и дать уѣздамъ самостоятельность и свободу дѣйствій.

Николай В. Савичъ. Я привѣтствовалъ бы принципъ взаимопомощи уѣздовъ, но намъ вѣдь въ сущности предлагаютъ налогъ на прогрессъ. Нельзя заставлять Волчанскій уѣздъ платить другимъ менѣе культурнымъ уѣздамъ.

Н. Я. Кнабе. Нельзя вычеркивать ассигновку, не посовѣтовавшись съ уѣздными земствами.

Собраніе переходитъ къ баллотировкѣ вопросовъ, поставленныхъ въ докладѣ управы, и вопроса, возбужденнаго гласнымъ А. Я. Соболевымъ. . . .

Л. Д. Лесевицкій проситъ поставить на баллотировку его предложеніе о передачѣ вопроса о 300-тысячной ассигновкѣ на разсмотрѣніе школьной комиссіи и уѣздныхъ собраній.

А. Л. Величко настаиваетъ на томъ, чтобы сначала баллотировалось предложеніе А. Я. Соболева объ исключеніи изъ смѣты губернскаго земства 300 тысячъ, начиная съ 1911 года.

Послѣ непродолжительныхъ преній о порядкѣ голосованія, въ которыхъ принимали участіе гласные Л. Д. Лесевицкій, Н. П. Енишерловъ, А. В. Глушковъ, Ю. К. Захарашевичъ-Капустянскій, Н. С. Илларіоновъ, Н. А. Ребиндеръ, П. П. Добросельскій, В. Г. Колокольцевъ и Д. А. Дьяченко, собраніе большинствомъ всѣхъ противъ 11 постановило:

Возбужденный гл. А. Я. Соболевымъ вопросъ объ исключеніи съ 1911 года изъ смѣты губернскаго земства 300 тысячъ рублей, ассигнуемыхъ на нужды народнаго образованія въ губерніи, и о внесеніи необходимыхъ на школьное строительство суммъ непосредственно въ уѣздныя смѣты передать на разсмотрѣніе губернской школьной комиссіи и уѣздныхъ земскихъ собраній.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Сумскому уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о снабженіи начальныхъ школъ наглядными учебными пособіями на совмѣстныя съ Губернскимъ Земствомъ средства.

Вопросъ объ участіи Губернскаго Земства въ снабженіи школъ губерніи наглядными пособіями возникъ, по иниціативѣ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ (Харьковскаго), еще два года назадъ. По постановленію Губернскаго Собранія 1908 года Губернскою Управою былъ выработанъ проектъ такого участія Губернскаго Земства и докладъ съ изложеніемъ его былъ предложенъ на обсужденіе Уѣздныхъ Собраній прошлогодней очередной сессіи. Большинство уѣздныхъ земствъ отнеслось къ проекту вполнѣ сочувственно и Губернская Управа, основываясь на этомъ, проектировала приступить къ его осуществленію уже съ нынѣшняго года. Но Губернское Собраніе прошлой очередной сессіи не признало возможнымъ вступить на путь практическихъ мѣропріятій ранѣе детальной разработки вопроса и потому постановило:

1. Поручить губернской школьной Комиссіи съ участіемъ народныхъ учителей, представителей музея наглядныхъ пособій, Харьковскаго Общества Грамотности и другихъ свѣдущихъ лицъ подробно разработать вопросъ объ организаціи подвижныхъ и центральныхъ музеевъ наглядныхъ пособій, а также объ установленіи основной коллекціи пособій для двухклассныхъ и одноклассныхъ школъ.

2. Труды школьной Комиссіи по вопросу о наглядныхъ пособіяхъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и съ ихъ заключеніями представить будущему очередному Губернскому Собранію.

3. Предупредить уѣздныя земскія собранія, что непоступленіе отъ того или иного земства заключеній по вопросу о наглядныхъ

пособіяхъ не будетъ препятствіемъ для разрѣшенія въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи вопроса о взаимоотношеніяхъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ въ дѣлѣ снабженія школъ наглядными пособіями.

Для исполненія 1-го изъ этихъ постановленій Губернская Управа признала наиболѣе цѣлесообразнымъ воспользоваться учительскими курсами 1910 г. и предложила на обсужденіе учителей-курсистовъ вопросъ о нормальной коллекціи пособій для одноклассной и двухклассной школъ, а также и для районнаго подвижного музея. Курсовая Комиссія по нагляднымъ пособіямъ имѣла возможность пользоваться при составленіи списковъ всѣми пособіями, имѣвшимися на постоянной выставкѣ наглядныхъ пособій при курсахъ, работала съ участіемъ людей, спеціально изучившихъ дѣло нагляднаго обученія, располагала достаточнымъ временемъ для своихъ работъ и такимъ образомъ была поставлена въ вполнѣ благопріятныя условія для всесторонней разработки вопроса.

Результатомъ работъ этой Комиссіи были составленные сю 3 списка наглядныхъ пособій: 1) для одноклассныхъ школъ на сумму 105 руб. 36 коп. 2) для двухклассныхъ—(дополнительный къ предыдущему)—на сумму—239 р. и 3) для подвижного районнаго музея—на 410 р. 75 коп.

Эти списки были затѣмъ предложены Губернскою Управою на обсужденіе Губернской Школьной Комиссіи, которая и одобрила эти списки съ незначительными измѣненіями.*)

Что касается самой организаціи дѣла снабженія школъ наглядными пособіями, то въ этомъ отношеніи школьной Комиссіей были приняты слѣдующія постановленія:

„Составленный Губернскимъ Земствомъ каталогъ наглядныхъ пособій Комиссія признала тѣмъ необходимымъ минимумомъ, при пріобрѣтеніи котораго Губернское Земство должно оказывать помощь уѣзднымъ. Пособія эти могутъ быть пріобрѣтаемы и въ изданіяхъ не указанныхъ въ каталогѣ фирмъ, но по предметамъ названнымъ въ каталогѣ.“

„Комиссія признала желательнымъ, чтобы уѣздный агрономическій персоналъ взялъ на себя постепенное составленіе разнаго рода коллекцій по сельскому хозяйству (образцы почвъ, вредители,

*) Списки эти приведены въ прилагаемой брошюрѣ „Труды учительскихъ Комиссій“ на стр. 59—72, гдѣ внесенныя Школьной Комиссіей измѣненія обозначены красными чернилами.

растенія и т. п.), прежде всего для двухклассныхъ школъ, а затѣмъ, по мѣрѣ возможности, и для школъ одноклассныхъ."

„Обсудивъ вопросъ объ учрежденіи подвижныхъ районныхъ музеевъ наглядныхъ пособій, Комиссія признала желательнымъ, впредь до выясненія ихъ значенія, организовать лишь по одному музею на каждый уѣздъ. Такой музей долженъ быть учрежденъ въ центрѣ значительнаго сосредоточенія школъ, хотя бы и не при уѣздной управѣ, и обслуживать не болѣе 30-ти школъ. Способы передвиженія пособій подвижного музея вырабатываются уѣзднымъ земствомъ".

„При обсужденіи списка пособій подвижного музея Комиссія обратила вниманіе на отсутствіе въ немъ картинъ по географіи Россіи и выразила пожеланіе, чтобы, въ случаѣ появленія такихъ картинъ на рынкѣ, онѣ были внесены въ списки школьныхъ пособій".

„Школьная Комиссія постановила обратить вниманіе уѣздныхъ и Губернскаго Земствъ на необходимость дѣятельности уѣздныхъ завѣдующихъ внѣшкольнымъ образованіемъ по ознакомленію учащихъ съ примѣненіемъ наглядныхъ пособій".

„Школьная Комиссія рекомендуетъ уѣзднымъ Земствамъ пріобрѣтать пособія по возможности черезъ книжный Складъ Губернскаго Земства, въ видахъ удешевленія ихъ при совмѣстной закупкѣ. При исполненіи заказовъ уѣздныхъ земствъ желательно пособія выписывать отъ фирмъ непосредственно на мѣста, не проводя ихъ черезъ Складъ Губернскаго Земства. Картины выписываются и высылаются безъ наклейки".

Взаключеніе Комиссія приняла слѣдующія постановленія по вопросу о совмѣстной дѣятельности Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ по снабженію школъ наглядными пособіями.

„1) Губернское Земство приходитъ на помощь уѣзднымъ въ дѣлѣ снабженія школъ элементарными пособіями и въ устройствѣ подвижныхъ музеевъ, принимая на себя половинную часть стоимости этихъ пособій, при условіи пріобрѣтенія ихъ въ предѣлахъ утвержденнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ каталога и не свыше 205 руб. для подвижного музея, 53 р. для одноклассной школы и 120 руб. для двухклассной школы (въ дополненіе къ списку пособій одноклассной школы).

2) Предѣльный годичный размѣръ субсидіи Губернскаго Земства для отдѣльнаго уѣзда опредѣляется возможностью снабдить элементарными наглядными пособіями не болѣе $^1/_3$ существующихъ школъ.

3) Впредь до выясненія условій использованія подвижныхъ музеевъ, Губернское Земство ограничивается выдачею пособія на организацію 1 подвижного музея въ каждомъ уѣздѣ, на основаніяхъ, указанныхъ въ п. 1. Предѣльный районъ подвижного музея—30 начальныхъ училищъ".

Губернская Управа, сообщивъ изложенныя предложенія комиссіи, заявляетъ (въ отношеніи отъ 6 с. сентября за № 22515), что она всецѣло къ нимъ присоединяется. „Требованія къ народной школѣ,- -продолжаетъ Губернская Управа,—въ настоящее время повышены и для того, чтобъ удовлетворить имъ, школа должна располагать значительно большимъ ассортиментомъ учебныхъ пособій, чѣмъ элементарныя коллекціи въ 15—30 руб.". Губернская Управа „не сомнѣвается, что Уѣздное Земство, затрачивая на каждый комплектъ учащихся по 5—6 только руб.—на школьное строительство и по 600—700 руб. на ежегодное содержаніе, не остановится передъ единовременнымъ ассигнованіемъ 80—100 р. на пріобрѣтеніе для школы коллекціи пособій, столь необходимыхъ для правильной постановки учебнаго дѣла и могущихъ при томъ въ большинствѣ случаевъ обслужить два—три комплекта".

Раздѣляя выработанный Губернскимъ Земствомъ планъ организаціи снабженія школъ наглядными пособіями на совмѣстныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ, Уѣздная Управа предлагаетъ Собранію внести въ смѣту будущаго 1911 года нѣкоторыя ассигнованія, чтобы положить начало осуществленію этого плана въ посильной для уѣзда степени. Печальное состояніе нашихъ финансовъ не позволяетъ намъ использовать пособіе Губернскаго Земства въ установленномъ максимальномъ размѣрѣ (по расчету снабженія пособіями $^1/_3$ всѣхъ школъ уѣзда), поэтому Управа предполагаетъ ограничиться пока пріобрѣтеніемъ лишь 10 коллекцій для одноклассныхъ школъ, одной для двухклассныхъ и 1 подвижного районнаго музея. Кредитъ на все это требуется слѣдующій:

1) на пріобрѣтеніе 10 коллекцій для одноклассныхъ школъ —1053 руб. 60 коп., изъ которыхъ на счетъ Губернскаго Зем-

ства относится . . . . . . 530 р. —
и на счетъ уѣзднаго . . . . . 523 р. 60 к.

1053 р. 60 к.

2) 1 коллекція для двухклассныхъ школъ—239 р., изъ которыхъ на счетъ Губернскаго Земства . 120 р. —
и на счетъ Уѣзднаго . . . . . 119 р. —

239 р. —

и 3) пріобрѣтеніе 1 подвижного районнаго музея наглядныхъ учебныхъ пособій—410 р. 75 к., изъ нихъ на счетъ Губернскаго Земства . . 205 р. —
и на счетъ Уѣзднаго Земства . . .. . 205 р. 75 к.

410 р. 75 к.

На оборудованіе музея шкафами и другими предметами обстановки необходимо ассигновать какую либо сумму, напр. около 50 руб.; Управа для округленія общей ассигновки внесла въ смѣту на эту потребность . . . . . . 51 р. 65 к.

Итого весь расходъ 1755 р., —
изъ которыхъ на счетъ Губернскаго Земства относится 855 руб. и изъ средствъ Уѣзднаго Земства надлежитъ ассигновать 900 руб.

Докладывая объ изложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе согласиться съ выработанной Губернскимъ Земствомъ организаціей снабженія школъ наглядными учебными пособіями на совмѣстныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ и приступить къ ея выполненію съ будущаго 1911 года пріобрѣтеніемъ 10 коллекцій для одноклассныхъ школъ, 1—для двухклассныхъ и одного районнаго подвижного музея, со внесеніемъ на это въ смѣту расходовъ на 1911 годъ—1755 р., изъ которыхъ подлежитъ зачету 855 руб. пособія изъ средствъ Губернскаго Земства.

При семъ прилагаются: 1) брошюра „Труды учительскихъ комиссій и 2) доклады Губернской Управы Губернскому Собранію сессіи 1909 года по школьному отдѣлу.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

съ представленіемъ доклада Губернской Управы объ организаціи чтеній съ свѣтовыми картинами.

Представляя вниманію Собранія препровожденный Губернскою Управою докладъ ея объ организаціи чтеній для народа, Уѣздная Управа имѣетъ честь высказать, что она считаетъ такія чтенія очень важнымъ орудіемъ въ рукахъ Земства для поднятія общаго уровня культурности населенія, при непремѣнномъ, конечно, условіи, чтобы чтенія эти не разсматривались какъ простая забава и не устраивались отъ случая къ случаю, а были бы правильно организованы и опредѣленнымъ образомъ систематизированы. Правильную ихъ организацію долженъ обезпечивать имѣющійся въ Земствѣ институтъ завѣдующихъ внѣшкольнымъ образованіемъ, прежняя же безсистемность въ настоящее время вполнѣ устраняется обстоятельно разработанными списками чтеній по всѣмъ почти отдѣламъ. (Списки эти имѣются въ прилагаемой брошюрѣ „Труды учительскихъ коммиссій" стр. 76—98). Слѣдуетъ поэтому ожидать, что теперь это дѣло разовьется въ губерніи широко и планомѣрно и не будетъ уже представлять собою безполезную затрату денегъ. Оставаться въ сторонѣ отъ этого широкаго, многообѣщающаго движенія для насъ нѣтъ, конечно, разумныхъ основаній. Но, съ другой стороны, сразу поставить дѣло въ такомъ крупномъ масштабѣ, въ какомъ ведутся разсчеты Губернскаго Земства, намъ не представляется возможности въ виду извѣстнаго затрудненія въ средствахъ. Приходится поэтому пока положить лишь скромное начало: Уѣздная Управа проектируетъ на первое время пріобрѣсть (въ дополненіе къ имѣющимся) 4 фонаря съ

затратой на это 100 руб., каковая сумма и внесена въ проектъ смѣты 1911 года. На вознагражденіе лекторовъ Управа внесла въ смѣту также 100 руб., предполагая оплачивать трудъ лекторовъ по 1 руб. за чтеніе. Эти внесенныя въ смѣту суммы, всего 200 руб., Управа и проситъ Собраніе утвердить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Докладъ

объ организаціи чтеній съ свѣтовыми картинами.

Народныя чтенія съ свѣтовыми картинами разсматривались въ первое время, какъ полезное развлеченіе, представляющее возможность дѣйствовать въ обширныхъ размѣрахъ на отвлеченіе простого народа отъ разгула и пьянства. Преслѣдуя только эту цѣль, организаторы чтеній старались привлечь въ народныя аудиторіи возможно большее число слушателей. Средствомъ привлеченія служили картины, показываемыя при помощи волшебнаго фонаря.

Опытъ просвѣтительныхъ и общественныхъ учрежденій, устраивавшихъ народныя чтенія, показалъ, что чтенія съ свѣтовыми картинами—это могущественное образовательное средство, а свѣтовыя картины служатъ только необходимымъ пособіемъ, способствующимъ лучшему усвоенію знаній, пріобрѣтаемыхъ на чтеніяхъ.

Вахтеровъ, извѣстный дѣятель по народному образованію, говоритъ, что „чтенія съ свѣтовыми картинами—это тотъ руль, которымъ можно направить вниманіе слушателей въ ту или другую сторону: можно заставить ихъ полюбить того или иного писателя, ту или иную область знаній".

И дѣйствительно, опыты чтеній подтверждаютъ мнѣніе, высказанное Вахтеровымъ. Такъ, въ Одессѣ, послѣ чтенія нѣсколькихъ произведеній Л. Толстого, въ средѣ слушателей появился необычайно большой спросъ на произведенія этого писателя. По словамъ Рубакина, послѣ прочтенія въ аудиторіи какого либо произведенія въ библіотеку приходило много слушателей, требующихъ именно это произведеніе. По словамъ Португалова, книжка, прочи-

танная на базарѣ, расходилась въ большемъ количествѣ экземпляровъ. Проф. Кирпичниковъ разсказываетъ, что аудиторія слушала письмо Жуковскаго о послѣднихъ минутахъ жизни Пушкина въ глубокомъ молчаніи, у многихъ были на глазахъ слезы; произведенія же Гоголя вызывали такой неудержимый смѣхъ, что имъ заражался и самъ лекторъ. По словамъ отчета Харьковскаго Общ. Грамотности чтенія даютъ новыя темы для мыслей и разговоровъ. Дѣти, не бывшія на чтеніи, передаютъ содержаніе какъ всего чтенія, такъ и отдѣльныхъ картинъ со словъ отца или брата, бывшихъ на чтеніи. Послѣ чтенія объ Индіи сыну пришлось доказывать отцу, что все сказанное объ язычникахъ существуетъ въ настоящее время, а отецъ не соглашался, думая, что такого грубаго язычества теперь быть не можетъ.

Чтенія по борьбѣ съ пьянствомъ, устраивавшіяся Ярославскимъ обществомъ трезвости, дали прекрасные результаты. Въ Смоленской губерніи народныя чтенія навели крестьянъ на мысль открыть у себя на деньги, выручаемыя отъ сдачи мірскихъ оброчныхъ статей, складъ улучшенныхъ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій, устроить опытное поле и ввести въ сѣвооборотъ травосѣяніе.

Въ деревнѣ, за послѣднее время, замѣчается особенно большой спросъ на знанія и сельскохозяйственныя въ особенности. Удовлетворенія этой жажды деревенская среда ищетъ въ популярной книжной литературѣ, но часто безуспѣшно. Съ одной стороны это объясняется скудостью хорошей популярной литературы,—съ другой—неумѣніемъ пользоваться ею. Начальная школа выпускаетъ ежегодно малолѣтнихъ дѣтей, которымъ впору бы только начинать учиться, какъ слѣдуетъ. При узости программы нашей начальной школы вліяніе послѣдней не можетъ быть ни широко, ни продолжительно, и бывшимъ ученикамъ несомнѣнно грозитъ рецедивъ безграмотности, такъ какъ то, что даетъ школа, мало поддерживается тѣми или иными просвѣтительными учрежденіями. Придя въ возрастъ и растерявъ все то, что дала начальная школа, эти лица жаждутъ знаній, какъ съ прикладными цѣлями, такъ и вполнѣ безкорыстно, изъ чистой любознательности, а знаній въ деревнѣ добыть негдѣ: дополнительныхъ занятій со взрослыми еще нѣтъ, библіотеки въ деревнѣ, какъ и вездѣ, служатъ лишь вспомогательнымъ средствомъ къ пріобрѣтенію знаній. Однимъ изъ дѣйствитель-

ныхъ средствъ проведенія въ деревнѣ знаній, для культурнаго просвѣщенія сельскихъ жителей и улучшенія ихъ матеріальнаго благосостоянія, являются народныя чтенія, демонстрируемыя свѣтовыми картинами. Къ сожалѣнію, народныя чтенія въ большинствѣ земствъ по причинѣ неправильной постановки, не дали тѣхъ результатовъ, какіе на нихъ возлагались, что доказывается выдержками изъ отчетовъ: „Въ прошломъ году довольно часто читались сказки. Взрослое населеніе было этимъ обижено и однажды, послѣ чтенія сказки, выразило неудовольствіе, прося болѣе серьезнаго матеріала. (Волчанскъ). „Причиной охлажденія населенія къ чтеніямъ является несоотвѣтствіе предлагаемаго матеріала, сравнительно съ тѣми запросами, какіе предъявляетъ къ чтеніямъ населеніе". (Казань). „Взрослое населеніе не удовлетворяется тѣмъ матеріаломъ, который дается ему на чтеніяхъ, и потому интересъ къ этимъ чтеніямъ падаетъ и число взрослыхъ слушателей уменьшается, такъ какъ одно смотрѣніе картинъ, весьма быть можетъ интересное для дѣтей, ничего не дастъ уму взрослыхъ и скоро надоѣдаетъ имъ." (Новгородъ). „Выборъ чтеній и пріобрѣтеніе картинъ Губернскимъ Земствомъ носили случайный характеръ; о систематизаціи чтеній, хотя бы по одному какому либо предмету, не могло быть и рѣчи. Для продуктивности чтеній необходимо выработать программу систематическихъ чтеній, по возможности, по всѣмъ отраслямъ знаній." (Орловское земство).

Очевидно, что народныя чтенія съ свѣтовыми картинами, организованныя для развлеченія слушателей, отжили свой вѣкъ. Народъ требуетъ отъ чтеній] удовлетворенія духовныхъ запросовъ и знаній, могущихъ улучшить его матеріальное благосостояніе. Въ этомъ направленіи и ведется теперь работа земствъ по реорганизаціи для народа чтеній съ свѣтовыми картинами. Работа эта оказалась въ высшей степени сложной, потому что народная научно-популярная литература, богатая въ количественномъ отношеніи, оставляетъ многаго желать въ качественномъ и изъ множества книгъ и брошюръ очень трудно отобрать такія, которыя въ совокупности дали бы полный матеріалъ для ознакомленія съ какою либо отраслью знанія. Кромѣ того, по книгамъ, допущеннымъ для произнесенія въ народныхъ аудиторіяхъ, невозможно было сообщить даже въ элементарномъ объемѣ свѣдѣнія по главнѣйшимъ отраслямъ знаній.

За послѣднее время много препятствій на этомъ пути устранено, много пробѣловъ восполнено и нѣкоторыя земства, какъ, напр., Московское, Олонецкое и нѣкоторыя другія, имѣютъ уже систематическія программы чтеній по спеціальнымъ и общеобразовательнымъ предметамъ, и энергично проводятъ ихъ въ жизнь, расходуя на это дѣло крупныя суммы.

Петербургское земство даже отдаетъ больше вниманія народнымъ чтеніямъ, чѣмъ устройству школъ. За одно съ Петербургскимъ земствомъ работаетъ и Мин. Нар. Просв., обставившее въ Петербургской губерніи свои школы пособіями для народныхъ чтеній лучше, нежели земства, причемъ чтенія, вообще, устраиваются чаще въ селахъ, чѣмъ въ городахъ. Полтавское губернское земство, имѣя сто девяносто пять фонарей и 9290 картинъ, внесло въ смѣту 1908 года 6850 руб. 40 коп. на пріобрѣтеніе фонарей и свѣтовыхъ картинъ. Дѣятельность Новгородскаго губернскаго земства по веденію народныхъ чтеній выражается, главнымъ образомъ, въ снабженіи свѣтовыми картинами тѣхъ пунктовъ, гдѣ производятся народныя чтенія.

Начиная съ 1899 года это земство расходуетъ ежегодно на пріобрѣтеніе картинъ и разсылку ихъ по губерніи отъ 1100 до 2000 рублей. Дѣятельность Орловскаго губернскаго земства по устройству народныхъ чтеній выражается въ томъ, что губернское земство ежегодно назначаетъ 500 руб. на пріобрѣтеніе картинъ для волшебнаго фонаря и 250 руб. на покупку фонарей. Наряду съ губернскимъ земствомъ въ томъ же направленіи работаютъ уѣздныя земства, губернскій и земскій комитеты попечительства о народной трезвости и комитетъ народныхъ чтеній. Губернскій комитетъ попечительства о народной трезвости въ 1903 году передалъ въ распоряженіе Губернскаго Земства 1100 руб. на выписку картинъ для волшебнаго фонаря.

Правильно поставленныя народныя чтенія должны вызвать у слушателей стремленіе къ знаніямъ, оказать имъ помощь въ выборѣ матеріала для чтенія и изученія и подготовить почву для серьезныхъ чтеній спеціальнаго характера. Для такой постановки народныхъ чтеній нуженъ матеріалъ, подобранный въ извѣстной системѣ и по извѣстному плану, волшебные фонари и свѣтовыя картины и соотвѣтствующій своему назначенію подборъ лекторовъ.

Чтобы поставить народныя чтенія на должную высоту и объединить дѣятельность уѣздныхъ земствъ, Губернское земство должно взять на себя выработку программъ по всѣмъ отраслямъ знаній, пріобрѣтеніе по оптовой цѣнѣ фонарей, свѣтовыхъ картинъ и книгъ, организацію текущей статистики народныхъ чтеній. Въ виду новизны дѣла и отсутствія опыта, Губернская управа не рѣшилась выработать систематическихъ программъ для народныхъ чтеній, а рекомендуетъ провести въ жизнь первую очередь (группу) чтеній, подобранныхъ при учительскихъ курсахъ. Эти чтенія представляютъ собою цѣнный матеріалъ, читанный уже въ сельскихъ аудиторіяхъ и вызвавшій одобреніе слушателей, или же рекомендованный компетентными лицами и учрежденіями. Общеобразовательные отдѣлы этихъ программъ откроютъ широкое поле для дѣятельности сельскихъ учителей и дадутъ имъ возможность подготовить почву для болѣе серьезныхъ чтеній, которыя потомъ, въ болѣе широкомъ объемѣ, будутъ проведены спеціалистами. Систематизація чтеній, какъ по спеціальнымъ, такъ и общеобразовательнымъ предметамъ будетъ показана опытомъ въ первый же годъ: на чтеніяхъ лектора выяснятъ, что именно и изъ какой области знаній наиболѣе интересуетъ слушателей. Эти отзывы и послужатъ Управѣ матеріаломъ для программы систематическихъ народныхъ чтеній, находящихся другъ съ другомъ во внутренней связи и обнимающихъ тѣ или иныя отрасли знаній.

На основаніи опыта можно заранѣе сказать, что чтенія по спеціальнымъ предметамъ привлекутъ небольшое число слушателей, но зато эти любители чтеній по спеціальнымъ предметамъ составятъ ядро, которое окажетъ благотворное вліяніе на все остальное населеніе деревни, служа примѣромъ и проводникомъ спеціальныхъ знаній въ народную среду.

Народныя чтенія съ свѣтовыми картинами будутъ производиться въ помѣщеніяхъ земскихъ школъ. Поэтому и количество фонарей, необходимыхъ для обслуживанія чтеній, должно соотвѣтствовать числу имѣющихся въ уѣздахъ школьныхъ зданій; въ такомъ случаѣ каждое училище имѣло бы фонарь въ числѣ учебныхъ пособій, но въ виду очень крупныхъ затратъ, которыя потребовались бы на пріобрѣтеніе фонарей, Губернская Управа полагаетъ на первое время достаточнымъ, если одинъ фонарь будетъ обслуживать четыре школы. Такимъ образомъ, каждое учи-

лище будетъ имѣть возможность устраивать у себя чтенія по одному разу въ мѣсяцъ. Изъ имѣющихся въ управѣ свѣдѣній видно, что значительный процентъ школъ въ уѣздахъ Харьковской губерніи уже пользуется фонарями, принадлежащими Уѣзднымъ Земствамъ и Харьковскому О-ву Грамотности. Работая совмѣстно съ О-мъ Грамотности, Губернское Земство будетъ имѣть возможность полнѣе снабдить школы фонарями и въ первый годъ организаціи народныхъ чтеній можетъ включить въ списокъ только тѣ школы, которыя до настоящаго времени фонарями не пользовались. Вновь открываемыя школы снабжаются фонарями на тѣхъ же основаніяхъ. Согласно такому плану, для всѣхъ уѣздовъ Харьковской губерніи слѣдуетъ пріобрѣсти 210 фонарей, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Названіе уѣздовъ	Сколько школъ въ уѣздѣ	Сколько фонарей въ уѣздѣ	Сколько школъ не имѣетъ фонарей	Сколько фонарей нужно добавить, чтобы на каждыя 4 школы, не имѣвшія фонарей, пришлось по одному фонарю
Ахтырскій . . .	67	10	57	14
Богодуховскій . .	71	14	57	14
Валковскій . . .	55	6	49	12
Волчанскій . . .	153	60	93	23
Зміевской . . .	80	2	78	20
Изюмскій	106	7	99	25
Купянскій . . .	92	22	70	18
Лебединскій . . .	72	12	60	15
Старобѣльскій . .	132	4	128	32
Сумской	80	8	72	18
Харьковскій . . .	98	22	76	19
Всего по губерніи:	1006	167	839	210

Полтавское губернское земство пріобрѣтаетъ для народныхъ чтеній фонари стоимостью около 33 руб., прекрасные по качествамъ объектива, и къ нимъ спирто-калильныя лампы, стоимостью около 14-ти рублей. Московское уѣздное земство пріобрѣтаетъ фонари по 47 руб. 50 коп., освѣщаемые керосиновой лампой съ тремя фитилями. Харьковское О-во Грамотности пріобрѣтаетъ хорошаго качества фонари въ Англіи, цѣною отъ 60-ти до 70 руб., и къ нимъ спиртовыя лампы, стоимостью 21—28 руб.

Не предрѣшая вопроса о системѣ фонарей, Губернская Управа полагаетъ, что за 50 руб. можно пріобрѣсти фонарь вполнѣ пригодный для народныхъ чтеній. Такимъ образомъ, для покупки 210 фонарей, считая каждый по 50-ти руб., потребуется 10500 рублей, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Названіе уѣздовъ:	Сколько фонарей добавить чтобы на каждыя 4 школы пришлось по одному фонарю	Сколько стоятъ добавочные фонари
Ахтырскій	14	700
Богодуховскій	14	700
Валковскій	12	600
Волчанскій	23	1150
Зміевской	20	1000
Изюмскій	25	1250
Купянскій	18	900
Лебединскій	15	750
Старобѣльскій	32	1600
Сумской	18	900
Харьковскій	19	950
Всего по губерніи:	210	10500

Для снабженія народныхъ аудиторій картинами Губернская Управа намѣтила слѣдующій планъ: школы, пользующіяся фонарями Харьковскаго О-ва Грамотности и уѣздныхъ земствъ, слѣдуетъ снабдить двумя чтеніями каждую. Прочитанное чтеніе отсылается въ сосѣднюю аудиторію, и пока на мѣсто использованнаго чтенія получится новое, школа будетъ имѣть возможность пользоваться чтеніемъ, имѣющимся въ запасѣ. Такимъ образомъ, для всѣхъ школъ Харьковской губерніи, имѣющихъ такіе фонари, понадобится 334 чтенія, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Названіе уѣздовъ:	Число школъ имѣющихъ фонари	Число чтеній для этихъ школъ
Ахтырскій	10	20
Богодуховскій	14	28
Валковскій	6	12
Волчанскій	60	120
Зміевской	2	4
Изюмскій.	7	14
Купянскій	22	44
Лебединскій	12	24
Старобѣльскій	4	8
Сумской	8	16
Харьковскій	22	44
Всего по губерніи: . .	167	334

Школы, обмѣнивающіяся фонарями, слѣдуетъ раздѣлить на группы, по 4-ре школы въ группѣ. Каждая группа должна быть снабжена однимъ фонаремъ съ 2 чтеніями, чтобы дать лектору возможность выбора чтеній и на случай желанія произвести два чтенія въ теченіе одной недѣли. Порядокъ обмѣна фонарями устанавливается Уѣздными земствами. Считая на каждыя 4-ре школы по два чтенія, нужно пріобрѣсти 420 чтеній, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Названіе уѣздовъ:	Число школъ, обмѣнивающ. фонарями	Сколько фонарей нужно добавить, чтобы каждый обслуживалъ 4-ре школы	Сколько слѣдуетъ пріобрѣсти чтеній
Ахтырскій	57	14	28
Богодуховскій	57	14	28
Валковскій	49	12	24
Волчанскій	93	23	46
Зміевской	78	20	40
Изюмскій	99	25	50
Купянскій	70	18	36
Лебединскій	60	15	30
Старобѣльскій	128	32	64
Сумской	72	18	36
Харьковскій	76	19	38
Всего по губерніи: . .	—	210	420

Такимъ образомъ для школъ, имѣющихъ собственные фонари, понадобится 334 чтенія; для школъ, обмѣнивающихся фонарями понадобится 420 чтеній, а всего чтеній 754.

Считая каждое чтеніе въ среднемъ 10 руб. 80 коп. (12 картинъ по 90 коп). получимъ 8143 руб. 20 коп.

Успѣхъ народныхъ чтеній обусловливается составомъ лекторскаго персонала и его отношеніемъ къ дѣлу. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ лекторскій персоналъ составится изъ кадра земскихъ служащихъ и, главнымъ образомъ, лицъ учительскаго персонала. Всѣмъ извѣстно, до какой степени перегружены работой сельскіе учителя: свободнаго времени въ періодъ занятій у нихъ немного и это время, необходимое имъ для отдыха, придется отдавать народнымъ чтеніямъ. Изъ опыта извѣстно, что учителя охотно отдаютъ народнымъ чтеніямъ свой досугъ, свои силы и знанія; но могутъ быть, конечно, и исключенія, которыя вредно отразятся на

ходѣ дѣла. Вообще, по многимъ причинамъ, расчитывать на безкорыстный трудъ учителей не слѣдовало бы, и нѣкоторыя земства уже оплачиваютъ трудъ лекторовъ: такъ, Олонецкое губернское земство платитъ за каждое чтеніе, не входящее въ кругъ систематическихъ чтеній, по 1 руб. и за каждое систематическое чтеніе по 1 руб. 50 коп. Богородицкое земство (Московской губерніи), въ 1905 году израсходовало на оплату лекторскаго труда 943 р. Петрозаводское земство, давая лекторамъ безплатные проѣзды, выдаетъ за каждое чтеніе 50—75 коп. Плату эту оно считаетъ необходимымъ увеличить. Если признать необходимой оплату лекторскаго труда, хотя бы по одному рублю за чтеніе, то на вознагражденіе лекторовъ понадобилось бы 10549 руб., по слѣдующему расчету. Народныя чтенія будутъ производиться въ періодъ учебныхъ занятій въ школахъ,—съ октября по апрѣль включительно. Школы, имѣющія собственные фонари, должны сдѣлать по четыре чтенія въ мѣсяцъ, или по 28 чтеній въ теченіе учебнаго періода. Согласно такому плану, всѣ школы Харьковской губерніи сдѣлаютъ 10549 чтеній, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Названіе уѣздовъ	Число чтеній въ школахъ, имѣющихъ собственные фонари	Число чтеній въ школахъ, пользующихся передвижными фонарями	Всего чтеній	Сумма, необходимая для вознагражденія лекторовъ
Ахтырскій . . .				
Богодуховскій . .				
Валковскій . . .				
Волчанскій . . .				
Зміевской . . .				
Изюмскій. . . .				
Купянскій . . .				
Лебединскій . . .				
Старобѣльскій . .				
Сумской				
Харьковской. . .				
Всего по губерніи	4676	5873	10549	10549

Для пріобрѣтенія же брошюръ къ чтеніямъ, считая въ среднемъ каждую по 15 коп. (754 чт. по 15 коп.)—112 р. 10 к.

Выработку плана передвиженія картинъ и фонарей, приспособленіе школьныхъ помѣщеній для чтенія, какъ то: приготовленіе щитовъ для оконъ и экрановъ,—легче всего и дешевле оборудовать на мѣстахъ, средствами уѣздныхъ земствъ.

Согласно намѣченному плану, на пріобрѣтеніе фонарей потребуется 10500 руб., на покупку свѣтовыхъ картинъ—8143 руб. 20 коп., на оплату лекторскаго труда—10549 руб. Такимъ образомъ на организацію народныхъ чтеній въ Харьковской губерніи всего потребуется 29192 руб. 20 к.

Губернская Управа предлагаетъ принять на счетъ Губернскаго Земства половину стоимости фонарей—5250 руб.; 8137 р. 80 к, необходимыхъ на покупку свѣтовыхъ картинъ.

Народныя чтенія производятся явочнымъ порядкомъ, примѣнительно къ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 4 марта 1905 года временнымъ правиламъ о публичныхъ собраніяхъ.

Временныя правила о собраніяхъ.

1) Желающій устроить публичное собраніе обязанъ письменно заявить о томъ начальнику мѣстной полиціи: градоначальнику, оберъ-полицеймейстеру или полицеймейстеру, или исправнику или соотвѣтствующему ему должностному лицу не позднѣе, какъ за трое сутокъ до открытія собранія, а если о времени и мѣстѣ онаго предполагается огласить во всеобщее свѣдѣніе, то не позднѣе, какъ за трое сутокъ до такого оглашенія. Если собраніе созывается не въ мѣстѣ постояннаго пребыванія начальника полиціи, то заявленіе должно быть подано не позднѣе, какъ за семь сутокъ до открытія собранія или оглашенія о немъ.

2) Въ заявленіи должны быть точно обозначены день, часъ и мѣсто и предметъ занятій собранія, а также имя, отчество, фамилія и мѣстожительство устроителя или устроителей собранія. Если въ собраніи назначено выслушиваніе доклада, сообщенія или рѣчи заранѣе опредѣленнаго лица, то его имя, отчество и фамилія, а также и мѣсто жительства должны быть указаны въ заявленіи.

3) Публичныя собранія, цѣль или предметъ занятій которыхъ противны уголовнымъ законамъ или общественной нравственности, или устройство которыхъ угрожаетъ общественнымъ спокойствію и безопасности, или не можетъ быть допущено въ мѣстахъ, въ коихъ устройство публичныхъ собраній сими правилами не допускается,—воспрещается начальникомъ полиціи. О таковомъ воспрещеніи, съ указаніемъ о томъ, по какому изъ сихъ основаній оно послѣдовало, устроители извѣщаются за однѣ сутки до предположеннаго открытія собранія или оглашенія о немъ во всеобщее свѣдѣніе, а если собраніе созывалось не въ мѣстѣ постояннаго пребыванія начальника полиціи, то за двое до того сутокъ.

4) На публичныя собранія не допускаются: лица вооруженныя, за исключеніемъ тѣхъ, коимъ ношеніе оружія присвоено закономъ, учащіеся въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ разрѣшенія ихъ учебнаго начальства, и вообще малолѣтніе.

5) Въ отношеніи участія въ публичныхъ собраніяхъ состоящіе на военной и военно-морской службѣ подчиняются дѣйствію Высочайшаго повелѣнія 16-го декабря 1907 года.

6) Губернатору или начальнику мѣстной полиціи (ст. I) предоставляется назначать для присутствія въ публичномъ собраніи должностное лицо, коему, по его указанію, устроителями или распорядителями собраній (ст. 7) отводится мѣсто.

7) Надзоръ за соблюденіемъ порядка въ публичномъ собраніи возлагается на устроителей собранія. Устроители могутъ изъ своей среды выбрать одного или нѣсколькихъ распорядителей, имена которыхъ до открытія собранія должны быть сообщены начальнику мѣстной полиціи (ст. I) или назначенному для присутствія въ собраніи должностному лицу (ст. 6). Если собраніемъ избранъ предсѣдатель, то обязанности по указанному выше надзору переходятъ на него.



Заключеніе совѣщанія по внѣшкольному образованію.

Совѣщаніе выразило пожеланіе, чтобы каждый фонарь былъ снабженъ 4—5 чтеніями. Для аудиторій небольшихъ и среднихъ размѣровъ достаточно имѣть фонари цѣною въ 35 руб. безъ ос-

вѣщенія; для аудиторій большихъ размѣровъ—въ 65 руб. Для освѣщенія фонарей малаго и средняго размѣра слѣдуетъ пріобрѣтать ламночки Мита, мѣдныя съ винтомъ, стоимостью въ 12 руб. 50 коп. Для освѣщенія фонарей большаго размѣра—бензинокалильныя ламночки Кренгель-Вильно, въ 12 руб. 50 коп. Большія аудиторіи слѣдуетъ снабжать экранами; среднія и малыя могутъ пользоваться вмѣсто экрана стѣной. Текущій расходъ, по устройству чтеній, какъ то: стоимость матеріала для освѣщенія, уборка аудиторій,—не долженъ ложиться на лектора. При наличности электрической энергіи признать желательнымъ имѣть синематографъ и освѣщать фонарь электричествомъ.

Комиссія считаетъ необходимымъ придать чтеніямъ общеобразовательный характеръ. Лекторъ долженъ тщательно подготовиться къ каждому чтенію, вести передъ нимъ предварительную бесѣду, которая возбудила бы интересъ къ предполагаемому чтенію и заключительную бесѣду, которая выяснила бы слушателямъ смыслъ прочитаннаго. Въ заключеніе лекторъ можетъ отвѣтить на запросы слушателей по поводу прочитаннаго, не выходя изъ рамокъ чтенія. Во время самаго чтенія желательно допускать объясненія техническихъ выраженій, терминовъ и картинъ. Кромѣ того при чтеніи полезно примѣнять опыты на соотвѣтствующихъ приборахъ и изрѣдка освѣщать комнату, предупреждая этимъ нарушеніе порядка; при этомъ Совѣщаніе признало необходимымъ раздѣлить слушателей на двѣ группы, женщинъ—къ одной сторонѣ, мужчинъ—къ другой, для предупрежденія неприличныхъ выходокъ, возможныхъ въ темныхъ комнатахъ.

Чтенія общеобразовательнаго характера ведутъ учителя, а спеціальнаго—спеціалисты и учителя любители. Нѣкоторыя чтенія по спеціальнымъ предметамъ, имѣющія характеръ общихъ знаній, могутъ вестись учителями. Чтенія по спеціальнымъ предметамъ желательно раздѣлить на двѣ группы, узко-спеціальную и болѣе общую. Работа эта должна быть выполнена спеціалистами. Желательно устраивать чтенія отдѣльно для взрослыхъ. При покупкѣ картинъ для волшебнаго фонаря и брошюръ, слѣдуетъ остановиться только на первой очереди (группѣ) чтеній.

Отдѣлъ малорусскій оставить въ такомъ видѣ, какъ онъ былъ выработанъ Комиссіей при учительскихъ курсахъ, воздержавшись отъ внесенія въ него книгъ, вызвавшихъ сомнѣніе своимъ загла-

віемъ (книги эти подчеркнуты). Для детальной разработки малорусскаго отдѣла, имѣющаго важное значеніе для населенія Харьковской губерніи, состоящаго на 90% изъ малороссовъ, Совѣщаніе рекомендуетъ пригласить спеціалистовъ. Въ списокъ должны входить книги, написанныя языкомъ Шевченка, Квитки-Основьяненко, Котляревскаго, Гринченко, но ни въ какомъ случаѣ галицко-украинскимъ языкомъ.

Совѣщаніе признало, что отдѣлъ по природовѣдѣнію разработанъ довольно слабо. Принимая во вниманіе важное общеобразовательное значеніе этого отдѣла, Совѣщаніе находитъ необходимымъ расширить его, чего въ настоящемъ совѣщаніи, за недостаткомъ времени и матеріала, невозможно было выполнить.

Заключеніе школьной комиссіи по вопросу объ организаціи народныхъ чтеній.

Школьная комиссія, заслушавъ докладъ Губ. Управы о народныхъ чтеніяхъ и заключенія Совѣщанія завѣдующихъ внѣшкольнымъ образованіемъ по этому докладу, высказалась за веденіе учителями чтеній общеобразовательнаго характера по преимуществу. По вопросу объ участіи учителей въ чтеніяхъ спеціальнаго характера комиссія присоединилась къ точкѣ зрѣнія комиссіи учителей—курсистовъ, согласно которой чтенія узко-спеціальнаго характера должны вестись спеціалистами или же вполнѣ свѣдущими учителями любителями. Чтенія же болѣе общаго характера могутъ вестись подъ руководствомъ спеціалистовъ всѣми учителями.

Комиссія признала желательнымъ, согласно доклада Управы, оборудовать школы въ 4 годичный срокъ необходимымъ количествомъ фонарей средней стоимостью въ 50 рублей. Каждый фонарь долженъ быть снабженъ двумя серіями картинъ для чтенія.

Комиссія согласилась съ предложеніемъ доклада Управы по вопросу о матеріальномъ участіи губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ организаціи народныхъ чтеній.

По возбужденному Н. З. Виноградовымъ вопросу о томъ, чѣмъ слѣдуетъ руководиться при выработкѣ списка чтеній для народа, коммиссія признала желательнымъ, чтобы чтенія общеобразовательнаго характера соотвѣтствовали запросамъ населенія, при выборѣ

же чтеній на спеціальныя темы слѣдуетъ руководиться соображеніями пользы и условіями момента.

Во всемъ остальномъ школьная комиссія присоединилась къ заключенію Совѣщанія по внѣшкольному образованію (см. приложеніе къ журналу), одобривъ выработанные на учительскихъ курсахъ списки народныхъ чтеній и выразивъ пожеланіе, чтобы отдѣлъ чтеній по природовѣдѣнію былъ пересмотрѣнъ и подробнѣе разработанъ въ слѣдующемъ году на учительскихъ курсахъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

съ представленіемъ доклада Губернской Управы о дополнительныхъ занятіяхъ со взрослыми.

Въ 1908 году Губернское Собраніе «въ цѣляхъ успѣшнаго развитія народнаго образованія» постановило открыть въ уѣздахъ въ видѣ опыта дополнительные курсы для занятій со взрослыми. Составленныя программы и планъ такихъ занятій были дважды представляемы на утвержденіе г. Попечителя Учебнаго Округа, но оба раза возвращались безъ утвержденія, съ указаніями необходимыхъ измѣненій. Въ настоящее время переработанныя согласно указаніямъ г. Попечителя программы эти вновь представлены на утвержденіе, но отвѣта пока не получено.

По постановленію Губернскаго Собранія на содержаніе дополнительныхъ занятій въ каждомъ пунктѣ назначено 1200 руб. на годовую оплату преподавательскаго труда и 300 руб. единовременно на необходимыя наглядныя пособія. Двѣ трети этихъ расходовъ покрываются за счетъ Губернскаго Земства, а одна треть (т. е. 500 р. на каждый пунктъ)—возлагается на средства Уѣздныхъ Земствъ, которыя, кромѣ того, принимаютъ на себя заботы о помѣщеніяхъ для занятій и квартирахъ для учителей.

Въ настоящее время Губернская Управа прилагаемымъ докладомъ проситъ Уѣздную Управу представить на обсужденіе настоящаго Собранія вопросъ о необходимости ассигнованія на дополнительныя занятія въ 1911 году.

Въ виду того, что утвержденія представленныхъ программъ до сихъ поръ не послѣдовало и что, считаясь съ ихъ роковой какой-то незадачливостью, нельзя имѣть увѣренности, что такое

утвержденіе скоро состоится,—Управа находила бы преждевременнымъ вносить сейчасъ какія-либо суммы на организацію занятій, такъ какъ смѣта наша стала слишкомъ чувствительной къ малѣйшимъ повышеніямъ, а потому предпочтительнѣе воздерживаться отъ обремененія ея такими ассигнованіями, возможность использованія которыхъ является сомнительной.

Исходя изъ этихъ соображеній, Управа полагаетъ временно воздержаться отъ внесенія въ смѣту 1911 года какого либо кредита на занятія со взрослыми--впредь до воспослѣдованія утвержденія программъ и плана этихъ занятій.

Угодно ли Собранію согласиться съ такимъ заключеніемъ Управы?

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Докладъ

о дополнительныхъ занятіяхъ со взрослыми.

Программы дополнительныхъ занятій со взрослыми, одобренныя Губернскихъ Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи 1908 года, были представлены Г. Попечителю Харьковскаго Учебнаго Округа 9-го марта 1909 года, но не были утверждены имъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) Учебный планъ не былъ согласованъ съ существующими статьями закона, опредѣляющими порядокъ открытія курсовъ и надзора за ними; 2) Въ учебномъ планѣ не указано: а) какую группу населенія имѣютъ въ виду проэктируемые курсы; б) не указана продолжительность учебнаго курса и в) какое число часовъ будетъ удѣлено на прохожденіе каждаго предмета, и 3) Программы были не ясны и теоретичны.

Соотвѣтственно сдѣланнымъ Г. Попечителемъ Округа указаніямъ, Губернская Управа болѣе детально развила основныя положенія дополнительныхъ курсовъ, измѣнила саму программу, а также пополнила ее русской исторіей и географіей. Переработанная и при-

нятая Земскимъ Собраніемъ программа была во второй разъ представлена Г. Попечителю Округа 30-го января 1910 года и возвращена 24 марта 1910 г. по слѣдующимъ причинамъ: 1) Въ учебномъ планѣ не была приведена инструкція, регулирующая взаимоотношенія завѣдующаго училищемъ и курсами. 2) Не было упомянуто, что учебники, по которымъ предполагалось вести преподаваніе на курсахъ для взрослыхъ, должны быть изъ числа одобренныхъ Министерствомъ Нар. Пр. и Духовнымъ Вѣдомствомъ, по принадлежности. 3) Возрастъ слушателей, принимаемыхъ на курсы, былъ указанъ ниже требуемаго циркуляромъ Мин. Нар. Пр. по Харьковскому Учебному Округу. 4) Курсы для взрослыхъ предполагалось подчинить вѣдѣнію училищныхъ совѣтовъ, что закономъ не предусмотрѣно. 5) Курсы были приравнены къ частнымъ заведеніямъ второго разряда, а завѣдываніе ими предполагалось поручить лицамъ съ образовательнымъ цензомъ не ниже средняго, что являлось существеннымъ противорѣчіемъ. 6) Въ программахъ по анатоміи и физіологіи заключался отдѣлъ о мочевыхъ и половыхъ органахъ, прохожденіе котораго, при совмѣстномъ обученіи половъ, могло породить недоумѣніе среди слушателей и подорвать репутацію курсовъ. 7) Программы по анатоміи, физіологіи и ботаникѣ были отчасти обширны по объему и нѣсколько излишне теоретичны.

Губернская Управа, согласно указаніямъ Г. Попечителя Округа, внесла въ учебный планъ и программы требуемыя измѣненія и дополненія: 1) Выработала инструкцію завѣдующему училищемъ и курсами. 2) Дополнила учебный планъ указаніемъ, что на курсахъ будутъ употребляться учебники, одобренные Мин. Нар. Пр. и Дух. Вѣдомствомъ, по принадлежности. 3) Измѣнила § 4 учебнаго плана, по которому минимальнымъ возрастомъ для допущенія на курсы признается 17 лѣтъ. 4) Исключила курсы изъ вѣдѣнія училищныхъ совѣтовъ, оставивъ ихъ въ вѣдѣніи директора и инспектора народныхъ училищъ, которымъ и долженъ принадлежать, совмѣстно съ Харьковской Губернской Земской Управой, общій надзоръ и руководство надъ ними. 5) Измѣнила § 18 учебнаго плана, по которому къ преподаванію на курсахъ будутъ допускаться лица съ соотвѣтствующимъ педагогическимъ и образовательнымъ цензомъ. На указаніе Г. Попечителя Учебнаго Округа о трудности пріисканія полноправныхъ преподавателей для частныхъ учебныхъ заведеній второго разряда, къ которымъ отнесены проэктируемые курсы,

Управа отвѣтила, что уже въ настоящее время она имѣетъ нѣсколько предложеній отъ лицъ, обладающихъ полными преподавательскими правами для частныхъ учебныхъ заведеній 2-го разряда. 6) Въ программахъ по анатоміи и физіологіи Управа сохранила отдѣлъ о мочевыхъ и половыхъ органахъ, въ виду того, что свѣдѣнія по этимъ вопросамъ имѣютъ слишкомъ важное значеніе для здоровья человѣка. Во избѣжаніе же соблазна, возможнаго при совмѣстномъ прохожденіи на курсахъ этого отдѣла, Управа рѣшила раздѣлить слушателей по поламъ и бесѣды съ женщинами по этому вопросу поручать женщинѣ-врачу, а бесѣды съ мужчинами—мужчинѣ-врачу. 7) Программы по анатоміи, физіологіи и ботаникѣ, отчасти обширныя по объему и нѣсколько излишне теоретичныя Управа оставила въ полномъ объемѣ, полагая, что опытный руководитель курсовъ, хорошо знакомый съ предметами и методами преподаванія ихъ, сумѣетъ извлечь изъ нѣсколько обширной программы сущность ея, не обременяя памяти слушателей излишними мелочами, тогда какъ узкія рамки программы могутъ поставить его въ невозможность сообщить слушателямъ ученіе о предметѣ въ краткомъ, но законченномъ видѣ.

Съ такими измѣненіями программа и планъ дополнительныхъ занятій со взрослыми были представлены Г. Попечителю Учебнаго Округа 23-го іюня 1910 г. Отвѣта Управа пока не получила.

Такъ какъ существенныя разногласія между Округомъ и Управой устранены, то Управа надѣется, что проэктъ дополнительныхъ занятій со взрослыми на этотъ разъ будетъ утвержденъ и, такимъ образомъ, явится возможность провести его въ жизнь въ нынѣшнемъ же году.

По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1908 года, на содержаніе дополнительныхъ занятій въ каждомъ пунктѣ назначено 1200 руб. на годовую оплату преподавательскаго труда и 300 руб. единовременно на необходимыя наглядныя пособія. Двѣ трети этихъ расходовъ покрываются за счетъ Губернскаго Земства, а одна треть возлагается на средства уѣздныхъ земствъ, которыя, кромѣ того, принимаютъ на себя заботы о помѣщеніяхъ для занятій и квартирахъ для учителей. На этихъ условіяхъ изъявили желаніе открыть дополнительныя занятія четыре уѣздныхъ земствъ: Ахтырское, Богодуховское, Лебединское и Ста-

робѣльское. Для каждаго изъ этихъ земствъ внесено въ смѣту Губернскаго Земства 1910 года по 266 р. 66¾ коп. на вознагражденіе преподавателей, и 200 руб. на учебныя пособія,—всего 466 руб. 67 коп. на уѣздъ, а на всѣ четыре уѣзда 1866 руб. 67 к., считая начало занятій съ 1-го сентября.

Губернская Управа предлагаетъ: 1) увѣдомить уѣздныя управы о возможности открытія дополнительныхъ занятій со взрослыми съ 1-го сентября т. г. и объ имѣющемся въ распоряженіи Управы на этотъ предметъ 1866 рублей 67 коп. для Ахтырскаго, Богодуховскаго, Старобѣльскаго и Лебединскаго уѣздовъ, и объ открытомъ въ 1908 году кредитѣ для остальныхъ 7 уѣздовъ при условіи соотвѣтствующихъ ассигнованій со стороны Уѣздныхъ Земствъ. 2) Просить Уѣздныя Земскія Управы поставить на обсужденіе предстоящихъ Очередныхъ Земскихъ Собраній вопросъ о необходимости ассигнованій на дополнительныя занятія въ 1911 году.

Подлинный за надлежащими подписями.

С подлиннымъ вѣрно:
Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 Сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

съ представленіемъ выработаннаго Губернскимъ земствомъ проекта программы начальной школы примѣнительно къ 4-хъ годичному курсу обученія.

Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1907 г., обсудивъ въ засѣданіи 24 января 1908 г. докладъ Губернской Управы по ходатайству Харьковскаго уѣзднаго земства объ организаціи при губернской земской управѣ совѣщанія для пересмотра программы начальной школы, признало необходимымъ произвести детальный пересмотръ программы начальной школы и выработать проектъ программы примѣнительно къ 4 годичному курсу обученія.

Для выработки проекта Губернское Собраніе поручило Управѣ составить подготовительную комиссію изъ компетентныхъ лицъ, обсужденіе же проекта поручило губернской школьной комиссіи, заключенія которой должны быть переданы на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Во исполненіе постановленія Губернскаго Собранія, Губернская Управа передала вопросъ о выработкѣ программы 4 годичнаго курса обученія въ Школьно-Педагогическій Комитетъ Харьковскаго Общества Грамотности. Составленный Комитетомъ проектъ программы по всѣмъ предметамъ начальной школы Управа, воспользовавшись состоявшимися въ минувшее лѣто учительскими курсами, передала затѣмъ на разсмотрѣніе спеціальныхъ комиссій, организованныхъ изъ состава курсистовъ и работавшихъ при участіи соотвѣтствующихъ руководителей-спеціалистовъ. Наконецъ переработанные въ учительскихъ комиссіяхъ проекты программъ Управа представила на обсужденіе губернской школьной комиссіи, въ засѣданіи ея 21 августа с./г.

Обсудивъ проектъ, школьная комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

„1) Школьная комиссія признала представленный Управою проектъ програмы удовлетворяющимъ предъявляемымъ къ нему требованіямъ и подлежащимъ передачѣ на заключеніе уѣздныхъ земскихъ Собраній.

...3) Изъ объяснительной записки къ програмѣ по начальной математикѣ исключить четыре абзатца въ началѣ 22 страницы брошюры (верхнія 22 строки этой страницы).

4) Дополнить представленныя програмы програмами по церковно-славянскому языку и чистописанію, хотя бы въ размѣрѣ програмъ М. Н. Просвѣщенія по этимъ предметамъ.

5) При занятіяхъ по рисованію особое вниманіе обратить на черченіе элементарныхъ геометрическихъ фигуръ.“

Сообщая изложенное, Губернская Управа проситъ Уѣздную доложить выработанный проектъ програмы (напечатанный въ представляемой при семъ брошюрѣ „Труды учительскихъ комиссій“ на стр. 4—46) на обсужденіе настоящаго Собранія.

Въ виду чрезвычайной важности и сложности вопроса Уѣздная Управа полагала бы необходимымъ передать его на предварительное разсмотрѣніе въ особую комиссію изъ состава Земскаго Собранія съ участіемъ въ ея трудахъ, по приглашенію Предсѣдателя комиссіи, свѣдущихъ лицъ и нѣкоторыхъ изъ г.г. учащихъ въ земскихъ школахъ уѣзда, съ тѣмъ, чтобы заключенія этой комиссіи были представлены на разрѣшеніе одного изъ слѣдующихъ Собраній.

Угодно ли Собранію избрать изъ своей среды, въ помощь Уѣздной Управѣ, особую комиссію, которой поручить разсмотрѣніе —съ участіемъ свѣдущихъ лицъ и нѣкоторыхъ изъ г.г. учащихъ —выработаннаго Губернскимъ Земствомъ проекта програмы начальной школы съ 4-хъ годичнымъ курсомъ обученія и заключенія комиссіи поручить Управѣ представить затѣмъ на разрѣшеніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета за 1909 г. и смѣты на 1911 годъ по содержанію Сумской I-й женской гимназіи.

Попечительный Совѣтъ Сумской 1-й женской гимназіи препроводилъ Управѣ для представленія настоящему Собранію свѣдѣнія о результатахъ переводныхъ и окончательныхъ испытаній въ гимназіи за 1909/10 учебный годъ, денежные отчеты по содержанію гимназіи за 1909 годъ и смѣты на 1911 годъ. Какъ видно изъ „свѣдѣній", къ началу 1909/10 учебнаго года въ гимназіи состояло 382 ученицы, а ко времени испытаній составъ ихъ нѣсколько измѣнился (число учениць уменьшилось на 4—за оставленіемъ гимназіи въ теченіе года 26-ю ученицами и принятіемъ вновь 22-хъ). По испытаніямъ переведено въ слѣдующіе классы 343 ученицы (90,7%), оставлено на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ 28 (7,4%); процентъ малоуспѣшности по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ измѣнился незначительно (былъ 8%). Окончило курсъ 8-ми классовъ 42 ученицы—всѣ державшія выпускные экзамены (100%).

Израсходовано на содержаніе гимназіи въ теченіе 1909 года—28623 руб. 38 коп. Смѣта на 1911 годъ исчислена въ суммѣ 26965 руб.

Попечительный Совѣтъ гимназіи ходатайствуетъ объ ассигнованіи изъ земскихъ средствъ на содержаніе гимназіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 4000 руб., каковая сумма внесена въ смѣту ожидаемымъ приходомъ.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе: 1) представляемыя Попечительнымъ Совѣтомъ отчетъ и смѣту принять къ свѣдѣнію и

2) ассигновать по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ пособіе на содержаніе Сумской 1-й женской гимназіи въ 1911 году 4000 р. и внести эту сумму въ смѣту Уѣзднаго Земства на 1911 годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ ходатайства Попечительнаго Совѣта Сумской 2-й женской гимназіи о пособіи на содержаніе гимназіи въ 1911 году.

Попечительный Совѣтъ 2-й женской гимназіи препроводилъ Управѣ для представленія настоящему Собранію свѣдѣнія о резуль-

татахъ переводныхъ испытаній въ гимназіи за 1909/1910 учебный годъ, отчетъ по содержанію гимназіи за 1909 г. и смѣту на ея содержаніе въ 1911 г.

Изъ „свѣдѣній" о результатахъ испытаній видно, что въ гимназіи въ 1909/1910 учебномъ году состояло 317 учениць, выбыло 6, подвергалось испытаніямъ 311, изъ нихъ переведено въ слѣдующіе классы 244 (78,5%), оставлено на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ 25 (8%) и окончило курсъ—36; двѣ ученицы 7-го класса оставлены на повторительный курсъ. Отчетный годъ былъ первымъ выпускнымъ.

Расходныя смѣты выполняются гимназіей съ экономіей: на 1-е января 1909 года имѣлся остатокъ въ суммѣ 3705 р. 24 к., а къ 1-му января 1910 г. остатокъ этотъ возросъ до 4965 руб. 49 коп.

Смѣта на 1911 годъ исчислена на сумму 25920 руб.; въ приходъ смѣты включены 2500 руб. ожидаемаго пособія изъ средствъ Земства, объ отпускѣ каковой суммы Попечительный Совѣтъ и ходатайствуетъ предъ Земскимъ Собраніемъ.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе представляемые отчетъ и смѣту принять къ свѣдѣнію и ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на содержаніе Сумской 2-й женской гимназіи 2500 руб., каковую сумму и внести въ смѣту на 1911 годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета за 1909/10 учебный годъ и смѣты на содержаніе въ 1910/11 учебномъ году Сумской Александровской мужской гимназіи.

Г. Директоромъ Сумской мужской гимназіи препровождены Уѣздной Управѣ для доклада настоящему Собранію отчетъ по содержанію гимназіи за 1909/10 учебный годъ, смѣта на 1910/11 учебный годъ и свѣдѣнія объ ученикахъ гимназіи къ началу настоящаго 1910/11 учебнаго года.

Какъ видно изъ свѣдѣній объ ученикахъ, къ началу весеннихъ испытаній настоящаго года въ гимназіи состояло 359 уча-

щихся, изъ нихъ переведено въ слѣдующіе классы и окончило курсъ 315 (85%), оставлено въ тѣхъ же классахъ 40 (13%), въ томъ числѣ 2 ученика VIII класса; выбыло изъ гимназіи 16 человѣкъ. Окончило курсъ 8-ми классовъ гимназіи 25 человѣкъ. Вновь принято въ разные классы гимназіи 54 человѣка, изъ нихъ 46—въ приготовительный и I-й классы. (Управѣ извѣстно, что въ пріемѣ въ эти два класса отказано было 54 человѣкамъ, такимъ образомъ % отказовъ въ начальные классы гимназіи въ настоящемъ году достигъ 54%).

По смѣтѣ на содержаніе гимназіи въ 1910/11 учебномъ году (исчисленной по отд. I и II въ суммѣ 38727 руб. 34 коп.) внесены на приходъ суммы ожидаемаго пособія отъ уѣзднаго земства: 1) на содержаніе нормальныхъ классовъ 11340 руб. и 2) на содержаніе приготовительнаго класса 500 руб., а всего—11840 руб.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе представляемые отчетъ и смѣту принять къ свѣдѣнію и ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ пособіе Сумской Александровской мужской гимназіи 11840 р., изъ нихъ 11340 р. на содержаніе нормальныхъ классовъ и 500 руб. на содержаніе приготовительнаго класса, каковую сумму—11840 руб.— и внести въ смѣту Уѣзднаго Земства на 1911 годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета за 1909/10 учебный годъ и смѣты на 1911 годъ по содержанію Бѣлопольскаго частнаго учебнаго заведенія I-го разряда (Бѣлопольской мужской гимназіи).

Собраніемъ прошлогодней очередной сессіей было ассигновано въ пособіе Бѣлопольской мужской гимназіи (частному учебному заведенію 1-го разряда) на 1910 годъ—2500 руб.; оказазаніе такого пособія обусловлено, согласно доклада Управы, представленіемъ Земству ежегодныхъ отчетовъ по учебной и хозяйственной части гимназіи, а также свѣдѣній о составѣ учащихся по мѣстожительству ихъ родителей.

Уѣздная Управа имѣетъ честь представить при семъ Земскому Собранію доставленные ей г. завѣдующимъ гимназіей отчетъ по учебновоспитательной части за 1909—10 учебный годъ, свѣдѣнія

Бѣлопольскаго городского головы по хозяйственной части и смѣту на содержаніе гимназіи въ 1910—11 учебномъ году.

Изъ свѣдѣній объ учащихся видно, что въ отчетномъ учебномъ году въ гимназіи обучалось 85 учениковъ, въ теченіе года выбыло 8 и къ концу года оставалось 77; переведено въ слѣдующіе классы 52 ученика. Послѣ весеннихъ пріемныхъ испытаній принято вновь 30 человѣкъ и такимъ образомъ теперь въ гимназіи числится 107 человѣкъ. 2 изъ учениковъ освобождены отъ платы за правоученіе по представленіямъ Уѣздной Управы. Изъ всего числа обучающихся 85 учениковъ, т. е. около 80%, принадлежатъ къ жителямъ Сумского уѣзда и 22—изъ сосѣднихъ уѣздовъ Лебединскаго, Путивльскаго и Рыльскаго.

Въ сообщеніи о состояніи хозяйственной части гимназіи, г. Бѣлопольскій Городской Голова излагаетъ слѣдующія свѣдѣнія: „Въ настоящее время на землѣ, площадью въ 1560 кв. саж., подаренной женою купца Д. К. Кононенко, построено зданіе въ два съ половиной этажа на пожертвованныя средства. Все зданіе по плану расчитано на полную 8-ми классную гимназію. Въ настоящее время выстроено двѣ трети всего зданія и въ немъ помѣщается частное учебное заведеніе 1-го разряда съ курсомъ мужской гимназіи, о переименованіи котораго въ Правительственную гимназію возбуждено ходатайство предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Законченная часть зданія вполнѣ оборудована для нуждъ учебнаго заведенія: классы расчитаны на 40 учащихся, имѣются: раздѣвальная, особый гимнастическій залъ, торжественный залъ; зданіе снабжено водянымъ отопленіемъ и водопроводомъ изъ собственнаго абиссинскаго колодца. Учебное заведеніе 1-го разряда съ курсомъ гимназіи, въ этомъ году въ составѣ приготовительнаго и четырехъ основныхъ классовъ ежегодно прибавляется по одному классу. Въ настоящее время числится—108 учениковъ; предвидятся новыя поступленія, 80%% всего количества учащихся приходится на Сумской уѣздъ. Бѣлопольское учебное заведеніе, обслуживающее главнымъ образомъ Сумскій уѣздъ, такимъ образомъ даетъ возможность получить среднее образованіе дѣтямъ родителей Сумского уѣзда, которыя не могутъ обучаться въ Сумахъ за переполненностью тамъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Бѣлопольское частное учебное заведеніе содержится на слѣдующія средства: 1) плата за право ученія, 2) субсидія отъ го-

рода въ размѣрѣ 2000 руб. ежегодно и 3) субсидія отъ Сумского Уѣзднаго Земства 2500 руб. въ годъ".

Смѣта на содержаніе учебнаго заведенія въ 1910/11 учебномъ году исчислена въ суммѣ 14465 руб., приходъ ожидается въ суммѣ 14640 руб., въ томъ числѣ пособіе отъ Сумского Уѣзднаго Земства 2500 руб.

Обращаетъ на себя вниманіе нѣкоторое расхожденіе данныхъ вышеприведеннаго сообщенія о хозяйственной части относительно ежегодной субсидіи отъ города Бѣлополья въ размѣрѣ 2000 руб. съ рубриками смѣты прихода, гдѣ смѣтное ассигнованіе Бѣлопольскаго Городского Управленія на учебное заведеніе значится лишь въ суммѣ 500 руб., а остальные 1500 руб. значатся какъ единовременное пособіе на первоначальное обзаведеніе мебелью и пр. инвентаремъ. Представляется желательнымъ выяснить, не вкралось ли здѣсь какого либо недоразумѣнія, такъ какъ трудно допустить, чтобы на содержаніе учрежденнаго самимъ городомъ средне-учебнаго заведенія городское Управленіе могло ограничиваться ассигнованіемъ всего лишь въ суммѣ 500 рублей.

Докладывая объ изложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе представляемые отчетъ и смѣту принять къ свѣдѣнію и ассигновать, по примѣру прошлаго года, въ пособіе на содержаніе въ 1911 году Бѣлопольской мужской гимназіи (частнаго учебнаго заведенія 1 разряда) 2500 рублей, каковую сумму и внести въ смѣту Уѣзднаго Земства на 1911 годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству Бѣлопольскаго Городского Головы о пособіи на постройку зданія Бѣлопольской женской гимназіи и на содержаніе ея.

1. Бѣлопольскій Городской Голова обратился къ Уѣздной Управѣ съ слѣдующимъ заявленіемъ отъ 21 Августа с./г. за № 52:

„Во исполненіе постановленія Городской Думы 4-го Августа сего 1910 года, я имѣю честь покорнѣйше просить Уѣздную Управу, доложить очередному Уѣздному Земскому Собранію настоя-

щее ходатайство о пособіи отъ Земства на постройку зданія женской гимназіи въ городѣ Бѣлопольѣ.

Бѣлопольское Городское Управленіе, открывъ на свои средства женскую гимназію, имѣющую въ настоящемъ году уже 6-ть классовъ, помѣщаетъ ее въ частныхъ смежныхъ двухъ домахъ, нанимая таковыя также за свои средства. Но такъ какъ въ объясненномъ помѣщеніи можетъ помѣщаться только пять классовъ и дальнѣйшее открытіе классовъ за неимѣніемъ какъ въ тѣхъ двухъ домахъ, такъ и въ другихъ подходящаго размѣщенія всѣхъ классовъ,—побудило Городское Управленіе прибѣгнуть къ постройкѣ спеціальнаго зданія для женской гимназіи, на что Городское Управленіе, не смотря на скудность своихъ средствъ, ассигновало 10 тысячъ рублей и отвело мѣсто, и вмѣстѣ съ этимъ обратилось къ Министерству Народнаго Просвѣщенія о пособіи на объясненную постройку отъ казны, недостающей суммы, которая исчислена по смѣтѣ въ 117 тысячъ рублей. Въ отвѣтъ на ходатайство, Министерство чрезъ Господина Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа предложило Городскому Управленію обратиться о пособіи на эту постройку къ Земскимъ Учрежденіямъ въ виду того, что Министерство не можетъ дать столь значительной недостающей суммы. Имѣя же въ виду, что городъ Бѣлополье состоитъ въ Сумскомъ уѣздѣ, несетъ всѣ земскія повинности и гимназія также обслуживаетъ въ образовательномъ отношеніи и уѣздное населеніе, считаю справедливымъ расчитывать на оказаніе пособія отъ Земства, почему покорнѣйше прошу Земское Собраніе, въ общихъ заботахъ и интересахъ о народномъ образованіи въ уѣздѣ, не откажите о посильномъ единовременномъ пособіи на постройку зданія женской гимназіи въ г. Бѣлопольѣ, чѣмъ дадите возможность осуществить начатое дѣло объ образованіи подростающаго населенія. При этомъ прилагаю копію предложенія Попечителя Учебнаго Округа за № 6115".

Въ приложенномъ извѣщеніи (на имя Попечительнаго Совѣта Бѣлопольской женской прогимназіи) г. Попечитель Округа излагаетъ: „принимая во вниманіе, что Городское Управленіе отпускаетъ изъ своихъ средствъ на указанную надобность слишкомъ незначительную сумму въ сравненіи съ размѣромъ испрашиваемаго пособія изъ казны, я, предварительно рѣшенія этого вопроса, покорнѣйше прошу Попечительный Совѣтъ Бѣлопольской женской прогимназіи, войти въ сношеніе съ Городскимъ Управленіемъ и

другими мѣстными общественными учрежденіями по вопросу о томъ, не признается ли возможнымъ изыскать мѣстныя средства на постройку проектируемаго зданія въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ указанная выше сумма, отпускаемая на сей предметъ городомъ, такъ какъ успѣхъ возбуждаемаго ходатайства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія будетъ находиться въ зависимости отъ того, на сколько мѣстныя воспособляющія общества могутъ оказать матеріальную поддержку въ дѣлѣ сооруженія проектируемаго зданія."

II. Въ дополненіе къ приведенному первоначальному ходатайству своему г. Бѣлопольскій Городской Голова представилъ въ Управу новое заявленіе, отъ 23 сего Сентября (№ 61), въ которомъ излагаетъ слѣдующее: „имѣю честь покорнѣйше просить Земскую Управу, доложить очередному Земскому Собранію настоящую мою просьбу, о поддержаніи моего ходатайства передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи сего 1910 года, согласно прилагаемаго при этомъ въ копіи увѣдомленія Харьковской Губернской Земской Управы за № 636—22975, по дѣлу ходатайства о пособіи отъ Губернскаго Земства на постройку зданія въ городѣ Бѣлопольѣ, существующей женской гимназіи, содержимой только Городскимъ Управленіемъ, безъ чьего либо участія и помѣщающейся въ наемныхъ частныхъ домахъ, при условіи: открытія въ оной 8-го класса, преподаванія пѣнія во всѣхъ классахъ гимназіи и при осуществленіи обязательнаго практическаго ознакомленія учениц 8-го класса съ преподаваніемъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

Обращеніе къ Губернскому Земству вытекало изъ того обстоятельства, что необходимая сумма на постройку зданія велика, и одно изъ учрежденій, какъ и казна, не можетъ пополнить недостатка ассигнованныхъ Городской Думой средствъ, а также принятіе подготовленія въ 8-мъ классѣ женской гимназіи учительницъ, для школъ народнаго обученія Харьковской губерніи, къ чему стремится Губернское Земство устройствомъ женскихъ семинарій, при устройствѣ же зданія женской гимназіи и открытія въ ней 8-го класса, вполнѣ будетъ возможно практическое подготовленіе учениц для учительницъ, такъ какъ въ томъ же дворѣ существуетъ женское одно-классное начальное училище въ трехъ отдѣленіяхъ, гдѣ безъ ущерба въ урокахъ, будутъ проходить

практическое преподаваніе, что можетъ замѣнить женскую семинарію".

Въ приложенномъ къ этому заявленію отношеніи Губернской Управы Бѣлопольская Городская Дума поставляется Управою въ извѣстность, что „для представленія Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи 1910 года доклада по ходатайству господина городского головы г. Бѣлополья о выдачѣ единовременнаго пособія на постройку женской гимназіи необходимо представленіе ходатайства Уѣзднаго Земства".

Такимъ образомъ, г. Бѣлопольскимъ Городскимъ Головой возбуждается предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ два ходатайства: 1) о назначеніи изъ средствъ Уѣзднаго Земства какого либо пособія на возведеніе зданія Бѣлопольской женской гимназіи для пополненія недостающихъ у города до смѣтной суммы 107-ми тысячъ рублей и 2)—о поддержаніи Уѣзднымъ Собраніемъ ходатайства Бѣлопольскаго Городского Управленія предъ Губернскимъ Земствомъ объ оказаніи пособія на тотъ же предметъ изъ средствъ Губернскаго Земства.

По существу перваго ходатайства Управѣ нѣтъ необходимости входить въ подробныя объясненія того, насколько невозможно и прямо немыслимо для нашего Земства при настоящихъ условіяхъ заниматься какими-либо воспособленіями.... Рѣшеніе вопроса можетъ быть поэтому только одно: ходатайство отклонить.

Что касается второй просьбы—о благопріятномъ отзывѣ со стороны Собранія по ходатайству г. Бѣлополья предъ Губернскимъ Земствомъ, то и въ этомъ случаѣ рѣшеніе также можетъ быть только одно и именно—въ пользу ходатайства, такъ какъ въ существованіи Бѣлопольской женской гимназіи Уѣздное Земство заинтересовано самымъ существеннымъ образомъ. По сему Управа полагала бы ходатайство Бѣлопольскаго Городского Управленія передъ Губернскимъ Земствомъ поддержать и просить Губернское Собраніе объ удовлетвореніи его, насколько окажется возможнымъ.

III. Наконецъ, г. Бѣлопольскій Городской Голова представилъ въ Управу и еще одно ходатайство свое, отъ того же 23 сего Сентября за № 62, слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ ходатайству моему отъ 21 Августа с./г. за № 52, имѣю честь покорнѣйше просить Уѣздную Земскую Управу, также доложить настоящую мою просьбу очередному Уѣздному Земскому Собранію,

предъ которымъ ходатайствую, обратить вниманіе на городскія средства города Бѣлополья, при скудности которыхъ, Городскому Управленію приходится ежегодно занимать по семь тысячъ руб. недостающихъ по общей расходной смѣтѣ и можетъ быть этотъ недостатокъ относится къ расходной статьѣ по народному образованію, которая, при 53 тысячахъ всего городского бюджета, составляетъ сумму 17 тысячъ руб., между тѣмъ Городское Управленіе не перестаетъ итти къ развитію образованія населенія какъ города, такъ и Сумского уѣзда, изъ котораго учатся въ Бѣлопольской женской гимназіи 60% учащихся, поэтому покорнѣйше прошу не отказать принять участіе по содержанію Бѣлопольской женской гимназіи".

Заключительная фраза этого отношенія выясняетъ сущность его, именно:—г. Городской Голова ходатайствуетъ предъ Земствомъ объ оказаніи Бѣлопольскому Городскому Управленію какого либо пособія на содержаніе Бѣлопольской женской гимназіи.

По поводу этого ходатайства Управа можетъ только повторить свое заключеніе, приведенное по п. 1-му, т. е., что къ удовлетворенію его въ какой бы то ни было мѣрѣ Земство не имѣетъ сейчасъ ни малѣйшей возможности.

Угодно ли Земскому Собранію отклонить ходатайство г. Бѣлопольскаго Городского Головы о пособіи изъ уѣздныхъ средствъ какъ на постройку зданія для Бѣлопольской женской гимназіи, такъ и на ея содержаніе, а ходатайство его же предъ Губернскимъ Земствомъ о пособіи на постройку зданія гимназіи поддержать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета по содержанію Сумского земскаго женскаго училища въ 1909 году и ходатайства о сложеніи платы за ученіе съ бѣднѣйшихъ учениц этого училища.

Смѣта на содержаніе Сумского земскаго женскаго училища на 1909 годъ была утверждена Собраніемъ въ суммѣ 1541 руб., израсходовано въ отчетномъ году на содержаніе училища 1586 руб. 79 коп.,—болѣе на 45 руб. 79 коп. Перерасходъ объясняется главнымъ образомъ невнесеніемъ въ смѣту кредита на выдачу

квартирныхъ денегъ учительницѣ, не пользующейся квартирою при училищѣ. Кромѣ того не поступилъ въ полной суммѣ предположенный смѣтою сборъ за правоученіе учениць (ожидалось 350 руб., поступило—282 руб.); въ результатѣ расходъ изъ уѣздныхъ средствъ пришлось произвесть въ суммѣ 985 руб. 57 к. вмѣсто назначенныхъ 871 руб., т.е. болѣе на 114 руб. 57 коп.

Законоучитель училища и завѣдующая училищемъ учительница ходатайствуютъ предъ Земствомъ о сложеніи платы за обученіе съ 87 бѣднѣйшихъ учениць, поименованныхъ въ представленномъ въ Управу спискѣ. Въ виду удостовѣренія бѣдности этихъ учениць, Управа полагала бы необходимымъ плату съ нихъ сложить (плата установлена въ размѣрѣ 3 р. въ годъ).

Управа не можетъ при этомъ не обратить вниманіе Собранія, что взиманіе платы за обученіе въ Сумскомъ женскомъ училищѣ является исключеніемъ изъ общаго правила безплатности обученія въ земскихъ начальныхъ школахъ, къ разряду каковыхъ и принадлежитъ это училище, а потому Управа признавала бы необходимымъ на будущее время отмѣнить эту плату совсѣмъ.

Угодно ли Собранію:

1) утвердить отчетъ по содержанію Сумского земскаго женскаго училища за 1909 годъ;

2) сложить плату за обученіе съ 87 несостоятельныхъ учениць этого училища, поименованныхъ въ представленномъ спискѣ;

и 3) установить съ 1912 года безплатность обученія въ этомъ училищѣ наравнѣ со всѣми другими начальными земскими школами. Подлинный за надлежащими подписями.

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы

о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Сумского женскаго училища

За 1909 годъ.

Приходъ.

	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. поступило	
Поступило:				
1) Отъ Харьковской Губернской Земской Управы %% на капиталъ въ пользу земскихъ школъ	120	—	119	22
2) Отъ Сумского Городского Управленія на содержаніе училища	200	—	200	—
3) Сборъ за правоученіе ученицъ. . .	350	—	282	—
4) Отъ Сумского Земства	871	—	985	57
Итого .	1541	—	1586	79

Расходъ.

	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. израсходовано	
Израсходовано:				
1) На жалованье				
а) Законоучителю	180	—	180	—
б) Тремъ учительницамъ	900	—	900	—
в) Квартирныя учительницамъ . .	—	—	60	—
г) Прислугѣ.	120	—	120	—
2) На отопленіе училища	165	—	103	50
3) ,, книги, учебныя пособія, письменныя принадлежности и классную мебель .	100	—	131	67
4) ,, очистку ретирадныхъ мѣстъ и другіе мелкіе расходы	50	—	77	47
5) Пополненіе библіотеки для ученицъ .	10	—	—	—
6) На страхованіе зданія	16	—	14	15
Итого .	1541	—	1586	79

Докладъ Управы

по ходатайству Сумского Отдѣленія Харьковскаго Общества Грамотности о пособіи.

Сумское Отдѣленіе Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности ходатайствуетъ объ оказаніи ему пособія изъ земскихъ средствъ на содержаніе въ 1911 году Сумского женскаго двухкласснаго училища въ суммѣ 700 р., воскресной женской школы—200 руб. и подвижного музея учебныхъ пособій—100 руб.

Управа полагала бы назначить Отдѣленію пособіе, по примѣру прошлаго года, въ размѣрѣ 900 руб., изъ нихъ 700 руб. на содержаніе женскаго 2-хъ класснаго училища въ Сумахъ и 200 р. на женскую воскресную безплатную школу. Сумма эта вкючена Управою въ проектъ смѣты на 1911 годъ.

Угодно ли Собранію утвердить по смѣтѣ 1911 г. въ пособіе Сумскому Отдѣленію Харьковскаго Общества грамотности 700 р. на содержаніе Сумского женскаго 2-хъ класснаго училища и 200 р. на содержаніе Сумской воскресной женской школы, а всего 900 руб.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу объ учрежденіи въ губерніи женской учительской семинаріи.

Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1909 г., обсудивъ вопросъ объ учрежденіи въ губерніи учительской женской семинаріи, поручило Губернской Управѣ обратиться во всѣ уѣздныя земскія управы и городскія управленія съ просьбой выяснить, въ какомъ размѣрѣ уѣздныя земства и городскія управленія могутъ притти на помощь правительству въ дѣлѣ постройки зданія, а также можетъ ли быть отведена усадьба и въ какомъ размѣрѣ.

Въ настоящее время Губернская Управа препроводила Уѣздной свой докладъ объ учительской семинаріи, одобренный школьной коммиссіей губернскаго земства, въ засѣданіи 21 августа с/г., и проситъ представить его на обсужденіе настоящаго очередного Собранія.

Докладъ этотъ при семъ представляется.

Вопросъ объ учрежденіи учительской семинаріи (мужской) былъ уже на обсужденіи Земскаго Собранія въ апрѣльскую чрезвычайную сессію сего года и Собраніе изволило согласиться съ заключеніемъ Управы, что какъ ни желательно обогащеніе нашего уѣзда еще однимъ учебнымъ заведеніемъ, но переживаемыя финансовыя затрудненія вынуждаютъ насъ отказаться отъ этого блага, по крайней мѣрѣ временно. Какъ видно изъ расчетовъ, приведенныхъ въ докладѣ Губернской Управы, устройство у насъ проектируемой женской учительской семинаріи потребовало бы отъ насъ довольно значительныхъ жертвъ (единовременныхъ ассигнованій на возведеніе зданій и ежегодныхъ на содержаніе семинаріи), непосильныхъ для нашей смѣты, пока мы не закончимъ расчетовъ съ удручающей задолженностью.

Посему Управа полагаетъ, что Земскому Собранію предстоитъ дать отзывъ Губернскому Земству, что, хотя къ учрежденію учительской семинаріи въ г. Сумахъ имѣются наиболѣе благопріятныя по сравненію съ другими уѣздными городами условія и учрежденіе здѣсь семинаріи представлялось бы для Уѣзднаго Земства очень желательнымъ, но требованіе матеріальнаго участія съ его стороны въ этомъ дѣлѣ вынуждаетъ его отказаться отъ этого, по крайней мѣрѣ въ настоящее время,—въ виду крайне затруднительнаго финансоваго положенія своего.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о включеніи библіотекъ, имѣющихся при Юнаковскомъ и Хотѣнскомъ 2-хъ классныхъ училищахъ, въ число земскихъ народныхъ библіотекъ и объ открытіи въ с. Скляровщинѣ народной библіотеки имени К. Н. Куколь-Яснопольскаго.

Г. Инспекторъ народныхъ училищъ Сумского уѣда, отношеніемъ на имя Управы отъ 6 сего Сентября за № 892 ходатайствуетъ о включеніи библіотеки, имѣющейся при Юнаковскомъ 2-хъ классномъ училищѣ, въ число земскихъ библіотекъ.

Изъ отношенія г. Инспектора между прочимъ усматривается, что библіотека эта создана на частныя пожертвованія и, располагая вначалѣ достаточнымъ количествомъ книгъ, до извѣстной

степени удовлетворяла запросамъ мѣстныхъ читателей, но потомъ за отсутствіемъ постоянныхъ и вѣрныхъ источниковъ пополненія, она начала приходить въ упадокъ. Между тѣмъ потребность въ ней продолжаетъ оставаться прежняя и напр., въ 1909/10 учебномъ году она имѣла свыше 300 подписчиковъ.

Слобода Юнаковка имѣетъ свыше 8000 жителей. По библіотечной сѣти, утвержденной Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ чрезвычайной сессіи 18 Марта 1909 г., въ ней предположена къ открытію вторая библіотека. Посему Управа полагала бы ходатайство Инспектора народныхъ училищъ удовлетворить.

При Хотѣнскомъ 2-хъ классномъ училищѣ также имѣется библіотека, основанная въ 1904 г. на частныя пожертвованія.

Со времени основанія и до сихъ поръ библіотека эта книгами не пополнялась за неимѣніемъ средствъ и постепенно начала приходить въ упадокъ. Между тѣмъ въ Хотѣни другихъ библіотекъ, кромѣ этой, если не считать школьныя,—нѣтъ. С. Хотѣнь, болѣе чѣмъ съ четырехтысячнымъ населеніемъ, имѣетъ двухклассное и начальное училища, слѣдовательно—располагаетъ достаточнымъ количествомъ грамотныхъ лицъ, нуждающихся въ книгѣ.

Изъ отчета, представленнаго завѣдывающимъ этой библіотекой, видно, что подписчиковъ у нея въ 1909 г. было 295.

По мнѣнію Управы, библіотеку эту также слѣдовало бы включить въ число земскихъ.

Правленіе Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности въ апрѣлѣ с./г. переслало въ кассу Управы 206 руб. на устройство въ одномъ изъ селеній уѣзда библіотеки имени К. Н. Куколь-Яснопольскаго. Въ препроводительной бумагѣ Правленіе сообщаетъ, что капиталъ этотъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ собранъ служащими Харьковской Губернской Земской Управы съ спеціальнымъ назначеніемъ на устройство библіотеки имени бывшаго члена Губернской Управы К. Н. Куколь-Яснопольскаго. Комитетъ сельскихъ библіотекъ, которому былъ переданъ этотъ капиталъ, по сложившимся обстоятельствамъ лишенъ былъ возможности открыть эту библіотеку; а такъ какъ въ настоящее время Комитетъ этотъ прекратилъ уже свое существованіе за переходомъ библіотечнаго дѣла въ вѣдѣніе Земства, то Правленіе Общества и препроводило собранныя деньги въ распоряженіе Уѣздной Управы для употребленія ихъ по назначенію.

Управа, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы за счетъ высланныхъ 206 руб. открыть библіотеку. Подходящимъ для этого пунктомъ Управа считаетъ д. Скляровщину, гдѣ въ настоящее время библіотеки еще не открыто, между тѣмъ потребность въ ней сильно чувствуется, такъ какъ, по словамъ учительницы, крестьяне, не удовлетворяясь школьной библіотечкой, осаждаютъ ее запросами,—„когда пришлютъ имъ читать книги". Включеніе Юнаковской и Хотѣнской библіотекъ въ сѣть земскихъ дополнительныхъ какихъ-либо расходовъ не вызоветъ.

Докладывая изложенное, Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) включить въ число земскихъ народныхъ библіотекъ библіотеки при Юнаковскомъ и Хотѣнскомъ 2-хъ классныхъ училищахъ;

2) принять присланные Правленіемъ Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности 206 руб.;

3) изъявить согласіе на открытіе народной библіотеки въ д. Скляровщинѣ за счетъ вышеозначеннаго капитала;

4) поручить Управѣ: а) ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи съ его стороны участія въ расходахъ по содержанію вышеуказанныхъ въ п п. 1 и 3 народныхъ библіотекъ на общихъ основаніяхъ содержанія земскихъ народныхъ библіотекъ въ губерніи; б) ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о присвоеніи проектируемой къ открытію въ д. Скляровщинѣ библіотекѣ имени К. Н. Куколь-Яснопольскаго.

Подлинный за надлежащими подписями.

ОТЧЕТЪ

о народныхъ библіотекахъ Сумского уѣзда за 1909 годъ.

Къ 1 Января 1909 года въ уѣздѣ состояло 45 народныхъ библіотекъ: Алексѣевская, Басовская, Битицкая, Бѣловодская, Больше-Чернетчинская, Бѣлопольская, В.-Бобрикская, Вировская, Владимировская, Верхне-Сыроватская, Ворожбянская, Ворожбянская при ст. Ворожба М.-К.-В. жел. дороги, Глыбнянская, Гребенниковская, Журавская, Желѣзнякская, Капитановская, Климовская, Кондратьевская, Кровнянская, Левковская, Локнянская, Лучанская, Могрицкая, Москаленковская, Низовская, Николаевская (Николаев-

ской волости), Николаевская (Ульяновской вол.), Ново-Андреевская, Павловская, Прорубская, Подлѣсновская, Рогознянская, Рудневская, Рѣчанская, Стецковская, Степановская, Старосельская, Тимофеевская, Токаревская, Ульяновская, Терешковская, Шпилевская, Юнаковская и Ястребенская.

Изъ перечисленныхъ библіотекъ не функціонировали двѣ— Лучанская и Капитановская за отсутствіемъ лицъ, которымъ можно было бы поручить завѣдываніе библіотекой.

Въ концѣ отчетнаго года вновь открыты 15 библіотекъ: Анновская, В.-Штепевская, Воробьевская, Кальченковская (Воронинская), Вороновская, Головашевская, Ильмовская, Кисло-Дубиновская, Константиновская, Нижне-Сыроватская, Ново-Сѣчанская, Ольшанская, Песчанская, Саевщинская и Шкуратовская.

Всѣхъ библіотебъ къ 1-му Января 1910 года было 60 *).

Изъ 60 библіотекъ 14 имѣли собственныя помѣщенія: Алексѣевская, Битицкая, Бѣловодская, Бѣлопольская, Ворожбянская, Вороновская, Константиновская, Кровнянская, Нижне-Сыроватская, Низовская, Николаевская (Николаевской вол.), Ново-Сѣчанская, Могрицкая и Ястребенская;

27 помѣщались при училищахъ (въ классахъ и коридорахъ): Б.-Чернетчинская, В.-Сыроватская, Вировская, Владимировская, Ворожбянская при ст. Ворожба, Глыбнянская, Гребенниковская, Желѣзняковская, Журавская, Капитановская, Климовская, Кондратьевская, Левковская, Локнянская, Москаленковская, Ново-Андреевская, Павловская, Подлѣсновская, Прорубская, Рудневская, Рѣчанская, Старосельская, Терешковская, Тимофеевская, Токаревская, Ульяновская и Шпилевская;

2 помѣщались въ зданіяхъ церковно-приходскихъ школъ: Николаевская (Ульяновской вол.) и Рогознянская, 1—Юнаковская въ помѣщеніи чайной Попечительства о народной трезвости;

2—В.-Бобрикская и Степановская—въ зданіяхъ волостныхъ правленій; 1—Басовская при сельскомъ правленіи;

12 въ наемныхъ помѣщеніяхъ: Анновская, Верхне-Штепевская, Воробьевская, Воронинская (Кальченковская) Головашевская,

*) Изъ 22 предположенныхъ къ открытію новыхъ библіотекъ, кромѣ вышеперечисленныхъ 15, въ теченіе 1910 г. открыты 5: Морочанская, М.-Бобрикская, М.-Ильмовская, Писаревская и Кекинская.

Не открыты въ двухъ пунктахъ: въ Искрисковщинѣ впредь до пріисканія помѣщенія и въ Барановкѣ до пріисканія завѣдующаго.

Ильмовская, Кисло-Дубиновская, Ольшанская, Песчанская, Саевщинская, Стецковская и Шкуратовская

и 1 Лучанская—въ частномъ помѣщеніи (временно).

Изъ числа всѣхъ народныхъ библіотекъ функціонировали какъ читальни 14, что составляетъ изъ общаго числа библіотекъ 23,3%, именно: Битицкая, Бѣлопольская, Могрицкая, Юнаковская, Кисло-Дубиновская, Воробьевская, Верхне-Штаневская, Анновская, Ново-Сѣчанская, Шкуратовская, Ильмовская, Константиновская, Песчанская, Н.-Сыроватская.

Перечисленныя читальни находятся или въ собственныхъ, или въ наемныхъ помѣщеніяхъ. Безъ сомнѣнія, въ такихъ пунктахъ, какъ В.-Сыроватка, Виры, Рѣчки, Павловка и В.-Бобрикъ библіотеки могли бы развиться въ читальни, находясь онѣ въ особыхъ помѣщеніяхъ. Однако, осуществить это, т.е. перевести библіотеки въ особыя помѣщенія, часто представляется довольно затруднительнымъ. Чрезвычайнымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 20 Мая 1907 г. была установлена арендная плата за нанимаемыя подъ библіотеки помѣщенія—25 руб. въ годъ съ отопленіемъ ремонтомъ, уборкой и т. д.

Нельзя, конечно, не согласиться съ тѣмъ, что такой размѣръ является болѣе чѣмъ скромнымъ, особенно, если принять въ расчетъ стоимость отопленія. Если въ глухихъ поселкахъ, какъ Ильмы, Ольшанка и т. п., и удалось подыскать помѣщенія за такую цѣну, то въ крупныхъ селеніяхъ это представляется совершенно невозможнымъ. Было бы весьма желательно установить для найма помѣщеній въ такихъ с.с., какъ В.-Сыроватка, Рѣчки, В.-Бобрикъ, Виры и т.п. болѣе высокую плату, примѣрно 45—50 рублей.

Завѣдывающими библіотеками въ значительномъ большинствѣ состоятъ учащіе начальныхъ училищъ, именно—изъ 58 ихъ 52; въ трехъ библіотекахъ: Николаевской (Ульяновской вол.), Ильмовской и Рогозннской—завѣдывающими состоятъ учащіе мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, въ одной—Воробьевской—діаконъ мѣстной приходской церкви, въ Юнаковской - завѣдывающая чайной Попечительства о народной трезвости и въ Тимофеевской—мѣстный землевладѣлецъ И. В. Басовъ.

Вознагражденіе всѣ завѣдывающіе получаютъ по 36 руб. въ годъ. Переходя къ изложенію свѣдѣній о числѣ имѣющихся въ библіотекахъ книгъ, слѣдуетъ замѣтить, что библіотеки въ теченіе

послѣднихъ лѣтъ—начиная съ 1906 года, а нѣкоторыя съ 1905 г., —книгами не пополнялись и только въ 1909 году впервые были пополнены книгами, высланными Губернскимъ Земствомъ; съ этого же времени вводится для правильнаго учета какъ распредѣленія книгъ по отдѣламъ, такъ и ихъ оборота среди читателей, —карточная система.

Въ настоящемъ отчетѣ, свѣдѣнія для котораго извлечены изъ существовавшихъ прежде тетрадей для записи выдаваемыхъ читателямъ книгъ, нѣкоторые изъ отдѣловъ, какъ напр., по естествовѣдѣнію и сельско-хозяйственный, соединены въ одинъ, что лишаетъ возможности судить болѣе опредѣленно о томъ, какая книга пользуется большимъ спросомъ: спеціально—ли по сельскому хозяйству или касающаяся вообще естествовѣдѣнія.

Къ началу отчетнаго года въ 45 библіотекахъ имѣлось 28322 книги. Въ теченіе года поступило отъ Губернскаго Земства въ тѣ же библіотеки 7820 книгъ и во вновь открытыя 5478.

Исключено по ветхости 686 экземпл. и утеряно 355, всего на 1-е Января 1910 г. состоитъ 40579 книгъ, распредѣленіе которыхъ по отдѣламъ представляется въ такомъ видѣ.

ОТДѢЛЫ	Религіозно-нравствен.		Беллетристик.		Географія		Исторія		Естествов и сельское-хоз.		Медицина		Общество-вѣдѣніе		ВСЕГО
	Количество книгъ	°/₀ отношеніе къ общему количеству	Количество книгъ	°/₀ отношеніе къ общему количеству	Количество книгъ	°/₀ отношеніе къ общему количеству	Количество книгъ	°/₀ отношеніе къ общему количеству	Количество книгъ	°/₀ отношеніе къ общему количеству	Количество книгъ	°/₀ отношеніе къ общему количеству	Количество книгъ	°/₀ отношеніе къ общему количеству	
	6161	15,1	21469	52,9	3240	7,9	21819	7,0	3692	9,1	2643	6,6	555	1.4	40579.

Изъ данныхъ таблицы видно, что книги беллетристическаго содержанія составляютъ большую половину числа всѣхъ книгъ (52,9°/₀), остальные отдѣлы распредѣляются въ такомъ порядкѣ: религіозно нравственный 15,1°/₀, естествовѣдѣніе и сельское хозяйство 9,1°/₀, географія 7,9°/₀, исторія—7°/₀, медицина 6,6°/₀ и обществовѣдѣніе —1,4°/₀. Кромѣ этого Губернскимъ Земствомъ во

всѣ библіотеки высылались: газета „Южный Край“ и журналъ „Хлѣборобъ“. Книги, исключенныя по ветхости и утерянныя, составляютъ 2,5% изъ общаго количества или около 26 книгъ на библіотеку.

Сравнительно значительное количество исключенныхъ книгъ объясняется тѣмъ, что въ библіотекахъ подрядъ нѣсколько лѣтъ книги, пришедшія въ ветхость, не исключались, не дѣлалось также отмѣтокъ о книгахъ утерянныхъ; безъ сомнѣнія, за 1909 годъ % утраты книгъ значительно понизится.

Стоимость книгъ на 1 Января 1909 года равнялась 3282 р. 51 к., въ теченіе года Губернскимъ Земствомъ выслано книгъ для пополненія 45 библіотекъ на 1519 руб. 65 коп. и въ 22 вновь открытыя на 1762 руб. 86 коп., такимъ образомъ въ 1909 г. было выслано книгъ на 3282 руб. 51 коп.

Расходъ Уѣзднаго Земства за годъ составляетъ 2136 руб. 13 коп. Изъ этой суммы израсходовано: 1) на вознагражденіе завѣдывающихъ библіотеками 1254 руб., 2) на пріобрѣтеніе шкафовъ, столовъ и проч. мебели 466 руб., 3) на уплату за нанимаемое помѣщеніе для Стецковской библіотеки 25 руб., 4) на пріобрѣтеніе печатей, бланковъ для карточекъ и т.п. 329 руб. 05 коп. и 5) на ремонтъ ветхихъ книгъ—62 руб. 08 коп.

Что касается количества выданныхъ книгъ и числа подписчиковъ, то въ настоящемъ отчетѣ свѣдѣнія приводятся только по 42 библіотекамъ, такъ какъ вновь открытыя библіотеки (15) начали свою дѣятельность со второй половины декабря 1909 г., въ 2 библіотекахъ—Лучанской и Капитановской—выдачи книгъ, по причинѣ, изложенной въ началѣ отчета, не производилось и отъ одной библіотеки (Желѣзняковской) отчета не получено.

Общее количество выданныхъ 42 библіотеками книгъ съ распредѣленіемъ ихъ по отдѣламъ представляется въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Отдѣлы	Количество выданныхъ книгъ	% отношеніе къ общему количеству
Религіозно-нравствен.	6856	11,6
Беллетристика	31740	53,9
Географія	7064	11,9
Исторія	6055	10,3
Естествовѣд. и сельск.-хоз.	3641	6,2
Медицина	2527	4,4
Обществовѣдѣнія	381	0,6
Журналы	591	1,1
ВСЕГО	58855	

По даннымъ этой таблицы, наибольшее количество выданныхъ книгъ (53,9%) приходится на беллетристику, какъ на книги болѣе доступныя и по своему содержанію, и по формѣ изложенія. По географіи выдано 11,9%, книгъ религіозно-нравственнаго содержанія—11,6%. Слѣдующіе отдѣлы пользуются уже меньшимъ спросомъ, напр.—по отдѣлу естествовѣдѣнія и сельскаго хозяйства выдано только 6,2%, не смотря на то, что въ настоящее время обращается особое вниманіе на проведеніе въ жизнь деревни сельско-хозяйственныхъ знаній и на улучшеніе техники веденія сельскаго хозяйства. Книгъ по медицинѣ выдано 4,4% и по обществовѣдѣнію 0,6%.

Объясненіе этому заключается, повидимому, въ недостаточно-

сти общаго развитія читателей и въ отсутствіи у нихъ самыхъ элементарныхъ знаній по исторіи, естествовѣдѣнію и т. п. Если въ начальныхъ школахъ и сообщаются кое-какія свѣдѣнія изъ этой области знанія, то все же не въ такомъ объемѣ, чтобы окончившій школу могъ, затѣмъ, сознательно пользоваться книгой этихъ отдѣловъ.

Не маловажное значеніе имѣетъ также и самый подборъ книгъ. Губернское Земство, приступая къ реорганизаціи библіотечнаго дѣла въ уѣздѣ, главное вниманіе сосредоточило на выработкѣ каталога книгъ для народныхъ библіотекъ. Каталогъ этотъ, надъ составленіемъ котораго работала особо-избранная комиссія при участіи видныхъ научныхъ силъ и дѣятелей по народному образованію, въ настоящее время изданъ и служитъ главнымъ руководствомъ при пополненіи библіотекъ.

Вводимая нынѣ карточная система регистраціи обращенія книгъ въ библіотекахъ дастъ возможность не только учесть общій размѣръ спроса на книги, но и опредѣлитъ преобладающій интересъ читателей къ тому или другому отдѣлу, а это укажетъ, на пополненіе какихъ отдѣловъ слѣдуетъ обратить преимущественное вниманіе, и съ другой стороны,—въ какомъ направленіи слѣдуетъ развивать воспитательную роль библіотекъ.

Число подписчиковъ въ теченіе года было 6154. Распредѣленіе ихъ по полу и возрасту представляется въ нижепомѣщаемой таблицѣ.

Взрослые.		Подростки отъ 13 до 16 лѣтъ.		Дѣти отъ 13 до 10 лѣтъ.		Дѣти отъ 10 до 7 лѣтъ.		Всего.		Общее количество подписчиковъ.
муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	
1415	154	2258,	366	1156	385	298	122	5128	1027	6154
%	отно	шеніе	къ	обще	му	колич	еству	подп	исчи	ковъ.
23	2,5	36,7	6,0	18,8	6,3	4,8	1,9	83,3	16,7	100
25,5		42,7		25,1		6,7				

Наибольшую группу среди подписчиковъ составляютъ подростки отъ 13 до 16 лѣтъ (36,7+6,0) 42, 7%, затѣмъ въ порядкѣ постепеннаго уменьшенія идутъ: взрослые—25,5%, дѣти отъ 13 до 10 лѣтъ составляютъ 25,1% и наименьшая группа—это дѣти отъ 7 до 10 лѣтъ. Сравнительно небольшое число подписчиковъ среди дѣтей послѣдней группы (отъ 7 до 10 л.) объясняется, конечно, тѣмъ, что большинство дѣтей въ такомъ возрастѣ состоятъ въ числѣ учащихся и пользуются книгами изъ ученическихъ библіотекъ. Наибольшее количество подписчиковъ составляютъ подростки, сравнительно недавно окончившіе школу, неуспѣвшіе, подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ жизненныхъ условій, утерять интересъ къ книгѣ; для нихъ, можно полагать, книга является уже до нѣкоторой степени потребностью.

Слѣдующая таблица показываетъ, сколько книгъ было потребовано взрослыми, подростками и т. д.

Число выданныхъ книгъ взрослымъ	% отношеніе къ общему количеству выданныхъ книгъ	Число выданныхъ книгъ подросткамъ отъ 16 до 13 лѣтъ	% отношеніе къ общему количеству выданныхъ книгъ	Число выданныхъ книгъ дѣтямъ отъ 13 до 10	% отношеніе къ общему количеству выданныхъ книгъ	Число выданныхъ книгъ дѣтямъ отъ 10 до 7 л.	% отношеніе къ общему количеству выданныхъ книгъ	Общее количество выданныхъ книгъ
16257	27,6	28633	48,7	12461	21,2	1504	2,5	58855

Изъ сопоставленія этой таблицы съ предыдущей видно, что каждымъ изъ взрослыхъ подписчиковъ прочитано въ среднемъ 10,4 книгъ за весь годъ, каждымъ изъ подростковъ—10,9 книгъ, каждымъ изъ дѣтей 10—13 лѣтъ—8 книгъ и дѣтьми слѣдующей группы—3,6 книги.

Эти цыфры, равно какъ и данныя объ общемъ количествѣ подписчиковъ (составляющемъ лишь около 2,5% населенія уѣзда)—свидѣтельствуютъ, правда, о слабомъ, только еще зачаточномъ развитіи у населенія потребности въ книгѣ. Но это должно тѣмъ болѣе побуждать Земство усилить свою дѣятельность въ этомъ направленіи, пріучать грамотное населеніе деревни видѣть въ книгѣ добраго друга, съ которымъ пріятно провести часы досуга и въ бесѣдѣ съ которымъ можно найти и утѣшеніе въ житейскихъ невзгодахъ, и разумные совѣты въ хозяйственныхъ дѣлахъ. Подлинный за надлежащими подписями.

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по вопросу о школьной сѣти.

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, сообщеніемъ отъ 12 іюля с. г. за № 18797-мъ поставилъ Уѣздную Управу въ извѣстность о нижеслѣдующемъ:

„Удовлетвореніе въ извѣстной части ходатайства Сумского уѣзднаго земскаго собранія отъ 18-го марта 1909 года, представленнаго въ Министерство Народнаго Просвѣщенія Харьковскимъ Губернаторомъ отъ 17-го іюня 1909 г. за № 1754, о выдачѣ изъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія пособія на введеніе въ уѣздѣ всеобщаго обученія задерживается нерѣшенностью вопроса о томъ, присоединяется ли Сумское городское общественное управленіе къ уѣздной школьной сѣти и финансовому плану ея осуществленія, о чемъ Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія былъ сдѣланъ запросъ Сумской городской управѣ отъ 28-го сентября минувшаго года за № 23505. Сумская городская управа отношеніемъ отъ 20-го ноября минувшаго года за № 3405 отвѣтила, что окончательное рѣшеніе по изложенному выше вопросу зависитъ отъ Харьковскаго Губернскаго Земства, каковое рѣшеніе предполагалось въ декабрѣ минувшаго года.

Не получая до настоящаго времени окончательнаго отвѣта на поставленный вопросъ, Департаментъ Народнаго Просвѣщенія имѣетъ честь сообщить о семъ Сумской уѣздной земской управѣ на предметъ ускоренія въ рѣшеніи изложеннаго вопроса".

Это сообщеніе Департамента обязываетъ Управу вновь представить вопросъ о школьной сѣти на разрѣшеніе Земскаго Собранія.

Вопросъ этотъ былъ предметомъ оживленнаго обсужденія въ чрезвычайную сессію Собранія 15 ноября прошлаго года по поводу предложенія Управы объ исключеніи г. Сумъ изъ земской школьной сѣти, при чемъ Земское Собраніе, въ виду заявленія г.г. представителей городского Управленія о томъ, что городомъ не возбуждалось ходатайства о самостоятельной школьной сѣти для г. Сумъ,—постановило „остаться при прежнемъ рѣшеніи", т. е. не исключать г. Сумы изъ школьной сѣти.

Такимъ образомъ вопросъ объ утвержденіи школьной сѣти, какъ видно изъ сообщенія Департамента, продолжаетъ по сіе время оставаться въ неопредѣленномъ положеніи и наше Земство лишено возможности получить пособіе отъ казны, между тѣмъ какъ уже 7 уѣздовъ Харьковской губерніи пользуются таковымъ (Волчанскій, Харьковскій, Ахтырскій, Богодуховскій, Лебединскій, Старобѣльскій и Изюмскій).

Очевидно, оставлять вопросъ и впредь въ томъ же положеніи—не въ интересахъ Земства, и потому необходимо принять какія либо положительныя мѣры къ выясненію дѣла, почему Управа и позволяетъ себѣ вновь представить этотъ вопросъ на обсужденіе Собранія, ожидая указаній, что ей слѣдуетъ предпринять при настоящихъ условіяхъ.

Съ своей стороны Управа полагала бы, что дальнѣйшее направленіе этого дѣла должно представляться въ такомъ видѣ.

Вышеприведеннымъ сообщеніемъ Департамента устанавливается, что удовлетвореніе нашего ходатайства о пособіи на введеніе въ уѣздѣ всеобщаго обученія задерживается исключительно „невырѣшенностью вопроса о томъ, присоединяется ли Сумское городское общественное управленіе къ уѣздной школьной сѣти и финансовому плану ея осуществленія".

Это утвержденіе Департамента ясно указываетъ тотъ путь, какимъ намъ слѣдуетъ идти къ достиженію своей цѣли. Именно—необходимо обратиться къ Сумской Городской Думѣ съ настоятельной просьбой, чтобы она вынесла категорическое рѣшеніе: угодно ли ей присоединиться къ земской школьной сѣти, или же она желаетъ осуществлять всеобщее обученіе для городского населенія самостоятельно.

Во избѣжаніе при рѣшеніи этого вопроса той неопредѣленности, которая, какъ видно, служила до сихъ поръ главнымъ

тормазомъ къ удовлетворенію ходатайства Земства, необходимо поставить городское Управленіе въ извѣстность, что, во 1-хъ, рѣшеніе вопроса о включеніи или не включеніи г. Сумъ въ уѣздную школьную сѣть не находится ни въ какой зависимости отъ Харьковскаго Губернскаго Земства, такъ какъ дѣло это—согласно постановленія Губернскаго Собранія отъ 26 января 1908 г. и на основаніи п.п. 6 и 8 „основныхъ положеній Министерства Народнаго Просвѣщенія для введенія всеобщаго обученія въ Россійской Имперіи" -подлежитъ компетенціи Уѣзднаго Земскаго Собранія, а потому неимѣніе санкціи Губернскаго Собранія не должно служить основаніемъ къ дальнѣйшему замедленію въ окончательномъ рѣшеніи вопроса со стороны города; во 2-хъ, Городской Думѣ надлежитъ принять въ соображеніе при рѣшеніи вопроса, что въ случаѣ присоединенія ея къ земской школьной сѣти ей необходимо постановить объ отказѣ своемъ отъ возбужденнаго предъ Министерствомъ ходатайства объ единовременномъ пособіи городу на постройку зданій для двухъ новыхъ городскихъ училищъ и о постоянной ежегодной субсидіи на нихъ содержаніе, такъ какъ съ присоединеніемъ города къ земской сѣти эти училища войдутъ въ таковую и причитающееся пособіе на нихъ содержаніе будетъ подлежать отпуску въ составѣ общей суммы пособія земству на осуществленіе сѣти и,—само собой понятно,—Министерство не можетъ субсидировать одновременно два учрежденія (земство и городъ) на содержаніе однихъ и тѣхъ же училищъ.

Затѣмъ, Управа должна располагать полномочіемъ отъ Собранія по полученіи того или иного отзыва Городской Думы представить въ Министерство соотвѣтствующее ходатайство.

Посему Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) уполномочить ее обратиться къ Сумской Городской Думѣ, отъ имени Собранія, съ настоятельной просьбой, чтобы она не замедлила разрѣшить вопросъ о введеніи всеобщаго обученія для населенія г. Сумъ въ окончательной формѣ, т. е. желаетъ ли она присоединиться къ земской сѣти и въ такомъ случаѣ заявить по принадлежности о своемъ отказѣ отъ возбужденнаго ходатайства о субсидіи на два новыхъ училища, или же она будетъ вводить всеобщее обученіе самостоятельно, независимо отъ Уѣзднаго Земства; просить при этомъ Думу принять во вниманіе вышеизложенныя соображенія Управы.

и 2) уполномочить Уѣздную Управу, по полученіи отзыва отъ Городского Управленія, возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія: а) объ утвержденіи представленныхъ въ оное уѣздной школьной сѣти и финансоваго плана ея осуществленія и б) объ отпускѣ средствъ на содержаніе учащихъ въ начальныхъ училищахъ и на постройку школьныхъ зданій на основаніи существующихъ законоположеній и предыдущихъ постановленій Земскаго Собранія очередной сессіи 1908 г. и чрезвычайной 18 марта 1909 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

С подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Докладъ Управы

объ изъявленіи благодарности г.г. попечителямъ училищъ.

Въ виду участливаго отношенія нѣкоторыхъ изъ г.г. попечителей къ нуждамъ школъ, попечителями которыхъ они состоятъ, Уѣздная Управа полагала бы, что долгъ Земства—изъявить имъ свою признательность.

Посему Управа имѣетъ честь просить Собраніе уполномочить ее выразить, отъ имени Собранія, искреннюю его признательность за внимательное, участливое отношеніе къ нуждамъ ввѣренныхъ ихъ попеченію школъ г.г. попечителямъ: М. А., А. Э. и В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ, Е. И. Прянишниковой, М. И. Скопникъ, М. М. Лещинской, И. М. Кабештову, М. А. Штакельбергъ, П. Н. Лещинскому, П. І. Лещинскому, П. Е. Самодурову, П. И. Харитоненко, М. П. Савичъ, Е. М. Трещенко, В. В. Де-Конноръ, П. В. Савичъ, Б. В. Золотницкому, Е. Ѳ. Збороміирской, А. Г. Сургучеву, В. И. Куколь-Яснопольской, А. Д. Игнатьеву, графинѣ М. Д. Апраксиной, И. Д. Траскину и А. П. Кокорекину.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу о содржаніи на земскія средства Инспектора народныхъ училищъ.

Въ 1908 году дирекція народныхъ училищъ Харьковской губерніи обратилась къ Уѣздной Управѣ съ запросамъ, „находитъ ли Управа желательнымъ принятіе расходовъ по содержанію учрежденной до 1904 года въ Сумскомъ уѣздѣ должности Инспектора народныхъ училищъ на казенныя средства“. Управа отвѣтила дирекціи, что „отъ содержанія Инспектора народныхъ училищъ она не отказывается“.

Въ настоящее время дирекція по предложенію Округа вновь проситъ Управу доставить ей копію постановленія Земскаго Собранія относительно того, будетъ ли Сумское Земство и впредь содержать на свои средства должность Инспектора народныхъ училищъ Сумского уѣзда.

Представляя разрѣшеніе этого вопроса на благоусмотрѣніе Собранія, Управа позволитъ себѣ высказать, что, по ея мнѣнію, представлялось бы некорректнымъ со стороны Земства отказываться отъ содержанія должности, учрежденной Правительствомъ по его ходатайству. Съ другой стороны, содержаніе должности Инспектора на земскія средства предоставляетъ Земству весьма существенное право участія въ выборѣ кандидата на эту должность, а осуществленіе такого права гарантируетъ Земству необходимую согласованность въ совмѣстной дѣятельности его и инспекціи въ области народнаго образованія и предотвращаетъ возможность нежелательныхъ, вредныхъ для дѣла треній. Слѣдуетъ при этомъ принять въ соображеніе, что при затратахъ Земства на дѣло народнаго образованія, достигающихъ почти $^1/_3$ всѣхъ смѣтныхъ ассигнованій, расходъ на содержаніе Инспектора въ 2000 рублей не можетъ представляться сколько-нибудь обременительнымъ и не долженъ побуждать Земство, ради освобожденія отъ него, нарушать годами установившійся строй, вполнѣ отвѣчающій интересамъ исключительнаго по своей важности дѣла.

Руководствуясь этими соображеніями, Управа имѣетъ честь просить Собраніе уполномочить ее довести до свѣдѣнія дирекціи народныхъ училищъ, для сообщенія по назначенію, что Сумское Земство изъявляетъ готовность и впредь содержать на свои средства должность Инспектора народныхъ училищъ, учрежденную до 1904 года по его ходатайству.

Подлинный за надлежащими подписями.

М. Н. П.

Харьковскій Учебный Округъ
ИНСПЕКТОРЪ
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
Харьковской губерніи
Сумского уѣзда.

Сентября 8 дня 1910 г.
№ 975.
г. Сумы.

Сумскому Уѣздному Очередному Земскому Собранію.

Докладъ

о введеніи въ начальныя народныя земскія училища преподаванія гимнастики и военнаго строя.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно обратить вниманіе на необходимость „завести въ деревняхъ обученіе дѣтей въ школахъ строю и гимнастикѣ запасными и отставными унтеръ-офицерами за малую плату“. Выразивъ СВОЮ волю Военному Министру, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ ему войти въ сношеніе съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія относительно осуществленія указанной ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ мѣры въ видахъ улучшенія физическаго развитія молодежи и подготовкѣ ея къ военной службѣ.

Во исполненіе означеннаго ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, Военный Министръ вошелъ въ сношеніе съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія о проведеніи въ жизнь указанной ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ мѣры. Вслѣдствіе этого Министромъ Народнаго Просвѣщенія затребованы были отъ учебно-окружныхъ начальствъ свѣдѣнія по вопросу обученія дѣтей въ начальныхъ училищахъ строю и гимнастикѣ. Изъ поступившихъ по означенному вопросу донесеній усматривается, между прочимъ, а) что физическое здоровье и развитіе дѣтей въ школахъ признается заслуживающимъ такихъ же заботъ, какъ и развитіе умственное и нравственное, въ особенности въ настоящее время, когда наблюдается значительный упадокъ физическаго развитія молодыхъ поколѣній; б) что обученіе строю и гимнастикѣ будетъ принято съ полнымъ сочувствіемъ, такъ какъ дѣти вообще очень склонны къ физическимъ упражненіямъ, занимательнымъ играмъ и т. п., и что, въ частности, таковыя занятія отчасти уже производятся въ начальныхъ училищахъ Донской области и благодаря имъ учащимся сообщается бодрое и жизнера-

достное настроеніе, выправка, молодцеватость и пр.; в)—что цѣлесообразно было бы производить означенныя занятія на открытомъ воздухѣ, если позволятъ мѣстные климатическія условія, и въ тѣхъ закрытыхъ помѣщеніяхъ, которыя свободны отъ пребыванія учениковъ во время учебныхъ занятій, и г)—что желательно было бы привлечь къ участію въ предстоящихъ расходахъ Земства, городскія управленія и др. содержателей начальныхъ школъ (желѣзно-дорожныя управленія, заводы и пр.).

Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ, въ связи съ приведенными соображеніями учебно-окружныхъ начальствъ, Министерство признало, съ своей стороны, преподаваніе строя и гимнастики въ начальныхъ училищахъ мѣрою въ высшей степени полезною и желательною въ цѣляхъ поднятія и увеличенія физическаго развитія народа. Полагая вмѣстѣ съ симъ, что въ настоящее время нельзя было бы ввести преподаваніе новыхъ предметовъ во всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ незначительныя даже ассигнованія изъ казны каждой школѣ на указанную надобность выразятся въ общемъ итогѣ въ суммѣ, которую изыскать окажется невозможнымъ, Министерство остановилось на мысли, что нынѣ для скорѣйшаго осуществленія предположеннаго цѣлесообразно было бы ввести означенное преподаваніе въ тѣхъ школахъ, для которыхъ будутъ изысканы мѣстныя средства.

На основаніи вышеизложеннаго имѣю честь просить Сумское Земское Собраніе ассигновать сумму на введеніе въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ преподаванія строя и гимнастики.

Во избѣжаніе обремененія земской кассы, предлагаю ввести означенныя занятія постепенно. Въ Сумскомъ уѣздѣ всѣхъ земскихъ училищъ 74. Обученіе гимнастикѣ, строю, содѣйствуя, между прочимъ, и пріученію дѣтей къ строгой дисциплинѣ, особенно полезно и необходимо въ школахъ многолюдныхъ. Поэтому, оставивъ временно училища однокомплектныя, слѣдуетъ ввести гимнастику въ 2—3—и многокомплектныхъ. Такихъ училищъ, за исключеніемъ женскихъ, въ уѣздѣ—50. Хотя народныя училища, вслѣдствіе переполненія учащимися, не отличаются просторомъ, тѣмъ не менѣе даже въ зимнее время гимнастическія упражненія можно вести въ школьныхъ корридорахъ, для чего слѣдуетъ устроить послѣ второго урока большую перемѣну, во время которой по частямъ, 2 раза въ недѣлю, можно вести занятія съ учениками всѣхъ отдѣленій.

За таковой трудъ въ теченіе 8 учебныхъ мѣсяцевъ совершенно достаточна будетъ плата унтеръ офицеру—5 рублей въ мѣсяцъ или 40 руб. въ годъ, что составитъ 2000 руб. на всѣ 50 училищъ Желательно устроить и приспособленія для гимнастическихъ упражненій: лѣстницы, трапеціи, параллели, шесты, деревянныя ружья и т. п. Приспособленія эти можно устраивать по частямъ или поочередно. При ассигнованіи 20 руб. на каждое училище, въ теченіе трехъ лѣтъ всѣ училища будутъ оборудованы гимнастическими приспособленіями. Освободившаяся сумма (1000 руб.) можетъ быть обращена на введеніе гимнастики въ однокомплектныхъ училищахъ. Такимъ образомъ, на введеніе преподаванія въ начальныхъ училищахъ строя и гимнастики вмѣстѣ съ устройствомъ приспособленій требуется ежегоднаго ассигнованія 3 тысячи рублей.

Объ ассигнованіи означенной суммы имѣю честь ходатайствовать предъ Сумскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Подлинное подписалъ Инспекторъ народныхъ училищъ М. Архангельскій.

Заключеніе Управы: Представляя настоящее ходатайство г. Инспектора народныхъ училищъ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа считаетъ своимъ долгомъ представить вниманію Собранія нѣкоторыя свои соображенія по возбужденному имъ вопросу, въ высшей степени важному какъ въ принципіальномъ отношеніи, такъ и съ точки зрѣнія финансовой.

Въ основѣ наблюдаемаго въ настоящее время особаго движенія въ школьномъ мірѣ, получившаго такую широкую популярность благодаря своему высокому источнику, лежитъ весьма плодотворная мысль содѣйствовать чрезъ посредство школы физическому оздоровленію молодого поколѣнія. Такая задача школы можетъ встрѣтить, разумѣется, только сочувственное отношеніе къ себѣ со стороны Земства, призваннаго заботиться о пользахъ населенія. Введеніе въ программу школы правильно организованныхъ физическихъ упражненій нельзя не привѣтствовать какъ мѣру очень желательную, въ особенности въ примѣненіи къ городскимъ школамъ, ученики которыхъ въ домашней своей обстановкѣ обыкновенно совсѣмъ почти не знаютъ физическаго труда. Если соображеніе это не вполнѣ примѣнимо къ крестьянскимъ дѣтямъ—ученикамъ сельскихъ школъ, то тѣмъ не менѣе введеніе гимнастики и въ сельскихъ школахъ должно имѣть свое значеніе, содѣйствуя правильному, равномѣрному развитію дѣтскаго организма, выра-

батывая въ дѣтяхъ ловкость, правильность и отчетливость движеній, привычку къ дисциплинѣ труда и тому подобныя качества, столь цѣнныя и необходимыя въ жизни.

Переходя, затѣмъ, къ вопросу о практическомъ осуществленіи проекта г. Инспектора, приходится столкнуться съ значительными трудностями, очень осложняющими задачу. Прежде всего—Земство не можетъ, конечно, не подумать о возможныхъ результатахъ педагогическаго воздѣйствія на дѣтей со стороны будущихъ новыхъ воспитателей. Если ребенокъ въ крестьянской обстановкѣ нерѣдко бываетъ невольнымъ свидѣтелемъ неприглядныхъ сценъ, то тѣмъ болѣе основаній заботиться, чтобы на школу у него укоренялся взглядъ, какъ на своего рода храмъ, гдѣ онъ можетъ научиться только одному хорошему. Земство вкладываетъ въ дѣло народнаго образованія такъ много и моральныхъ, и матеріальныхъ средствъ, что не можетъ быть поставлено ему въ упрекъ, если оно приметъ всѣ мѣры къ тому, чтобы однимъ неосторожнымъ шагомъ не разрушить плоды многолѣтнихъ усилій въ дѣлѣ созданія опредѣленнаго облика школы. Поэтому Управа признавала бы полезнымъ приступить къ этому новому дѣлу съ крайней осторожностью и на первое время въ такихъ ограниченныхъ размѣрахъ, которые дали бы возможность г-ну Инспектору непрерывно слѣдить за его постановкой. Важно правильно поставить дѣло съ самаго его начала и тогда уже можно будетъ по проторенному пути безбоязненно слѣдовать далѣе, не опасаясь прійти не къ тѣмъ результатамъ, какіе рисовались въ перспективѣ... Желательно поэтому просить г-на Инспектора принять это новое дѣло въ жизни земской школы подъ свое особое покровительство и личное руководство, чтобы Земство могло быть спокойно за его постановку, и просить г. Инспектора доложить о результатахъ опыта слѣдующему Земскому Собранію для сужденія о дальнѣйшемъ направленіи дѣла. Управа полагала бы возможнымъ ограничиться пока, для опыта, введеніемъ рекомендуемыхъ г. Инспекторомъ новыхъ предметовъ примѣрно въ 3—5 школахъ.

Къ такому же рѣшенію приводятъ и соображенія о финансовой сторонѣ проекта. Испрашиваемый г. Инспекторомъ кредитъ въ 3000 рублей является, какъ извѣстно Собранію, совершенно непосильнымъ для Земства при настоящемъ состояніи его средствъ, состояніи близкомъ къ кризису, когда Земству приходится остав-

лять безъ удовлетворенія такія вопіющія нужды, какъ напр. содѣйствіе населенію въ области улучшенія землепользованія,—вѣдь въ этомъ дѣлѣ,—дѣлѣ безусловно первостепенной важности, составляющемъ въ переживаемый моментъ въ буквальномъ смыслѣ слова государственную задачу,—нашему Земству приходится, къ прискорбію, идти позади всѣхъ, ограничивая себя исключительно по соображеніямъ финансоваго свойства ..

Обращаясь, наконецъ, къ деталямъ финансовыхъ расчетовъ г. Инспектора, Управа не можетъ не обратить вниманія на преувеличенный размѣръ проектированнаго имъ вознагражденія г-дамъ унтеръ-офицерамъ, именно по 5 руб. въ мѣсяцъ, т. е. за 8 получасовыхъ уроковъ (уроки эти предлагается устраивать во время большой перемѣны, т. е. на срокъ около $^1/_2$ часа). При такомъ расчетѣ часовой трудъ г.г. унтеръ-офицеровъ будетъ оцѣниваться въ 1 руб. 25 коп. Управа признавала бы вполнѣ достаточнымъ опредѣлить плату за $^1/_2$-часовой урокъ въ размѣрѣ 25 коп., т. е. за 8 уроковъ въ мѣсяцъ 2 руб., а за учебный періодъ (считая 5—6 учебныхъ мѣсяцевъ въ году)—10—12 рублей. При такомъ расчетѣ представилось бы возможнымъ приступить къ осуществленію проекта г. Инспектора—пока въ видѣ опыта—нынѣ же, не взирая на крайнюю напряженность земскаго бюджета, такъ какъ расходъ потребуется очень скромный (на 1 школу: вознагражденіе унтеръ офицеру до 12 р. и на обзаведеніе приспособленіями, согласно расчета г. Инспектора,—20 руб., а всего—32 руб., а на 3 школы около 100 руб. или на 5 школъ около 150 руб.).

Считаясь съ дефицитностью нашей смѣты, Управа не рѣшилась включить въ нее проектированный г. Инспекторомъ кредитъ въ 3000 рублей и, ограничиваясь изложенными соображеніями своими, Управа имѣетъ честь представить настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

Г.г. Гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 1 Октября 1910 года.

1 П. Траскинъ
2 М. Петрищевъ
3 В. Де-Конноръ
4 Сердюкъ Иванъ
5 Савичъ Никаноръ
6 Савичъ Борисъ
7 М. Воронка
8 Я. Казбанъ
9 П. Лесевичъ
10 С. Пономаренко
11 А. Калязинъ
12 В. Карповъ
13 Д. Степаненко
14 Гр. Котенко
15 П. Харитоненко.
16 В. фонъ Лорецъ-Эблинъ
17 А. Котляровъ
18 Н. Лещинскій
19 В. П. Краснянскій
20 Вараксинъ
21 Григорій Галянъ
22 А. Кокорекинъ
23 В. Золотаревъ
24 Евграфъ Власовскій
25 А. Линтваревъ
26 Н. Нечипоренко
27 Н. Н. Крамаренковъ
28 Мих. Иваненко
29 П. Черняевъ
30 Б. Золотницкій
31 П. Курносовъ
32 П. Бабакъ.
33 Свящ. о. Николай Мощенко
34 Николай Савичъ
35 А. Игнатьевъ

Подлинный за надлежащими подписями.

ТЕЛЕГРАММА

Сумы Волфино 70, 30, 30, 2, 30 дн.

Сумы, Предводителю Дворянства Траскину.

Сердечно благодарю Собраніе, что приняло мой скромный даръ на постройку больницы Павловкахъ въ память моей внучки и Васъ, Ваше Превосходительство, за добрую вѣсть. Княгиня Хилкова.

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 1910 года.

Общій планъ

экономической дѣятельности земства со смѣтой расходовъ на экономическія мѣропріятія въ 1911-мъ году.

Очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сессіи прошлаго года была признана неотложность усиленной дѣятельности Земства по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія.
Приступивъ къ выполненію воли Собранія, Управа первой своей заботой считала представленіе Собранію постояннаго плана дѣятельности, который можно было-бы положить въ основу непрерывныхъ работъ Земства, начиная съ 1911 года.

Нѣтъ надобности доказывать необходимость такого плана. Неоспоримо, что только продуманная, связанная единымъ планомъ, устойчивая, отвѣчающая всѣмъ насущнымъ экономическимъ нуждамъ и расчетливая въ отношеніи расхода средствъ дѣятельность можетъ гарантировать полезные результаты. Въ то же время разъ принятый планъ, предусмотрѣвшій всестороннюю помощь хозяйству, избавляетъ отъ необходимости разсматривать въ будущемъ каждый экономическій вопросъ отдѣльно, что, при массѣ ихъ, сохранитъ время и трудъ Управы и Собранія.

На изложенныхъ основаніяхъ ниже Управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія планъ экономической дѣятельности Сумского Земства.

Такъ какъ послѣдняя должна быть направлена главнымъ образомъ на подъемъ мелкаго сельскаго хозяйства, составляющаго основу благосостоянія населенія уѣзда и въ то же время технически наиболѣе отставшаго, то Управа считаетъ необходимымъ предварительно сдѣлать краткій очеркъ состоянія крестьянскаго хозяйства и его нуждъ, какъ то и другое представляется въ настоящее время Управѣ.

Состояніе мелкаго хозяйства.

Мелкое крестьянское хозяйство уѣзда занимаетъ почти ровно половину всей удобной площади земли, а именно: 136393 десятины изъ 271735 дес. Состоитъ оно приблизительно изъ 30000 хозяйственныхъ единицъ различной обезпеченности землей: отъ $^1/_8$ до 8 дес., а въ среднемъ $4^1/_2$ дес. на хозяйство. Земель для аренды имѣется весьма мало, такъ какъ частновладѣльческія хозяйства или сами обрабатываютъ свои земли или сдаютъ ихъ въ аренду крупнымъ арендаторамъ. Мелкое хозяйство слѣдуетъ поэтому считать обезпеченнымъ только своими собственными землями. Избытокъ труда, не помѣщающійся за недостаткомъ земель въ собственномъ хозяйствѣ, помѣщается въ частновладѣльческомъ, гдѣ благодаря высоко развитой свеклосахарной и винокуренной промышленности, требующей большого количества рабочихъ рукъ и животного труда, ему имѣется широкое приложеніе. На своей собственной землѣ главная масса мелкихъ хозяйствъ занимается полеводствомъ въ связи съ животноводствомъ. Огородничество и садоводство за небольшими исключеніями являются еще подсобными занятіями.

Не смотря на близость высоко развитаго частновладѣльческаго хозяйства и живую связь съ нимъ по свеклосахарной промышленности, культурный уровень мелкаго хозяйства остается весьма низкимъ.

Состояніе его представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Земли, имѣющіяся въ распоряженіи мелкаго хозяйства, не смотря на ихъ высокую цѣнность и естественную производительность, не охраняются отъ прямыхъ разрушеній. Такъ въ восточной части уѣзда, подверженной благодаря особенностямъ геологическаго строенія размывамъ, можно наблюдать картины разрушенія земель оврагами, выражающіяся сотнями десятинъ и граничащія поэтому со стихійными бѣдствіями. Таково распространеніе овраговъ на земляхъ Писаревскаго общества, Больше-Чернетчинскаго и др.

Луговыя земли, сосредоточенныя по русламъ всѣхъ протекающихъ по уѣзду большихъ и малыхъ рѣкъ и составляющія почти 8% удобныхъ земель уѣзда, могущія при приведеніи ихъ въ порядокъ давать высокую доходность, въ большинствѣ случаевъ заболочены, покрыты на половину кислой, ядовитой растительностью и не только не осушаются, но и не охраняются отъ дальнѣйшаго заболачиванія, происходящаго естественнымъ путемъ отъ различныхъ причинъ.

Землепользованіе тѣмъ сравнительно незначительнымъ запасомъ удобныхъ земель, какой имѣется у мелкаго хозяйства, является въ высшей степени устарѣлымъ и несовершеннымъ. Не говоря уже про исторически сложившуюся удаленность земель отъ усадебъ, съ которой впредь до перехода къ другому порядку владѣнія приходится считаться и не откладывать мѣръ поднятія хозяйства, большимъ зломъ землепользованія является дробленность и чрезполосность полей, трехпольная система съ обязательнымъ выпасомъ скота на толокахъ и стерняхъ, позднимъ подъемомъ пара, принудительными посѣвами, вызывающія всѣ вмѣстѣ растрату труда, истощеніе и засореніе земель и низкую ихъ производительность. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, подъ давленіемъ необходимости расширенія посѣвовъ, эта система оставляется и замѣняется безпрерывнымъ пользованіемъ землей, ведущимъ къ еще худшимъ результатамъ. Вообще слѣдуетъ сказать, что у мелькихъ хозяевъ отсутствуютъ даже элементарныя новѣйшія представленія объ урегулированномъ, построенномъ на цѣлесообразныхъ требованіяхъ земли и растенія, землепользованіи.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ отдѣльные пріемы обработки являются столь же несовершенными и ведутся безъ должнаго пониманія значенія ихъ. До сихъ поръ считается возможнымъ пахать тяжелый черноземъ сохой; въ лучшемъ случаѣ переходятъ на одноконные плуги. Съ другой стороны въ обработку вкладывается иногда большое количество нецѣлесообразной работы. Такъ нерѣдко можно наблюдать, какъ пересушенный паръ пашется по три раза, боронится безъ счета, лишь бы какъ нибудь избавиться отъ неподдающихся никакому воздѣйствію глыбъ. Изрѣдка примѣняется ранняя паровая обработка, но также небрежно безъ должнаго пониманія значенія ея и умѣнья выполнить.

Пріемы культуры хлѣбныхъ злаковъ носятъ совершенно первобытный характеръ. Нѣтъ сознательнаго отношенія къ сорту и качеству сѣмянъ. Высѣваютъ сѣмена неизвѣстныхъ сортовъ, грязныя, засоренныя овсюгомъ, осотомъ, горошками, пораженныя головней. Пораженіе послѣдней доходитъ до 50%. Засоренность достигаетъ тѣхъ же размѣровъ. Сѣмянъ высѣваютъ большія количества: ржи 10—12 пуд. на дес., овса и ячменя еще болѣе. Сѣютъ въ большинствѣ въ разбросъ. Рядовыя сѣялки только еще начинаютъ вхо-

дить въ употребленіе, съ трудомъ преодолѣвая недовѣріе хозяевъ и только среди болѣе зажиточныхъ.

Плодосмѣнъ въ полѣ не является признаннымъ и бываетъ только въ результатѣ традиціонныхъ установленій или случайныхъ комбинацій чередованія тѣхъ или другихъ посѣвовъ.

Удобреніе навозомъ только недавно получило въ мелкомъ хозяйствѣ признаніе полезности. Но для обильнаго удобренія не хватаетъ навоза и удобряются только ближайшія земли. Пріемы удобренія неправильны: навозъ вывозится на паръ поздно, пересушивается, запахивается мелко въ сухую землю.

Минеральныя удобренія не примѣняются еще совершенно.

Благодаря такимъ пріемамъ, урожаи хлѣбовъ получаются низкіе съ сорнымъ, плохого качества, малоцѣннымъ зерномъ, всегда имѣющемъ на рынкѣ болѣе низкую расцѣнку по сравненію съ экономическимъ хлѣбомъ. Урожаи не оправдываютъ затратъ труда и капитала.

Сбытъ продуктовъ дѣлается въ сыромъ непереработанномъ видѣ. Заботъ о переработкѣ ихъ у себя въ хозяйствѣ въ болѣе цѣнныя продукты не замѣчается. Правда въ уѣздѣ наблюдается развитіе откорма скота на остаткахъ свекловичнаго и винокуреннаго производствъ, но это занятіе преобладаетъ въ видѣ крупныхъ промышленныхъ предпріятій. Естественной взаимнодополняющей связи между полеводствомъ и животноводствомъ, позволяющей вести хозяйство болѣе выгодно и получать болѣе цѣнные продукты животноводства и достаточно навоза для удобренія, въ мелкомъ хозяйствѣ не замѣчается. Животноводство является подчиненной, слабо развитой отраслью содержимой ради потребности семьи въ разныхъ продуктахъ и по необходимости имѣть рабочую силу для хозяйства и внѣ его. Также какъ и полеводство оно ведется безсознательно, традиціонно, устарѣлыми пріемами. Понимая подъ нимъ ближайшимъ образомъ разведеніе и воспитаніе животныхъ у себя дома, нельзя сказать, что оно составляетъ задачу мелкаго хозяйства, ибо главная масса коровъ и лошадей покупаются на ярмаркахъ, куда онѣ пригоняются изъ сосѣднихъ уѣздовъ. Производителей животноводства въ мелкомъ хозяйствѣ поэтому почти не имѣется: жеребцовъ напр. совершенно нѣтъ; бугаевъ же, для содержанія которыхъ имѣется болѣе понудительныхъ причинъ, содержится мало. Представленія объ отличіяхъ породъ и продуктивности ихъ нѣтъ.

Сознательнаго отношенія къ выбору породъ не наблюдается, производители покупаются поэтому разнопородные, плохого качества. Изъ телятъ обычно оставляютъ только небольшое количество телокъ, остальное продается на базарѣ. Процентъ молодняка въ составѣ кресьянскихъ стадъ поэтому удивительно низокъ. На зиму большинство рогатаго скота и лошадей продаются и весной вновь покупаются, не смотря на всю невыгодность такого порядка. Зимой остающійся скотъ содержится сурово и небрежно, кормится поддерживающимъ, но не питающимъ достаточно кормомъ. Лѣтомъ обычно скотъ пасется на толокахъ, имѣющихъ мало корма. Стойловое содержаніе прививается въ хозяйствахъ съ трудомъ. Посѣвовъ растеній на зеленый кормъ не производится. Вслѣдствіе такого содержанія животныя въ мелкомъ хозяйствѣ отличаются малой продуктивностью, мелкостью и слабосиліемъ. Тѣ внѣхозяйственныя занятія, которыя мелкія хозяйства получаютъ въ частномъ, какъ напр. возка свеклы, угля, извести, сахара, пахота подъ свеклу и хлѣбъ, откормъ скота и проч., не могутъ при такихъ условіяхъ давать тѣхъ выгодъ отъ животноводства, какія онѣ могли бы дать при другихъ условіяхъ содержанія и воспитанія скота. Въ добавокъ животныя поражаются часто эпизоотіями (ящуръ, сибирская язва), съ которыми населеніе не умѣетъ бороться.

Не въ лучшемъ состояніи находятся и мелкія отрасли животноводства: свиноводство, наиболѣе доступная и выгодная для мелкаго хозяйства отрасль, падаетъ вслѣдствіе необычайнаго развитія бациллярной рожи. Овцеводство, дающее самые необходимые въ мелкомъ хозяйствѣ продукты: шерсть, овчины падаетъ вслѣдствіе уменьшенія выпасовъ, другихъ же формъ содержанія овецъ населеніе не вырабатываетъ. Птицеводство существуетъ какъ побочная слабо доходная отрасль, оно сильно страдаетъ отъ куриной холеры и вслѣдствіе этого неразвивается.

Въ общемъ, вслѣдствіе такой постановки двухъ основныхъ хозяйственныхъ занятій: полеводства и животноводства, мелкое хозяйство отличается низкой доходностью, отсутствіемъ капиталовъ и слабой устойчивостью противъ неблагопріятныхъ вліяній, что въ свою очередь обусловливаетъ у владѣльцевъ ихъ низкій уровень потребностей и общую некультурность.

Общія мѣры поднятія мелкаго хозяйства.

Таково въ краткихъ чертахъ состояніе мелкаго хозяйства въ уѣздѣ.

Принято считать, что главной причиной такой отсталости крестьянскаго хозяйства является община и отсюда рождается заключеніе, что до тѣхъ поръ, пока она имѣетъ мѣсто, напрасны всякія попытки къ улучшенію крестьянскаго хозяйства.

Выше Управа высказала уже свой взглядъ на отрицательное значеніе хозяйственныхъ явленій, вытекающихъ изъ общинныхъ условій и считаетъ, что устраненіе ихъ является одной изъ задачъ экономической дѣятельности Земства. Не являясь поэтому сторонникомъ общиннаго уклада, Управа тѣмъ не менѣе не можетъ согласиться со взглядомъ, что до разрушенія общины не нужна и не продуктивна дѣятельность по улучшенію хозяйства. Опытъ не оправдываетъ такого положенія и жизнь показываетъ, что техническое улучшеніе мелкаго хозяйства совершается и въ общинныхъ условіяхъ. Такъ введеніе улучшенной обработки болѣе совершенными плугами, рядовой посѣвъ, улучшенныя сѣмена, искусственныя удобренія, посѣвы травъ, развитіе продуктивнаго животноводства и другіе успѣхи стали уже достояніемъ крестьянскаго хозяйства. Въ частности относительно мѣстнаго хозяйства слѣдуетъ сказать, что воздѣлываніе свеклы и картофеля въ полѣ не задержалось общинными условіями. Управа поэтому увѣренно полагаетъ, что экономическая дѣятельность Земства, распространяемая одинаково на всѣ виды хозяйствъ, нуждающихся въ его помощи, будетъ продуктивна и при настоящихъ условіяхъ и такъ какъ главнымъ условіемъ успѣха хозяйства, въ томъ числѣ и устраненія недостатковъ общиннаго владѣнія, является интересъ къ улучшеніямъ самого хозяина, техническія знанія сельско-хозяйственнаго промысла и денежныя средства на улучшенія хозяйства, то главными общими мѣрами поднятія хозяйства Управа считаетъ: пробужденіе интереса къ улучшеніямъ въ хозяйствахъ, проведеніе въ среду ихъ спеціальныхъ знаній и организація доступнаго кредита, какъ средства увеличить оборотный капиталъ въ хозяйствѣ.

Желательный будущій строй мелкаго хозяйства.

Изъ того, что было сказано о настоящемъ положеніи мѣстнаго мелкаго хозяйства, самъ собою намѣчается и тотъ его будущій техническій строй къ которому необходимо направлять его развитіе.

Существующая въ уѣздѣ свекло-сахарная промышленность развиваясь несомнѣнно втянетъ въ себя и мелкое хозяйство, сдѣлавъ его поставщикомъ свеклы на свои заводы. Этотъ процессъ

начался уже въ настоящее время и задерживается неподготовленностью мелкихъ хозяевъ-крестьянъ. Въ этомъ направленіи несомнѣнно и необходимо вести дальнѣйшее развитіе мелкаго хозяйства, связывая культуру свеклы съ культурой хлѣбовъ и травъ, пока оно не достигнетъ совершеннаго, приспособленнаго къ технической промышленности строя.

Посѣвы свеклы или, говоря шире, пропашныхъ растеній въ полѣ потребуютъ усиленнаго удобренія полей, что въ свою очередь вызоветъ необходимость усиленія животноводства, которое можно повести въ любомъ направленіи: мясномъ, молочномъ и друг., перерабатывая въ нихъ частью продукты своего полеводства, частью остатки техническихъ производствъ. Такимъ образомъ для мѣстнаго мелкаго хозяйства является возможнымъ сочетать всѣ наиболѣе доходныя отрасли сельскаго хозяйства и путь развитія для него является поэтому весьма широкимъ, обезпеченнымъ и экономически несомнѣнно выгоднымъ.

Основной планъ экономической дѣятельности Земства.

Чтобы повести развитіе мелкаго хозяйства въ указанномъ направленіи, необходимо со стороны Земства планомѣрная непрерывная работа и схему первыхъ экономическихъ мѣропріятій для этого Управа имѣетъ честь представить.

I. Участіе Земства въ охраненіи земель отъ разрушенія.

Въ восточной части уѣзда, а именно въ волостяхъ: Хотѣнской, Писаревской, Стецковской, Юнаковской, Больше-Чернетчинской, благодаря особенностямъ ихъ геологическаго строенія, земли подвержены чрезвычайному разрушенію текучими водами. Въ особенности грандіозное разрушеніе земель можно наблюдать на земляхъ Писаревской волости, гдѣ развитіе овраговъ поглотило уже нѣсколько сотъ десятинъ и, идя ускоряющимся темпомъ, въ дальнѣйшемъ можетъ принять такіе размѣры, съ которыми уже справиться будетъ труднымъ. Земля въ Сумскомъ уѣздѣ представляетъ настолько цѣнное и необходимое благо, что непростительной небрежностью и грѣхомъ предъ будущими поколѣніями со стороны общества является допущеніе къ развитію подобнаго разрушенія ея. Неотложной задачей слѣдуетъ считать борьбу съ этимъ явленіемъ. Технически остановка роста разрушеній вполнѣ возможна и выполняется извѣстными мѣрами закрѣпленія овраговъ и облѣсенія склоновъ ихъ. Экономически остановка разрушенія

земель несомнѣнно выгодна, такъ какъ избавляетъ отъ разрушенія слѣдующія земли и возвращаетъ населенію отнятыя у него земли съ возстановленной продуктивностью.

Необходимые для производства улучшеній этого рода капиталы выдаются обществамъ изъ мелліоративнаго фонда Глав. Управ. Земл. и Земледѣлія на весьма выгодныхъ условіяхъ: на срокъ до 30-ти лѣтъ изъ 2% годовыхъ, на основаніи особаго положенія о капиталѣ для выдачи ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія (ст. 74). Техническій разсчетъ и надзоръ за выполненіемъ укрѣпленій также принимается на себя Глав. Управ. Зем. и Земледѣлія, но можетъ быть принятъ и нашимъ Губернскимъ Земствомъ, у котораго для этого имѣется постоянно дѣйствующая организація.

Населеніе, въ силу отсутствія собственной иниціативы, является пассивнымъ зрителемъ этого бѣдствія, несетъ большой экономическій ущербъ, не зная какъ избавиться отъ него. Помочь ему въ этомъ является несомнѣнно земской задачей. Управа не скрываетъ, что поднятіе населенія до рѣшенія начать бороться съ указаннымъ зломъ является дѣломъ труднымъ; но грандіозность зла и успѣшный примѣръ борьбы съ нимъ въ другихъ земствахъ позволяютъ думать, что доводами цѣлесообразности удастся склонить населеніе приступить къ этому и здѣсь. При этомъ основнымъ положеніемъ въ проектируемомъ мѣропріятіи будетъ то, что стоимость его, какъ дающаго выгоды тому обществу, гдѣ оно производится, должна быть принята на счетъ общества. Уѣздное же Земство проявляетъ только иниціативу, беретъ на себя хлопоты по ходатайствованію мелліоративной ссуды, трудъ составить техническій разсчетъ стоимости укрѣпленій, производство укрѣпленій при посредствѣ губернской организаціи и слѣдовательно затратъ не несетъ никакихъ. Такимъ образомъ отъ Земскаго Собранія будетъ испрашиватся только принципіальное согласіе на признаніе заботъ объ укрѣпленіи земель на владѣніяхъ сельскихъ обществъ однимъ изъ видовъ земской помощи населенію и разрѣшеніе Управѣ приступить съ будущаго года къ оказанію этой помощи въ указанныхъ предѣлахъ.

2. Участіе земства въ производствѣ осушеній и улучшеній заболоченныхъ луговъ.

Во владѣнія многихъ сельскихъ обществъ, въ особенности владѣющихъ землями по теченію рѣкъ Псла и Вира, входитъ значи-

тельное количество луговыхъ пространствъ, въ большинствѣ случаевъ отличающихся заболоченностью. Эти пространства, составляя въ настоящее время лишь земельный балластъ—неудобныя земли—при осушеніи могли бы дать высокій доходъ. Кромѣ естественныхъ болотъ, ежегодно, вслѣдствіе поднятія берега рѣки отъ осаждающихся песка и ила, извѣстная часть прежде сухихъ луговъ заболачивается въ силу прекращенія стока полыхъ водъ. При высокой цѣнности естественныхъ луговъ, было бы большой экономической ошибкой оставлять эти цѣнныя пространства и дальше въ такомъ же видѣ. Земству, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, слѣдуетъ взять на себя инціативу по осушенію ихъ и прекращенію дальнѣйшаго заболачиванія. Для этого можно бы привлечь тотъ же мелліоративный кредитъ. Основанія этихъ мѣропріятій остаются тѣми же, что и въ предыдущемъ случаѣ и отъ Земскаго Собранія требуется подобное же принципіальное признаніе и разрѣшеніе на производство оказанія этой помощи.

3. Мелкій кредитъ

Необходимость для развитія хозяйства доступнаго мелкаго кредита уже признана Земскимъ Собраніемъ и практически разрѣшена принятіемъ для Александровскаго земскаго банка положенія земской кассы мелкаго кредита. Теперь это постановленіе находится на утвержденіи подлежащихъ инстанцій и, по полученіи таковаго, Управа будетъ имѣть широкую возможность насажденія кредитныхъ учрежденій, которыя будутъ непосредственно осуществлять предоставленіе мелкаго кредита хозяевамъ на мѣстахъ. Кромѣ того организаціей кредита въ уѣздѣ успѣшно занимается также и мѣстное Отдѣленіе Государственнаго Банка. Эта потребность хозяйства такимъ образомъ будетъ обслужена достаточно полно.

4. Мѣры улучшенія полеводства.

Эта основная отрасль требуетъ наибольшаго вниманія и напряженія со стороны Земства. Являясь всецѣло результатомъ творчества хозяина, полеводство требуетъ отъ него безусловнаго знанія своего дѣла. Главной мѣрой для поднятія его поэтому здѣсь будетъ проведеніе знаній въ среду хозяевъ. По поводу этой мѣры Управа считаетъ нужнымъ высказать нѣсколько особыхъ соображеній. Нерѣдко можно встрѣтить взглядъ, что насажденіе знаній по сель-

скому хозяйству въ средѣ крестьянъ является дѣломъ простымъ, сводящимся къ преподанію извѣстныхъ готовыхъ рецептовъ. Съ такимъ взглядомъ нельзя согласиться. Каждый опытной хозяинъ знаетъ, что одни рецепты, безъ умѣнья примѣнить ихъ, являются недостаточными. Сельское хозяйство, какъ ни одно изъ другихъ занятій, отличается безконечнымъ разнообразіемъ и комбинаціями условій его окружающихъ. Преподать на каждую изъ нихъ готовой рецептъ и удержать его въ памяти нѣтъ возможности. Необходимо подготовить сельскихъ хозяевъ, чтобы они по возможности сами могли понимать потребности своего хозяйства безошибочно разрѣшать ихъ въ каждомъ случаѣ самостоятельно. Дѣло проведенія знаній является поэтому по преимуществу дѣломъ воспитательнымъ, связаннымъ съ проявленіемъ въ самомъ хозяинѣ интереса, инициативы и самостоятельнаго хозяйственнаго мышленія. Лучшей школой для этого будетъ объединеніе хозяевъ на общихъ интересахъ, съ живымъ отношеніемъ къ нимъ. Полезное вліяніе знаній поэтому не мыслимо внѣ сферы хозяйственной самодѣятельности населенія. Необходимымъ условіемъ поэтому является: будить интересъ хозяевъ къ улучшеніямъ и заставлять ихъ самихъ разрѣшать вопросы улучшенія своего хозяйства, путемъ совмѣстнаго обсужденія. Для этого необходимо созданіе общественныхъ организацій, задачами коихъ является улучшеніе сельского хозяйства силами самихъ же хозяевъ, каковы будутъ сельскох-озяйственныя общества, кредитныя товарищества и пр. Основаніе ихъ и инструкторованіе ихъ дѣятельности въ указанномъ направленіи должно быть предметомъ заботъ земства. Способами проведенія сельскохозяйственныхъ знаній являются: бесѣды, чтенія, лекціи, показанія различнаго рода. Полезное знаніе ихъ возможно только при систематическомъ и дѣятельномъ примѣненіи ихъ среди населенія. По Управа полагетъ, что практики не сказала еще здѣсь своего послѣдняго слова и въ будущемъ возможны другіе болѣе совершенные способы проведенія знаній въ среду мелкихъ сельскихъ хозяевъ. Слѣдить за развитіемъ этого дѣла и представлять Собранію наиболѣе выдающееся изъ него, составить предметъ работъ въ будущемъ.

Знаній сельское хозяйство требуетъ такъ много, что преподаніе ихъ хозяевамъ въ краткій срокъ безъ извѣстной послѣдовательности и примѣненія ранѣе полученнаго, можетъ повести совершенно къ безполезнымъ результатамъ. Необходимо поэтому выдѣ-

лить на первыхъ порахъ наиболѣе насущныя изъ нихъ, которыя должны служить основаніями для слѣдующихъ, и постараться провести ихъ. Въ качествѣ таковыхъ Управа полагала бы проводить въ населеніе слѣдующіе вопросы: 1) какъ упорядочить землепользованіе, 2) какъ обрабатывать и пользоваться землей въ соотвѣтствіи съ мѣстными климатическими и экономическими особенностями, 3) какъ и чѣмъ удобрять землю, 4) какія воздѣлывать растенія и какія сѣмена употреблять на посѣвъ, 5) какъ производить посѣвъ и какъ ухаживать за растеніями.

Въ помощь проведенію этихъ теоретическихъ знаній должны быть проводимы и практическія мѣропріятія, оправдывающія и облегчающія возможность практическаго примѣненія ихъ.

Изъ такихъ практическихъ мѣропріятій наиболѣе заслуживаютъ вниманія слѣдующія: 1) демонстративныя поля, гдѣ бы демонстрировалось рекомендуемое землепользованіе, сѣвоборотъ, обработка, удобреніе, посѣвъ, сорта растеній и уходъ за ними; 2) отпускъ минеральныхъ удобреній въ небольшихъ количествахъ для постановки пробныхъ посѣвовъ; 3) устройство разъѣздныхъ тріеровъ для очистки сѣмянъ; 4) устройство разъѣздной же машины для протравливанія сѣмянъ противъ головни; 5) устройство прокатныхъ пунктовъ съ плугами, рядовыми сѣялками и лущильниками для обработки паровъ и лущенія стерней.

Снабженіе населенія инвентаремъ, сѣменами и пр. на льготныхъ условіяхъ Земствомъ уже организовано при посредствѣ склада земледѣльческихъ орудій и будетъ развиваться въ соотвѣтствіи съ требованіями хозяйствъ.

5. Мѣры улучшенія животноводства.

Въ этой области наиболѣе интересной частью для привитія мелкому хозяйству въ уѣздѣ является разведеніе и воспитаніе животныхъ до полнаго возраста у себя дома, намѣтивъ для каждаго рода ихъ опредѣленный, соотвѣтствующій мѣстнымъ условіямъ, видъ продуктивности. Управа полагала бы, что въ соотвѣтствіи со всѣми мѣстными особенностями хозяйства для крупнаго рогатаго скота можно было бы намѣтить молочное направленіе, для лошадей—рабочее, для овецъ—мясошерстное, для свиней и птицъ —соотвѣтственныя имъ продуктивности. Необходимыми условіями

для постановки этой части животноводства являются: наличность капитала, необходимаго для покупки хорошаго племенного матеріала, устройства лучшихъ помѣщеній для содержанія, покупки въ нѣкоторыхъ случаяхъ кормовъ и проч. 2) Наличность знаній по разведенію, содержанію, уходу, кормленію и проч. животныхъ и 3) Наличность достаточнаго числа производителей.

Предоставленіе капитала предусмотрѣно ранѣе широкимъ содѣйствіемъ со стороны Земства открытію учрежденій мелкаго кредита, которыя будутъ осуществлять эту мѣру на мѣстахъ.

Проведеніе знаній составитъ текущую задачу Земства въ той же постановкѣ, какая проектирована въ предыдущемъ отдѣлѣ.

Относительно предоставленія производителей приходится предварительно сдѣлать сообщеніе объ участіи здѣсь Губернскаго Земства и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Въ вопросѣ объ улучшеніи животноводства принимаетъ участіе Губернское Земство, которое выработало губернскій планъ мѣропріятій въ этой области и прислала его на разсмотрѣніе уѣзднаго Земскаго Собранія. Печатая присланный проектъ особымъ приложеніемъ при настоящемъ докладѣ, Управа для обсужденія считаетъ необходимымъ привести здѣсь только основные его положенія. Онѣ слѣдующія: „Основными зоотехническаго характера мѣрами улучшенія мѣстнаго животноводства въ данный моментъ является: а) устройство опорной, равномѣрно по уѣздамъ распредѣленной сѣти постоянныхъ случныхъ пунктовъ (на каждомъ пунктѣ предположительно какъ минимумъ 4 бугая, 2 жеребца и 2 борова всѣ чистопородныя; эти случные пункты устраиваются для производства племенного матеріала); б) устройство племенныхъ разсадниковъ (предположено только заключеніе договоровъ съ частными скотозаводчиками на полученіе отъ нихъ племенного матеріала); в) содѣйствіе сельско-хозяйственнымъ и сельскимъ обществамъ въ пріобрѣтеніи и правильномъ содержаніи племенныхъ производителей; г) введеніе одобренныхъ производителей и д) устройство выставокъ. При осуществленіи этого проекта Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія принимаетъ участіе въ размѣрѣ 50% стоимости его, Губернское Земство 25% Уѣздное также 25%. Примѣнительно къ этому проекту Губернская Управа проситъ внести на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія также вопросы: 1) Необходимое въ уѣздѣ число случныхъ пунктовъ опорной сѣти

съ указаніемъ избранныхъ мѣстъ для этихъ пунктовъ и численнаго состава чистопородныхъ производителей на каждый изъ нихъ, съ исчисленіемъ потребной суммы на устройство помѣщеній для пункта, на оборудованіе и на ежегодное содержаніе его, 2) желаемыя породы производителей и 3) другіе вопросы вытекающіе изъ указаннаго проекта.

Внося на разсмотрѣніе Собранія проектъ Губернской Управы для оцѣнки его по существу, Управа съ своей стороны считаетъ только необходимымъ отмѣтить, что осуществленіе его невозможно по финансовымъ соображеніямъ. Оборудованіе каждаго опорнаго пункта по минимальному расчету обойдется въ 2500 руб. (считая стоимость построекъ 1500 руб. и покупку земли 1000 руб. Покупка минимальнаго числа производителей, считая по 300 руб. одного бугая, по 1000 руб. жеребца, по 100 руб. борова—3400 рублей; содержаніе ихъ въ годъ, считая по 200 руб. на бугая и жеребца, и 100 руб. на борова—1400 руб. Всего на 1 пунктъ —7300 рублей. Полагая такихъ пунктовъ на уѣздъ четыре, затрата на нихъ выразилась бы въ суммѣ 29200 руб., а послѣдующая ежегодная по содержанію въ суммѣ 5600 руб.. Такъ какъ согласно проекта на уѣздное Земство ложится только $^1/_4$ часть всѣхъ затратъ, то такимъ образомъ на долю Уѣзднаго Земства пришлось бы затратъ 7300 руб. и ежегодныхъ 1400 руб. не считая, что необходимы будутъ траты и по другимъ пунктамъ губернскаго проэкта. Эти суммы, представляя въ значительной мѣрѣ непроизводительные накладные расходы по постановкѣ мѣропріятія, настолько при томъ значительны, что, даже при условіи осуществленія ежегодно по одному пункту съ одними бугаями, превышаютъ возможное напряженіе для этого уѣзднаго бюджета и Управа, по одной этой причинѣ, не беретъ на себя смѣлости предложить ихъ на утвержденіе Земскаго Собранія. Если же разсматривать проэктъ въ полной его стоимости, каковая точка зрѣнія представляется единственно правильной, такъ какъ по существу нѣтъ различія между средствами казны, Губернскаго и Уѣзднаго Земства, то проектъ является еще болѣе непріемлемымъ по его дороговизнѣ. При этомъ Управа обращаетъ вниманіе на то, что высокая стоимость этой мѣры рѣзко нарушаетъ интересы другихъ еще болѣе насущныхъ нуждъ населенія, подлежащихъ удовлетворенію Земствамъ. Тогда какъ на удовлетвореніе народнаго образованія, медицинской и ветеринарной помощи

средства исчисляются съ большей экономностью, причемъ нѣкоторымъ школамъ и амбулаторіямъ приходится ютиться въ наемныхъ помѣщеніяхъ, здѣсь, для простѣйшей хозяйственной потребности, часть стоимости которой населеніе охотно взяло бы на себя, предлагается тратить громадныя средства, обзаводиться недвижимой собственностью и притомъ на мѣру, не провѣренную опытомъ съ сомнительными результатами. Въ глазахъ плательщика земскихъ и государственныхъ налоговъ такой путь дискредитировалъ бы и саму мѣру. Кромѣ того, потребность населенія въ бугаяхъ производителяхъ является настолько всеобщей, что держать непроизводительно минимумъ четыре бугая въ одномъ мѣстѣ и плохо использовать ихъ, когда въ другомъ, при томъ же ихъ значеніи, они могли быть использованы въ лучшей степени, является нерасчетливымъ и будетъ благодѣяніемъ одной части населенія за счетъ другой. То же обстоятельство, что находящіеся въ одномъ мѣстѣ 4 бугая будутъ мало использованы, не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ радіусъ обслуживанія бугаемъ мѣстности по понятнымъ причинамъ весьма небольшой. Таковой представляется эта мѣра съ точки зрѣнія земской. Настолько же неудовлетворительной она является и съ точки зрѣнія спеціальной животноводственной въ народо-хозяйственныхъ условіяхъ По проэкту она предполагается опорной во всемъ дѣлѣ улучшенія животноводства, показательной и дающей племенной матеріалъ для дальнѣйшаго масоваго улучшенія породъ.

Улучшеніе породъ животныхъ составляетъ, какъ извѣстно, весьма трудную и искусную задачу. Въ отдѣльныхъ случаяхъ оно ведется предпріимчивыми хозяевами, обладающими большимъ опытомъ или научными знаніями. Въ массахъ оно совершается, когда имѣется достаточно чистопороднаго, доступнаго по цѣнамъ племенного матеріала. Чѣмъ больше отдѣльныхъ, спеціализировавшихся на производствѣ чистопороднаго племенного матеріала питомниковъ, тѣмъ дѣло улучшенія породъ двигается быстрѣе. Опытъ нашихъ сосѣдей, имѣющихъ высоко развитое животноводствъ, напр. Швейцарія, Бельгія и др. нашихъ Привислянскаго и Прибалтійскаго края, дѣйствительно показываетъ, что опорой животноводства въ нихъ являются тѣ частные питомники, которые, благодаря инщіативѣ и предпріимчивости своихъ владѣльцевъ, производятъ чистопородный матеріалъ съ соблюденіемъ всѣхъ требованій животноводственнаго дѣла и производятъ при томъ въ такомъ количествѣ,

что его хватаетъ не только для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, но и для продажи заграницу. Никакихъ посредниковъ, опорныхъ пунктовъ, въ дѣлѣ улучшенія животноводства тамъ нѣтъ. Путь ихъ составляетъ правильный народо-хозяйственный путь улучшенія животноводства, которому и надлежитъ слѣдовать. Проектируемые же опорные пункты будутъ излишними, дорого стоющими посредниками и расчитывать на то, чтобы нашъ мелкій хозяинъ, получивъ приплодъ съ нихъ, сталъ бы его воспитывать такъ, чтобы изъ него вышло въ будущемъ племенное животное, годное для дальнѣйшаго улучшенія породы, значитъ не знать какъ воспитывается молоднякъ въ мелкомъ хозяйствѣ и того, что лучшій приплодъ изъ него продается для телятины, такъ какъ такая продажа для него выгодна и вызывается потребностями рынка.

Принятіе этой мѣры по глубокому убѣжденію Управы возложитъ на Земство большіе расходы, повлечетъ за собой непроизводительную трату средствъ безъ достиженія полезныхъ результатовъ.

По изложеннымъ соображеніямъ Управа не считала бы возможнымъ согласиться съ пунктомъ а) проэкта—устройствомъ сѣти опорныхъ пунктовъ,—и предложила бы принять остальные б, в, г и д, въ особенности подчеркнувъ пунктъ б:—устройство и содѣйствіе устройству племенныхъ разсадниковъ, какъ краеугольный въ дѣлѣ улучшенія животноводства и указавъ что принятыми мѣрами вполнѣ исчерпывается программа улучшенія животноводства, а мѣра пункта а) является при нихъ излишней.

Въ дополненіе къ изложенному Управа имѣетъ честь сообщить слѣдующее. Отношеніемъ отъ 4 Сентября № 778/23023 Губернская Управа, извѣстила Уѣздную, что Департаментомъ земледѣлія ассигновано на улучшенія по животноводству на 1910 г. 30,000 руб., которыя, вмѣстѣ съ открытымъ Губернской Управѣ кредитомъ въ 22250 рублей, она употребляетъ на устройство опорныхъ пунктовъ, которыхъ въ Сумскомъ уѣздѣ ею намѣченъ 1 въ с. Ворожбѣ. Губернская Управа при этомъ напоминаетъ Уѣздной, что ассигнованія на 1910 годъ выдаются только лишь на устройство опорной сѣти случныхъ пунктовъ.

Такимъ образомъ оказывается, что Губернская Управа, внеся на обсужденіе Сумского Уѣзднаго Собранія проэктъ улучшенія животноводства и не получивъ еще его заключенія, уже приступаетъ къ его осуществленію и при этомъ не полностью, какъ это

имѣлось въ виду при выработкѣ всей программы улучшенія животноводства, а только наиболѣе слабой части его, именно устройства опорныхъ пунктовъ, усиленно подчеркивая, что Уѣздное Земства можетъ получить ассигнованіе только при согласіи его на устройство ихъ. Въ виду такихъ нарушеній установленнаго порядка и считая что въ общихъ интересахъ дѣла нужна согласная работа, а не созданіе тормозовъ въ работѣ Уѣзднаго Земства, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Уѣздное Собраніе сдѣлать особое представленіе Губернскому Земскому Собранію о томъ, чтобы на осуществленіе принимаемыхъ Сумскимъ Земствомъ частей проэкта были ассигнованы по смѣтѣ на 1911 г. 1500 р. отъ Губернскаго Земства и 3000 руб. изъ средствъ, ассигнуемыхъ Департаментомъ.

Считаясь съ необходимостью возможно экономной постановки улучшенія животноводствъ, доступной для земскаго бюджета, и съ тѣмъ основнымъ положеніемъ, что для обслуживанія простѣйшихъ хозяйственныхъ нуждъ населенія слѣдуетъ привлекать само населеніе, а не пріучать его къ пассивному ожиданію, пока Земство или Правительство обслужатъ ихъ, убивая тѣмъ зародыши всякой хозяйственной самодѣятельности, Управа съ своей стороны полагала бы принять какъ основное правило, что снабженіе производителями должно производиться при участіи Обществъ и стоимость производителей должна приниматься на счетъ Земства, а стоимость содержанія на счетъ тѣхъ обществъ какимъ онѣ будутъ предоставляться, проводя положеніе относительно бугаевъ, борововъ и барановъ; жеребцовъ же предоставлять на обычныхъ основаніяхъ, т. е. за случную плату съ содержаніемъ ихъ за счетъ Земства. Порядокъ предоставленія производителей можетъ быть установленъ слѣдующій. Всякое общество, или товарищество, желающее имѣть у себя производителя, составляетъ объ этомъ приговоръ или заявленіе и подаетъ его въ Управу. Управа изслѣдуетъ его состояніе животноводства общества или товарищества и заключаетъ съ нимъ договоръ, по которому общество обязывается принять содержаніе производителя на свой счетъ и гарантировать Управѣ, его сохранность. Производители должны содержаться на стойлѣ, съ допущеніемъ въ возможныхъ случаяхъ, съ особаго каждый разъ обслѣдованія и разрѣшенія Управы, пусканія его въ стадо. Какъ правило принять при этомъ, что на одного бугая не должно при-

ходиться болѣе 100 коровъ. Считаясь съ матеріаломъ, какой имѣется въ уѣздѣ и соотвѣтственно вышеуказаннымъ направленіямъ въ развитіи животноводства, Управа полагаетъ возможнымъ принять для улучшенія слѣдующія породы: для рогатаго скота—Симментальскую, для лошадей Арденскую и Рысистую (болѣе тяжелаго типа), для свиней—крупную Іоркширскую, для овецъ улучшенную широко-жирнохвостую овцу, разводимую въ Воронежской губерніи.

Для содержанія жеребцовъ общество, желающее имѣть таковыхъ, подаетъ приговоръ и указываетъ лицо, которое могло бы взять ихъ на содержаніе на условіяхъ, которыя предложитъ Земство. Условія эти должны обезпечить хорошее помѣщеніе, такое же кормленіе, уходъ, сохранность жеребца и производство случекъ. Плату за содержаніе, какъ основную, установить въ 120 руб. въ годъ съ поступленіемъ случной платы въ пользу содержателя, но въ общемъ не свыше 240 рублей.

Содержаніе производителей, въ особенности жеребцовъ въ неслучное время для удобства надзора, удешевленіе содержанія и подготовки къ слѣдующему случному періоду, Управа полагала бы наиболѣе цѣлесообразнымъ пріурочить къ одному мѣсту. За таковое можно было бы избрать учреждаемую въ Сумскомъ уѣздѣ с.-х. опытную станцію, гдѣ производители могли бы, кромѣ того выполнять доступные имъ с.-х. работы, что по правиламъ зоогигіены является необходимымъ въ режимѣ содержанія производителей. Для этого должно быть построено общее помѣщеніе, достаточно просторное. Объ устройствѣ этого помѣщенія съ принятіемъ его на счетъ Губернскаго Земства, такъ какъ оно составитъ необходимыя службы хозяйства опытной станціи, надлежитъ просить Губернское Земское Собраніе.

Для поощренія успѣховъ по животноводству и возбужденія полезнаго соревнованія въ хозяевахъ въ дѣлѣ занятія животноводствомъ необходимо устраивать премированія молодняка на мѣстахъ. Организація этой мѣры такова. Въ опредѣленный день, наиболѣе цѣлесообразно весной по выходѣ скота изъ зимняго содержанія, устраивается осмотръ молодняка въ заранѣе намѣченныхъ пунктахъ. При этомъ дѣлаются указанія относительно качества молодняка, причинъ его недостатковъ и достойнымъ выдаются небольшія денежныя награды. Эта мѣра, касаясь наиболѣе важной стороны живот-

новодства: воспитанія молодняка и вызывая полезное соревнованіе хозяевъ въ достиженіи хорошихъ результатовъ воспитанія, является наиболѣе полезной и дѣйствительной среди другихъ мѣропріятій по улучшенію животноводства, превосходя по полезности выставки, на которыхъ молодняка совершенно не бываетъ.

Для обозрѣнія успѣховъ животноводства на болѣе зрѣлыхъ животныхъ и поощренія хозяевъ за эти успѣхи, необходимо устраивать выставки животноводства. Въ настоящемъ году устраивается одна въ городѣ Бѣлопольѣ. Въ будущемъ предполагается двѣ: въ Бѣлопольѣ и Сумахъ.

Въ заключеніе еще слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о тѣхъ наиболѣе насущныхъ вопросахъ по животноводству, какія слѣдуетъ проводить въ среду хозяевъ въ качествѣ основныхъ знаній. Таковыми Управа считаетъ: 1) преподаніе основныхъ понятій о складѣ (экстерьерѣ) животныхъ различной продуктивности, 2) пути, какими можно достигнуть того или другого склада (искусственный подборъ), 3) основныя требованія воспитанія (содержаніе и кормленіе) въ молодомъ возрастѣ животныхъ различной продуктивности, 4) стойловое содержаніе 5) расцѣнка питательнаго достоинства различныхъ кормовыхъ средствъ, 6) растенія пригодныя для домашняго зеленаго кормленія и воздѣлыванія ихъ, 7) уходъ за лугами, какъ за сѣнокоснымъ и пастбищнымъ угодьемъ и др.

6. Изданіе листка полезныхъ для населенія свѣдѣній.

Изъ предыдущаго изложенія предполагаемой постановки дѣятельности Земства по улучшенію полеводства и животноводства выяснилось на сколько важную роль въ этомъ дѣлѣ долженъ играть интересъ самого населенія къ этой дѣятельности. Однимъ изъ средствъ пробудить этотъ интересъ, является печатное слово. Пользоваться для этого текущей с.-х. литературой не представляется возможнымъ: она требуетъ большихъ затратъ и не отвѣчаетъ мѣстнымъ требованіямъ. Нѣкоторыя Земства издаютъ для этого собственные популярные листки полезныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ хозяйства и распространяютъ ихъ въ массѣ среди грамотнаго населенія. Въ этихъ листкахъ предоставляется возможнымъ сообщать населенію не только общія полезныя свѣдѣнія, но и предупреждать его на каждый ожидаемый случай или особое явленіе. Такъ въ настоящемъ году пришлось издать шесть предупрежденій главнымъ

образомъ на счетъ появленія вредителей съ указаніемъ мѣръ борьбы съ ними. Изданіе ихъ стоило около 100 руб. Но будучи случайными отрывочными они не производятъ того дѣйствія, какъ если бы имѣлась возможность систематически изъ года въ годъ въ нужный моментъ напоминать объ этомъ населенію. Такой листокъ можно было бы издавать два раза въ мѣсяцъ по слѣдующей программѣ: Правительственныя распоряженія, Земскія постановленія и объявленія, популярныя статьи по сельскому хозяйству, ветеринаріи, медицины и др. отраслямъ земской дѣятельности, вопросы и отвѣты, земскія и частныя объявленія.

Листокъ издается подъ наблюденіемъ и отвѣтственнымъ редакторствомъ Управы или Предсѣдателя ея. Непосредственное веденіе его, пріемъ и составленіе статей возлагается на агрономическій отдѣлъ. Стоимость его при изданіи первоначально въ 500 экземпляровъ, исчисляется въ 300 рублей съ обращеніемъ на изданіе и дохода отъ объявленій. Листокъ разсылается безплатно школамъ, священникамъ, волостямъ, гласнымъ, кредитнымъ товариществамъ и всѣмъ грамотнымъ хозяевамъ, изъявившимъ желаніе получать его.

Управа считаетъ изданіе такого листка Сумскимъ Земствомъ съ будущаго года одной изъ насущныхъ надобностей и дѣйствительной мѣрой для возбужденія интереса населенія къ сельско-хоз. улучшеніямъ и проведенія необходимыхъ для этого знаній.

7. Организація аргономической службы.

Всѣ изложенныя мѣропріятія, требуютъ для своего выполненія спеціалистовъ работниковъ—агрономовъ. Изъ сказаннаго можно видѣть насколько обширна эта работа и насколько она требуетъ возможнаго приближенія исполнителей ея къ хозяевамъ для близкаго ознакомленія съ ихъ нуждами, изученія особенностей ихъ хозяйства и быстрой подачи имъ агрономической помощи. Для удовлетворенія этимъ условіямъ агрономическая помощь Земствами организуется въ настоящее время въ формѣ участковой, аналогично тому какъ организуется ветеринарная и медицинская помощь.

По мнѣнію Управы Сумской уѣздъ для равномѣрнаго распредѣленія агрономической помощи, слѣдовало бы разбить на слѣдующіе участки: 1) Бѣлопольскій съ волостями: Бѣлопольской, Прорубской, Ворожбянской, Павловской, Куяновской, 2) Вировской съ волостями—Вировской, Ульяновской, Николаевской, Рѣчанской,

Ястребенской, 3) Юнаковскій съ волостями -Юнаковской, Бѣловодской, Писаревской, Хотѣнской, 4) Сумской съ волостями— Сумской, Стецковской, Степановской, Терешковской, 5) Верхне-Сыроватскій съ волостями— В.-Сыроватской, Н.-Сыроватской, В,-Бобрикской, Б.-Чернетчинской.

Выполненіе этого плана по финансовымъ соображеніямъ невозможно въ одинъ годъ и Управа полагала бы съ будущаго года открыть только два участка: Бѣлопольскій и Юнаковскій, какъ наиболѣе удаленные и менѣе всего получающіе поэтому агрономической помощи, пригласивъ съ будущаго года для этихъ участковъ двухъ агрономовъ съ высшимъ с.-х. образованіемъ.

Ближайшей дѣятельностью участковыхъ агрономовъ будетъ выполненіе въ своихъ участкахъ всей намѣченной программы. Въ качествѣ практической дѣятельности ихъ Управа полагаетъ поставить въ программу работъ будущаго года заложеніе по два показательныхъ поля и отпускъ орудій на прокатъ, для чего при каждомъ изъ нихъ долженъ быть устроенъ прокатный пунктъ. На послѣднихъ будутъ находиться примѣрно по пять универсальныхъ (для хлѣба и свеклы) рядовыхъ сѣялокъ, по одной комбинированной (для одновременнаго посѣва удобреній и свеклы) по одному передвижному тріеру, по одной передвижной машинѣ для протравливанія сѣмянъ, по пяти двухконныхъ сакковскихъ плуговъ, пяти полольниковъ и по пяти лущильниковъ для ухода за парами, лущенія стерней и проч.

Прокатныя орудія будутъ отпускаться за небольшую плату, которую Управа установитъ сообразно цѣнности и значенія ихъ. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ должно быть предоставлено и безплатное пользованіе, по усмотрѣнію участковаго агронома.

Въ завѣдываніи участковыхъ агрономовъ должны находиться всѣ пункты съ производителями.

Въ организаціи агрономической помощи населенію принимаетъ участіе Губернское Земство, по порученію котораго Губернская Управа разработала проектъ: „О программѣ земскихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій въ Харьковской губерніи“, разсмотрѣла его при участіи спеціалистовъ и заключенія ихъ прислала на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія. Эти заключенія печатаются при семъ въ видѣ особаго приложенія. Представляя ихъ на заклю-

ченіе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Управа съ своей стороны полагаетъ возможнымъ принять „Губернскую програму сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій", но по отношенію къ Сумскому уѣзду считаетъ необходимымъ полное согласованіе ея съ предлагаемымъ уѣзднымъ планомъ экономической дѣятельности.

Въ частности по пунктамъ 4 и 5 особыхъ вопросовъ, печатаемыхъ въ концѣ указаннаго приложенія, Управа имѣетъ честь просить принять и дать Губернской Управѣ слѣдующіе отвѣты.

Какъ учитель и врачъ обезпечены въ своей дѣятельности извѣстными пособіями и помѣщеніями, такъ Управа полагала бы долженъ быть обезпеченъ участковый агрономъ. Пособіями его будутъ прокатныя орудія, сѣмена, удобренія, и разныя наглядныя пособія для проведенія знаній. Выше Управа указывала предполагаемый составъ орудій на прокатномъ пунктѣ. Для всѣхъ указанныхъ пособій, для возможности принимать всѣхъ обращающихся къ агроному хозяевъ и для производства чтеній и лекцій необходимы помѣщенія: для пріема хозяевъ жилое, для прокатнаго пункта, сѣмянъ и удобрѣній—дворъ, навѣсъ и амбаръ. Безъ указанной обстановки участковый агрономъ будетъ лишенъ возможности проявить свою дѣятельность и обезпеченіе него Управа ставитъ условіемъ учрежденія агрономическаго участка. Не считая возможнымъ пріобрѣтать для этого землю и строить собственныя помѣщенія, Управа полагала бы найти помѣщенія путемъ аренды, прокатныя же орудія купить. Для этого Управа вноситъ въ смѣту будущаго года на оборудованіе 2-хъ прокатныхъ пунктовъ 1650 руб. со стороны уѣзднаго и, согласно принятаго ранѣе распредѣленія, 1650 руб. отъ Губернскаго Земства, каковые Управа и предлагаетъ просить принять Губернское Земское Собраніе.

Въ изложенномъ Уѣздной Управой планѣ разработаны только мѣропріятія относительно главнѣйшихъ отраслей хозяйства: полеводства и животноводства.

Мѣропріятія относительно садоводства и огородничества излагаются въ особомъ докладѣ при отчетѣ Управы по садоводству.

Управа не указала еще мѣръ содѣйствія развитію другихъ занятій земледѣльческаго населенія, каковы нѣкоторыя кустарныя техническія производства и всѣ вообще кустарныя промыслы. Изъ таковыхъ въ Сумскомъ уѣздѣ въ значительномъ размѣрѣ существуютъ: ободный, колесный, телѣжный, (сл. Б.-Чернетчина).

Вслѣдствіе необслѣдованности кустарныхъ промысловъ вообще и указаннаго въ частности, не представлялось возможнымъ выработать какія либо мѣры содѣйствія имъ. Дополнить этимъ предлагаемый планъ остается обязанностью Управы на будущее время.

Ниже Управа приводитъ особо смѣту ассигнованій на выполненіе предлагаемаго плана въ будущемъ году.

Предлагая вниманію Земскаго Собранія настоящій планъ. Управа не скрываетъ, что онъ отличается недостатками. Но имѣя въ виду, что созданіе отвѣчающаго во всѣхъ подробностяхъ задачѣ экономическаго подъема хозяйства плана составляетъ трудную задачу и разсчитывается выполненіемъ на рядъ лѣтъ, Управа полагаетъ все значеніе предлагаемаго плана только какъ основной, отправной схемы, въ которую потомъ, по мѣрѣ выясненія соотвѣтствія ея съ дѣйствительными требованіями хозяйства, слѣдуетъ вносить дополненія и исправленія.

Настоящій планъ Управа вносила на разсмотрѣніе Экономическаго Совѣта въ засѣданіи 24 Августа с. г., которымъ таковой и былъ принятъ.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь просить: 1) принять этотъ планъ во всѣхъ его частяхъ, положивъ его въ основу всей будущей экономической дѣятельности Земства и въ частности принять слѣдующія постановленія;

2) признать заботы объ охранѣ земель въ уѣздѣ отъ разрушенія и заболачиванія однимъ изъ насущныхъ видовъ экономической помощи населенію и принять на Земство трудъ побуждать общества заботиться объ укрѣпленіи своихъ земель, ходатайствуя имъ для этого ссуды изъ меліоративнаго кредита, оказывать всяческое содѣйствіе обществамъ при ихъ личномъ починѣ въ этомъ дѣлѣ, принимать возможныя посредничества и порученія, предоставивъ Управѣ полномочіе дѣйствовать въ предѣлахъ этого разрѣшенія;

3) принять предложеніе Управы объ изданіи листка полезныхъ для населенія свѣдѣній по изложенной въ планѣ программѣ и ходатайствовать о разрѣшеніи изданія его подъ отвѣственнымъ редакторствомъ предсѣдателя Управы и подъ именемъ „Земскаго листка Сумского Земства“.

4) Разсмотрѣть проэктъ улучшенія животноводства Губернскаго Земства, дать свое заключеніе по немъ и просить Губернское Земское Собраніе ассигновать по смѣтѣ на 1911 г. изъ средствъ Губенскаго Земства, на осуществленіе принимаемыхъ Уѣзднымъ Земствомъ частей проэкта 1500 руб. и изъ средствъ, отпускаемыхъ Департаментомъ Земледѣлія, 3000 рублей. Кромѣ того просить Губернское Земское Собраніе принять проэктъ содержанія всѣхъ земскихъ производителей жеребцовъ въ неслучное время въ центральномъ пунктѣ при Сумской сельско-хозяйственной опытной станціи, устроить для этого конюшню приблизительно на 12 предводителей за счетъ Губернского Земства, что и имѣть въ виду при разработкѣ проэктовъ хозяйственныхъ построекъ на опытной станціи.

5) Разсмотрѣть проэктъ «Губернской програмы сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій», высказать свои замѣчанія по немъ и просить Губернское Земское Собраніе ассигновать по смѣтѣ 1911 года изъ средствъ Губернскаго Земства на оборудованіе двухъ агрономическихъ участковъ съ прокатными орудіями 1650 р.

6) Принять предложенное въ докладѣ раздѣленіе уѣзда на агрономическіе участки съ открытіемъ въ будущемъ году участковъ въ Бѣлопольѣ и Юнаковкѣ, а остальныхъ въ теченіе ближайшихъ лѣтъ. Участковыхъ агрономовъ для нихъ пригласить съ высшимъ с.-х. образованіемъ съ жалованьемъ по 1800 руб. въ годъ.

7) Принять смѣту на агрономическія мѣропріятія въ 1911 г. и возбудить ходатайство объ ассигнованіи средствъ со стороны указанныхъ въ смѣтѣ правительственныхъ учрежденій.

Краткій отчетъ объ экономической дѣятельности Земства въ 1910 г.

Дополнительно къ изложенному Управа считаетъ необходимымъ привести краткія свѣдѣнія объ экономической дѣятельности Земства въ отчетномъ году.

Складъ продолжалъ свою торговую дѣятельность, расширивъ свою сѣменную торговлю. Отчетъ о дѣятельности и состояніи склада и предполагаемыхъ расширеніяхъ его дѣятельности представляется особо.

Къ яровому посѣву Управой была понижена плата за пользованіе тріерами съ 3-хъ до 1 коп. за пудъ, имѣя въ виду усилить этимъ очистку хлѣбовъ къ посѣву. Объ этомъ было сдѣлано широкое оповѣщеніе по волостямъ. Ожиданія Управы оправдались и въ общемъ, не смотря на краткость періода и неудобство подвоза сѣмянъ (тріера находились во дворѣ Управы),

было очищено около 10000 пудовъ разнаго хлѣба. Благодаря понижению цѣнъ Управой, понизились цѣны для пользованія частными тріерами, вслѣдствіе чего увеличилось употребленіе ихъ и очистка хлѣбовъ къ посѣву. Частныхъ тріеровъ имѣется въ уѣздѣ около 12-ти штукъ. Но этого количества не хватаетъ для удовлетворенія потребности населенія. Управа полагаетъ необходимымъ увеличить количество земскихъ тріеровъ, пріурочивъ нахожденіе ихъ при участковыхъ агрономахъ. Для большей успѣшности работы Управа считаетъ необходимымъ сдѣлать ихъ передвижными, приспособивъ подъ нихъ особыя платформы. Тріеръ при такихъ условіяхъ можетъ передвигаться изъ села въ село, начавъ работать съ самой осени. Какъ показываетъ опытъ другихъ Земствъ успѣшность работы тріеровъ при такихъ условіяхъ чрезвычайно повышается. Пріобрѣсть Управа предполагаетъ для этого тріера Майера, которые позволяютъ чистить всѣ хлѣба безъ перемѣны цилиндровъ,что составляетъ неудобство тріеровъ системы Гейда.

Далѣе Управа обратила вниманіе на чрезвычайную пораженность сѣмянъ яровыхъ хлѣбовъ головней. Было издано особое наставленіе какъ очистить отъ нея хлѣба, были заготовлены для этого нужныя препараты, давались устныя разъясненія хозяевамъ. Къ сожалѣнію примѣненіе рекомендуемыхъ мѣръ почти не замѣчалось. Процентъ пораженія яровыхъ хлѣбовъ вышелъ поэтому значительный (до 50%). Управа считаетъ необходимымъ настойчиво рекомендовать населенію въ будущемъ году протравливаніе сѣмянъ и для облегченія производства его полагаетъ нужнымъ пріобрѣсть двѣ спеціальныя машины (стоимость ихъ около 100 р.) пріурочивъ нахожденіе ихъ къ агрономическимъ участкамъ и также какъ и тріера сдѣлавъ ихъ передвижными. Отпускать ихъ для пользованія слѣдуетъ за небольшую плату, оправдывающую изнашиваніе машины стоимость употребляемыхъ для протравливанія аппаратовъ и обслуживаніе машины человѣкомъ.

Къ озимому посѣву при складѣ была организована продажа и обмѣнъ сѣмянъ: озимой ржи и пшеницы. Для этого изъ хозяйства Сумской с.-х. школы были взяты сѣмена ржи Шлаништедской и пшеницъ красной безостой и банатки. Въ особенности хорошо шелъ обмѣнъ ржи. Управа полагаетъ необходимымъ на будущій годъ къ яровому посѣву поставить торговлю сѣменами яровыхъ

хлѣбовъ такъ какъ благодаря неурожаю этого года таковыхъ будетъ недостаточно.

Имѣя въ виду полное незнакомство населенія съ минеральными удобреніями и считаясь съ тѣмъ, что въ частности примѣненіе Томасова шлака является безошибочнымъ средствомъ повышенія урожаевъ, Управа, на остатокъ отъ ассигнованій на экономическія мѣропріятія этого года, отпускала по 1 пуду 20 фун. Томасова шлака безплатно для постановки опытовъ интересующимся лицамъ, сдѣлавъ объ этомъ широкое оповѣщеніе населенію. Мѣра имѣла успѣхъ: отпущено около 250 пудовъ Томасова шлака 160 хозяевамъ. Мѣру эту Управа предполагаетъ сохранить и на будущій годъ, испрашивая спеціальную ассигновку.

Согласно постановленію Земскаго Собранія п. г. заложено два показательныхъ поля: одно по дорогѣ на Стецковку за сел. Парнымъ другое по дорогѣ на Степановку около хут. Косовщины. Поля заложены по программѣ принятой Земскимъ Собраніемъ. На нихъ произведены подготовительныя работы съ разсчетомъ, чтобы полный сѣвооборотъ былъ осуществленъ съ будущаго года. Управа считаетъ необходимымъ продолженіе этой мѣры, находя ихъ необходимой принадлежностью агрономическихъ участковъ не менѣе 2-хъ въ каждомъ.

Въ отчетномъ году въ распоряженіи Управы имѣлось 5 казенныхъ быковъ (два въ Ворожбѣ, одинъ въ х. Вороновъ, одинъ въ Кулновкѣ и одинъ въ Терешковкѣ). Въ общей сложности покрыто ими 191 корова. Дальнѣйшее улучшеніе животноводства пойдетъ согласно проэкта, который окончательно будетъ принятъ Земскимъ Собраніемъ.

Потребность въ производителяхъ такъ велика и необходимость въ улучшеніи рогатаго скота настолько настоятельна, что Управа считаетъ необходимой собственную покупку производителей и для снабженія ими населенія на тѣхъ условіяхъ, какія были указаны выше.

Въ отчетномъ году въ распоряженіи Управы имѣлось 9 казенныхъ жеребцовъ на пунктахъ: въ с. Александовкѣ (Николаев. вол.), у землевладѣльца Н. Н. Крамаренкова, отпустившаго для нихъ безплатное помѣщеніе, въ с. Верхней-Сыроваткѣ и г. Бѣлопольѣ. Всего покрыто ими 378 матокъ. На будущій годъ Управа

предполагаетъ просить 12 жеребцовъ на 4 пункта (4-й въ Юнаковкѣ) и на расходы по оборудованію ихъ вноситъ ассигновку въ смѣту.

Управа считаетъ нужнымъ отмѣтить, что потребность въ производителяхъ жеребцахъ настолько велика, что удовлетвореніе ея одними казенными жеребцами также недостаточно. Управа считаетъ назрѣвшей потребность имѣть также и собственныхъ земскихъ жеребцовъ въ особенности рабочаго сорта.

Кромѣ поименованныхъ производителей, настолько же необходимыми являются производители по свиноводству и овцеводству. Таковые казной не отпускаются и Управа считаетъ необходимой покупку ихъ за счетъ Земства. Для покупки всѣхъ указанныхъ производителей или тѣхъ изъ нихъ, въ какихъ явится наиболѣе настоятельная нужда, Управа вноситъ въ смѣту общую ассигновку.

Управой была организована экскурсія крестьянъ въ г. Екатеринославль на областную выставку и была устроена выставка рогатаго скота и лошадей въ г. Бѣлопольѣ. Отчетъ объ этихъ мѣропріятіяхъ имѣются въ дѣлахъ агроном. отдѣла Управы.

Кромѣ изложенныхъ мѣропріятій Управой въ лицѣ агрономическаго персонала давались разъясненія хозяевамъ на запросы ихъ хозяйства. Для разработки экономическихъ вопросовъ созывался два раза Экономическій Совѣтъ, гдѣ разрабатывались текущіе экономическіе вопросы.

Въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ еще производство чтеній въ уѣздѣ по сельскому хозяйству во все осеннее и зимнее время.

Выполненыя мѣропріятія по борьбѣ съ вредителями садоводства и другія мѣры по садоводству изложены въ особомъ отчетѣ, гдѣ приведены взгляды Управы на постановку этого дѣла въ будущемъ году и исчислены необходимыя смѣтныя ассигнованія.

Дѣятельность Земства по оказанію населенію мелкаго кредита представляется отчетомъ Александровскаго Банка. Чтоже касается насажденія кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій (кредитныхъ товариществъ), то въ отчетномъ году дѣятельность Управа еще не могла сказаться въ этомъ. Существующія основанныя Отдѣленіемъ Государственнаго Банка кредитныя товарищества (Искри-

сковищинское Ульяновское, Сумское, Нижне—и Верхне-Сыроватскія, Велико-Бобрикское) работали весьма успѣшно, какъ это слѣдуетъ изъ ихъ ежемѣсячныхъ отчетовъ. Характерной чертой ихъ жизни является обильной притокъ вкладовъ въ нихъ, такъ что по нѣкоторымъ изъ нихъ ощущается избытокъ средствъ. Годовые отчеты ими представляются послѣ новаго года и сводной отчетъ о ихъ дѣятельности будетъ представленъ ближайшему слѣдующему за ними Земскому Собранію.

Управа считаетъ также необходимымъ добавить нѣсколько словъ объ условіяхъ, въ которыхъ находилось сельское хозяйство въ отчетномъ году и результатахъ его.

Весна отчетнаго года открылась своевременно и была теплой и умѣренно влажной. Она отличалась весьма благопріятными условіями для роста озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ. И тѣ и другіе энергично шли въ ростъ.

Въ дальнѣйшемъ однако условія измѣнились въ худшую сторону: наступила значительная засуха, почти весь май и половину іюня совершенно не было дождей. Изъ посѣвовъ сильно начали страдать отъ засухи яровые и въ особенности свекла. Благодаря угнетенію ея засухой на ней сильно отразилось вліяніе корнеѣды (Vurcelbrand), мало замѣчаемой въ обычное время. Озимые посѣвы однако не страдали отъ засухи и развивались нормально. Съ половины Іюня прошли повсемѣстные дожди, а въ іюлѣ они были уже частыми, мѣшая уборкѣ хлѣбовъ. Въ результатѣ такихъ условій, озимые хлѣба совершенно не пострадали и дали высокій урожай зерна. Яровые наоборотъ весьма сильно пострадали и дали низкій урожай зерна и кормовой соломы. Свекла отъ дождей оправилась и къ періоду копки достигла нормальнаго роста и сахаристости. Картофель также оправился, но опоздалъ поспѣваніемъ. Уборка хлѣба произошла какъ указано подъ дождемъ, благодаря чему зерно во многихъ случаяхъ было получено сырое и темное. Урожай сѣна перваго укоса, благодаря засухѣ полученъ весьма низкій, за то оно убрано при хорошихъ условіяхъ. Благодаря лѣтнимъ дождямъ была получена хорошая отава, которая отчасти была убрана на сѣно, отчасти выпасена скотомъ. Пастбища въ первой половинѣ, благодаря засухѣ были плохія, во второй благодаря дождямъ—весьма хорошія и скотъ поправился на нихъ. Вслѣдствіе засухи, получили благопріятныя условія для развитія въ садахъ

вредители и урожай фруктовъ получился невысокій. Огородныя овощи, благодаря дождямъ, обѣщаютъ дать большой урожай. Цѣны на хлѣбъ новаго урожая весьма упали, что въ связи съ неурожаемъ въ высшей степени неблагопріятно отзывается на хозяйствѣ. Въ отчетномъ году необычайно усилилась эпизоотія ящура, заболѣванія которымъ повторялись нѣсколько разъ. Вслѣдствіе этого ярмарки во второй половинѣ года были закрыты и торговля скотомъ сильно сократилась.

Въ концѣ лѣта въ сѣверной части уѣзда въ значительномъ количествѣ появился озимый червь, принесшій большой вредъ озимымъ посѣвамъ.

Условія для сельскаго хозяйства въ отчетномъ году должны быть признаны въ общемъ неблагопріятными.

Предсѣдатель Управы *М. Петрищевъ.*

Члены Управы { *П. Савичъ.* / *В. Де-Конноръ.* }

Агрономъ *Н. Колесникъ.*

СМѢТА

расходовъ на мѣропріятія по экономическому отдѣлу на 1911 годъ.

Объясненіе ассигнованій	Изъ средствъ Уѣзд. Земства	Изъ средствъ Губернскаго Земства	Изъ сред. Глав. Упр. Землеуст. и Землед.	Изъ сред. Управленія Государ. коннозав.
Жалованье уѣздному агроному . . .	800	1600	—	—
„ двумъ участковымъ агрономамъ по (1800 руб.) .	1200	2400	—	—
„ дѣлопроизвод. агрономическаго отдѣла	600	—	—	—
„ Инструктору по садоводству.	400	800	—	—
На оборудованіе агрономическаго отдѣла и участковыхъ пунктовъ необходимыми приборами, пополненіе библіотекъ, выписку журналовъ, покупку пособій для чтеній и др.	250	—	—	—
Изданіе сельско-хозяйствен. листка .	300	—	—	—
На оборудованіе 2-хъ прокатныхъ пунктовъ при участковыхъ агрономахъ .	1650	1650	—	—
На оборудованіе 4-хъ показ. полей въ 2-хъ участкахъ (по 250 р. кажд.).	500	500	—	—
На безплатную роздачу Томасова шкала	100	—	—	—
На мѣропріятія по садоводству . .	1000	1000	—	—
На покупку собств. производителей .	1500	1500	3000	—
На доставку казен. жеребцовъ . .	300	—	—	—
Содержаніе казен. быковъ . . .	100	100	—	—
Устройство премировокъ молодняка и двухъ выставокъ	150	300	150	150
Борьба съ вредителями полеводства .	50	—	—	—
Итого. .	8900	9800	150	150

Предсѣдатель Управы *М. Петрищевъ*

Члены Управы: { *П.Савичъ*
В.Де-Коннорь

Агрономъ *Н. Колесникъ*

ЗЕМСТВО.

ХАРЬКОВСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
Земская Управа.

Ветеринарное Бюро.

Іюня 27 дня 1910 г.

№ $\frac{500}{16691}$

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Губернское земское собраніе очередной сессіи прошлаго года, принявъ общія основанія предложеннаго инспекторомъ сельскаго хозяйства Харьковской губерніи плана мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго животноводства, поручило Губернской Управѣ подробно разработать въ 1910 году схему указанныхъ мѣропріятій и условія взаимоотношеній между губернскими и уѣздными земствами.

Въ соотвѣтствіи съ указаннымъ постановленіемъ собранія, Губернская Управа разработала проектъ плана названныхъ мѣропріятій, который и былъ разсмотрѣнъ въ созванномъ ею совѣщаніи съ участіемъ директора департамента земледѣлія и представителя отъ главнаго управленія государственнаго коннозаводства.

Данное совѣщаніе высказалось такъ:

1. Основными зоотехническаго характера мѣрами улучшенія мѣстнаго животноводства въ данный моментъ являются: а) устройство опорной, равномѣрно по уѣздо распредѣленной, сѣти постоянныхъ случныхъ пунктовъ, б) устройство племенныхъ разсадниковъ, в) содѣйствіе сельскохозяйственнымъ и сельскимъ обществамъ въ пріобрѣтеніи и правильномъ содержаніи племенныхъ производителей, г) введеніе такъ называемыхъ „одобренныхъ“ производителей и д) организація выставокъ.

2. Случные пункты названной сѣти должны устраиваться въ мѣстахъ, обезпеченныхъ кормовыми средствами, подходящимъ качествен-

нымъ и количественнымъ составомъ мѣстнаго животноводства и проявленіемъ интереса со стороны мѣстнаго населенія.

При наличности указанныхъ условій устройство названныхъ пунктовъ желательно пріурочить къ мѣстамъ нахожденія ветеринарныхъ врачей или агрономовъ

3. Случные пункты сѣти должны быть оборудованы соотвѣтствующими помѣщеніями и обезпечены ветеринарнымъ и хозяйственнымъ надзоромъ.

4. Случные пункты должны быть, какъ правило, со смѣшаннымъ составомъ чистопородныхъ производителей, помѣщаемыхъ группами, по крайней мѣрѣ двухъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ—жеребцовъ и бугаевъ; въ мѣстахъ же особенно благопріятныхъ для свиноводства на пунктахъ должны помѣщаться и борова. Наименьшій первичный составъ каждой группы таковъ: 4 бугая, 2 жеребца и 2 борова. Отступленіе отъ указаннаго правила допускается по мотивамъ, вытекающимъ изъ мѣстныхъ особенностей.

5. Случные пункты опорной сѣти преслѣдуютъ показательную цѣль и должны быть использованы, главнымъ образомъ, для производства племенного матеріала, изъ котораго можно было бы черпать такъ называемыхъ „одобренныхъ производителей“.

6) Основными породами, которыя можно рекомендовать для улучшенія мѣстнаго животноводства, являются таковыя: а) для коневодства бельгійскій тяжеловозъ, болѣе легкаго и сухого типа и густой орловскій рысакъ; б) для скотоводства—швицъ и симменталъ для метизаціи, сѣрый степной и красный калмыцкій—для улучшенія въ себѣ; в) для свиноводства—крупная и средняя бѣлая англійская свинья; г) для птицеводства—лангшанъ и плимутърокъ. Вопросъ о выборѣ породы для массоваго улучшенія овцеводства оставить открытымъ, пока не выскажутся уѣздныя земскія собранія и не получатся свѣдѣнія отъ земствъ сосѣднихъ губерній, имѣвшихъ опытъ въ данномъ отношеніи.

7. Для болѣе правильнаго рѣшенія вопросовъ по животноводству необходимо безотлагательное учрежденіе зоотехническаго отдѣла при Харьковской областной опытной станціи на совмѣстныя съ правительствомъ средства.

8. Въ цѣляхъ обезпеченія нуждъ земства по оборудованію и ремонту случныхъ пунктовъ племенными производителями, земство устанавливаетъ соглашеніе, на началахъ особыхъ договоровъ, съ мѣстными скотозаводчиками, коннозаводчиками и общественными организаціями относительно выращиванія и продажи ими племенного материала необходимыхъ для мѣстныхъ нуждъ породъ.

Для представленія скотозаводчикамъ возможности сбывать племенной материалъ необходимо ежегодное устройство аукціонной выставки въ Харьковѣ примѣнительно ко времени пользованія производителями.

9. Признавая, что дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ, по задачамъ и цѣлямъ, въ области экономическихъ мѣропріятій близка къ задачамъ земства, послѣднее снабжаетъ эти общества племенными производителями главнѣйшихъ видовъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ, опредѣляя при этомъ основныя условія эксплоатаціи производителей. Ходатайства обществъ о снабженіи ихъ производителями направляются въ уѣздныя земства.

10. Помощь земства сельскимъ обществамъ можетъ выразиться въ содѣйствіи организаціи кредита на покупку производителей и въ посредничествѣ въ послѣднемъ. Этимъ не исключается возможная надобность въ размѣщеніи земскихъ племенныхъ производителей въ особо благопріятныхъ для улучшенія животноводства селеніяхъ для образованія гнѣздъ улучшеннаго скота на началахъ, практикуемыхъ Вологодскимъ земствомъ и переработанныхъ въ соотвѣтствіи съ мѣстными особенностями.

11. Въ цѣляхъ возможно широкаго и доступнаго удовлетворенія мѣстной потребности въ производителяхъ необходимо ввести такъ называемыхъ „одобренныхъ" производителей крупнаго рогатаго скота и лошадей.

Правила выдачи субсидій за названныхъ производителей, выработанныя губернскимъ земствомъ, должны быть переданы на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ.

12. Для учета общественной и частной иниціативы въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго животноводства земству необходимо организовать въ первую очередь ежегодныя выставки малаго района, пріуроченныя къ случнымъ пунктамъ. Время открытія этихъ выставокъ должно быть точно фиксировано, продолжительность же ихъ возможно сокращена.

Выставки уѣзднаго и губернскаго типовъ должны устраиваться періодически, съ такимъ разсчетомъ, чтобы выставки малаго района могли накопить матеріалъ для уѣздныхъ, а послѣднія—для губернской.

13. Желательно, чтобы экспертныя комиссіи для выставокъ малаго района назначались постоянныя, въ составѣ представителей отъ уѣзднаго и губернскаго земствъ, мѣстныхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей, агрономовъ и сельскихъ хозяевъ. Въ составъ этихъ комиссій входятъ представители сельско-хозяйственныхъ обществъ и заинтересованныхъ правительственныхъ учрежденій.

14. Въ цѣляхъ правильной организаціи выставокъ и цѣлесообразной постановки экспертизы и премированія, необходимо разработать общія правила устройства этихъ выставокъ и руководящія указанія по производству экспертизы и назначенію премій.

15. На мѣстахъ зоотехническія мѣропріятія составляютъ компетенцію губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Роль губернскаго земства должна быть объединительная по разработкѣ общихъ основаній указанныхъ мѣропріятій и показательная по организаціи ихъ. Все же веденіе выработанныхъ по улучшенію мѣстнаго животноводства мѣропріятій, въ соотвѣтствіи съ установленнымъ планомъ, фактически должны вѣдать уѣздныя земства, а исполнительными ихъ органами на мѣстахъ являются земскій ветеринарный и агрономическій персоналъ и различные инструктора, приглашенные земствомъ.

16. На обязанности правительства должна лежать забота о подготовкѣ техническаго персонала въ видѣ спеціалистовъ по животноводству и инструкторовъ по отдѣльнымъ его отраслямъ.

17. Въ составъ экономическаго отдѣла Губернской Земской Управы долженъ быть приглашенъ зоотехникъ-спеціалистъ съ высшимъ агрономическимъ и ветеринарнымъ образованіемъ.

18. Разработка вопросовъ, касающихся мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго животноводства, должна осуществляться установившимся въ мѣсной земской практикѣ порядкомъ, а именно: предварительно разработанные управой текущіе вопросы обсуждаются на съѣздѣ спеціалистовъ агрономовъ и ветеринарныхъ врачей—съ участіемъ представителей заинтерессованныхъ вѣдомствъ и общественныхъ организацій, послѣ чего передаются на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ. Постановленія послѣднихъ съ высказанными

по нимъ взглядами губернская управа передаетъ на заключеніе губернскаго экономическаго совѣта, послѣ чего и докладываетъ губернскому земскому собранію. При этомъ губернскій и уѣздные экономическіе совѣты должны быть пополнены мѣстными спеціалистами по животноводству главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, государственнаго коннозаводства, представителями сельско-хозяйственныхъ обществъ, спеціалистами ветеринарными врачами и агрономами и извѣстными мѣстными животноводами. Желательно также участіе въ экономическихъ совѣтахъ и представителей науки.

19. Правительство приходитъ на помощь земству *въ половинномъ размѣрѣ* ассигнованій, исчисляемыхъ ежегодно на мѣропріятія по улучшенію животноводства въ губерніи, согласно установленному по соглашенію мѣстныхъ органовъ съ центральнымъ правительствомъ плану.
Ежегодная правительственная субсидія поступаетъ въ распоряженіе губернскаго земства, которое представляетъ правительству ежегодный отчетъ.

20. Губернское земство принимаетъ участіе въ половинномъ размѣрѣ въ расходахъ уѣздныхъ на мѣропріятя по улучшенію животноводства, каковыя суммы и включаетъ въ нормы субсидій послѣднимъ.

21. Желательно: а) чтобы выборъ породъ разводимыхъ на мѣстной сельско-хозяйственной фермѣ животныхъ обсуждался на соединенномъ губернскомъ земскомъ ветеринарномъ и агрономическомъ совѣщаніи, при участіи представителей кафедръ и заинтересованнаго вѣдомства.

22. Въ интересахъ наиболѣе правильнаго и цѣлесообразнаго развитія намѣченныхъ мѣропріятій по улучшенію живодноводства въ Харьковской губерніи необходимо болѣе тщательное количественное и качественное изслѣдованіе животноводства въ губерніи.

23. Для выработки методовъ количественнаго и качественнаго изслѣдованія животноводства и координированія программъ. Совѣщаніе считаетъ необходимымъ созывъ правительственнымъ учрежденіемъ районаго съѣзда спеціалистовъ зоотехниковъ.

24. Всѣ мѣропріятія по улучшенію животноводства должны возможно тщательно и полно регистрироваться, чтобы такимъ путемъ могъ быть полученъ статистическій матеріалъ, могущій лечь

въ основаніе дальнѣйшаго развитія мѣропріятій по животноводству Въ основаніе этой регистраціи долженъ лечь случной матеріалъ, собираемый по расширенной программѣ, сравнительно съ теперешней. Программы и способы регистраціи желательно выработать къ будущему случному періоду и представить ее на разсмотрѣніе губернскаго агрономическаго совѣщанія.

Изложенный проектъ схемы мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго животноводства, опредѣляя принципы, которые должны лечь въ основу работы земства въ указанномъ направленіи, намѣчаетъ главнѣйшія условія взаимоотношеній съ одной стороны между центральнымъ правительствомъ и мѣстными органами и, съ другой стороны, между губернскимъ и уѣздными земствами.

Болѣе же детальная разработка проектируемыхъ мѣропріятій для внесенія на разсмотрѣніе губернскаго собранія можетъ быть закончена по обсужденіи ихъ уѣздными земствами и представленіи ими, въ соотвѣтствіи съ принятыми ими положеніями, подробныхъ смѣтныхъ исчисленій единовременныхъ затратъ и ежегодныхъ расходовъ на указанный предметъ.

Въ виду изложеннаго Губернская Управа проситъ Сумскую Уѣздную внести на обсужденіе предстоящаго очередного собранія вышеприведенный проектъ плана мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго животноводства и, примѣнительно къ нему, нижеслѣдующія данныя для осуществленія этихъ мѣропріятій съ 1911 года: а) необходимое въ уѣздѣ число случныхъ пунктовъ первоначальной опорной сѣти съ указаніемъ избранныхъ мѣстъ для этихъ пунктовъ и численнаго состава чистопородныхъ производителей (жеребцовъ, бугаевъ и борововъ) на каждомъ изъ нихъ и съ исчисленіемъ потребной суммы на устройство помѣщеній для пункта, на оборудованіе и ежегодное содержаніе его; б) желаемыя породы производителей указанныхъ видовъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ, а также для улучшенія мѣстнаго овцеводства; в) число сельско-хозяйственныхъ обществъ, выражающихъ желаніе включить въ свою дѣятельность мѣропріятія по улучшенію животноводства, съ указаніемъ мѣстъ нахожденія этихъ обществъ, потребнаго для снабженія ихъ числа производитетей тѣхъ или иныхъ видовъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ и основныя условія эксплоатаціи ими этихъ производителей; г) желаемое ежегодное число выставокъ малаго района съ указаніемъ мѣстъ и времени ихъ открытія и

потребной суммы на организацію каждой выставки и на выдачу наградъ за премированныхъ животныхъ; д) потребную сумму на выдачу субсидій за одобренныхъ производителей крупнаго рогатаго скота и лошадей; е) указаніе селъ съ особо благопріятными условіями для улучшенія животноводства въ цѣляхъ размѣщенія земскихъ племенныхъ производителей тѣхъ или иныхъ видовъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ для образованія гнѣздъ улучшеннаго скота; число производителей и условія пользованія ими; ж) приглашеніе уѣзднымъ земствомъ техническаго персонала въ видѣ спеціалиста по животноводству и инструкторовъ по отдѣльнымъ его отраслямъ; численный составъ этого персонала и условія содержанія его и з) какія изъ намѣчаемыхъ въ проектѣ мѣропріятія являются первоочередными для осуществленія ихъ съ 1911 года.

Такъ какъ полученіе правительственной субсидіи на мѣропріятія по улучшенію животноводства по установленному плану находятся въ связи съ соотвѣтственными ассигнованіями со стороны земствъ, то необходимо, чтобы уѣздныя земства внесли съ 1911 года въ смѣту потребныя на осуществленіе этихъ мѣропріятій суммы, съ указаніемъ единовременныхъ и ежегодныхъ расходовъ, въ причитающемся на долю уѣзднаго земства размѣрѣ. О постановленіи земскаго собранія съ приложеніемъ смѣтныхъ опредѣленій Управа проситъ своевременно сообщить.

При этомъ прилагается, какъ матеріалъ, бывшій на разсмотрѣніи совѣщанія докладъ о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства въ Харьковской губерніи, въ которомъ на стр. 19—20—21 напечатаны условія выдачи субсидій за одобренныхъ племенныхъ производителей, подлежащія пересмотру уѣздныхъ собраній.

Членъ Управы *А. Глушковъ.*

За завѣдующаго ветеринарнымъ бюро (фамилія не разборчива).

Дѣлопроизводитель *М. Плотниковъ.*

ЗЕМСТВО.

ХАРЬКОВСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
Земская Управа.

Экономическій Отдѣлъ.
Іюня 28 дня 1910 г.
№ 562.

Сумской Уѣздной Земской Управѣ.

Послѣднее Губернское Земское Собраніе очередной сессіи въ связи съ докладомъ управы «Объ оказаніи агрономической помощи единоличнымъ хозяйствамъ» приняло постановленіе, чтобы къ слѣдующему очередному земскому собранію былъ разработанъ вопросъ о расширеніи агрономическихъ мѣропріятій земства и чтобы соотвѣтствующій докладъ былъ представленъ земскому собранію.

Приступая къ исполненію этого постановленія, управа поручила внести докладъ на тему „О программѣ земскихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій въ Харьковской губ.“ на разсмотрѣніе совѣщанія, состоящаго изъ земскихъ и правительственныхъ агрономовъ и представителей Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Означенное совѣщаніе, разсмотрѣвъ представленный докладъ, приняло нижеслѣдующія положенія:

1. Цѣлью земскихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій является поднятіе производительности сельскаго хозяйства.

2. Въ виду доминирующаго значенія полеводства при господствѣ зерновой системы хозяйства, преимущественное вниманіе должно быть удѣлено улучшенію этой основной отрасли хозяйства, что достижимо раціонализаціей техники зернового хозяйства, введеніемъ полевого травосѣянія и расширеніемъ площадей, занятыхъ такими растеніями какъ кукуруза, бобовыя, подсолнечникъ, сахарная свекла и картофель—соотвѣтственно хозяйственнымъ и природнымъ особенностямъ различныхъ частей Харьковской губерніи.

3. Тѣсная связь, существующая между полеводствомъ и животноводствомъ, наличность значительнаго количества домашнихъ животныхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и благопріятная для сбыта продуктовъ животноводства рыночная конъюктура являются обстоятельствами, заставляющими обратить серьезное вниманіе на развитіе животноводства какъ рабочаго, такъ продуктивнаго.

4. Съ цѣлью дальнѣйшей интенсификаціи крестьянскаго хозяйства, необходимо принять мѣры для развитія а) садоводства, огородничества и бахчеводства, б) предпріятій по дальнѣйшей переработкѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и кустарныхъ промысловъ.

5. Доходность различныхъ производительныхъ отраслей хозяйства можетъ быть поднята правильной организаціей сбыта произведеній сельскаго хозяйства и закупкой необходимыхъ для хозяйства продуктовъ и издѣлій.

6. Организуя свои мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства, земство должно стремиться развить самодѣятельность населенія, обезпечивающую наибольшій успѣхъ земскихъ мѣропріятій и дѣлающую съ теченіемъ времени нѣкоторые виды земской помощи лишними.

7. Для ближайшаго будущаго съ цѣлью расширенія земскихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій и устраненія нѣкоторыхъ обнаружившихся недостатковъ необходимо рекомендовать:

По отношенію къ обслѣдованію губерніи—а) производство основного статистическаго изслѣдованія, б) изученіе почвъ губерніи, в) открытіе сельско-хозяйственнаго музея при губернскомъ земствѣ, г) составленіе описанія губерніи въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, монографическое описаніе типическихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

8. По отношенію къ распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній—а) организацію систематическихъ курсовъ, б) снабженіе лекторовъ соотвѣтствующими пособіями, в) разработать вопросъ о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній чрезъ посредство школъ.

9. По отношенію къ сельско-хозяйственнымъ выставкамъ: разработать этотъ вопросъ къ слѣдующему агрономическому совѣщанію.

10. По отношенію къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ— устранить дефекты въ ихъ дѣятельности, происходящіе отъ недостатка интеллигентныхъ силъ и средствъ а) расширеніемъ агрономической организаціи согласно положеніямъ доклада о нормальномъ агрономическомъ участкѣ, б) увеличеніемъ нормы субсидированія сельско-хозяйственныхъ обществъ до размѣровъ, позволяющихъ нормально развить свою дѣятельность, в) учрежденіемъ особаго фонда, предназначеннаго для выдачи ссудъ для развитія хозяйственной дѣятельности обществъ.

11. По отношенію къ кредиту а) разработать этотъ вопросъ во всей его широтѣ и въ частности содѣйствовать организаціи долгосрочнаго кредита,

12. По отношенію къ полеводству —а) дополнить существующую организацію опытныхъ учрежденій сѣтью коллективныхъ опытовъ, б) произвести анкету по вопросамъ травосѣянія, в) составить и издать сводку результатовъ всѣхъ опытовъ, которые ставились на территоріи Харьковской губерніи, г) произвести оцѣнку рекомендуемыхъ въ настоящее время сѣвооборотовъ съ точки зрѣнія ихъ экономической и технической раціональности, д) улучшить снабженіе хозяйствъ мертвымъ и живымъ инвентаремъ и посѣвнымъ матеріаломъ соотвѣтственно положеніямъ, выставляемымъ въ особыхъ докладахъ.

13. По отношенію къ садоводству и огородничеству а) организовать опытныя учрежденія для изученія вопросовъ садоводства и огородничества.

14. По отношенію къ дальнѣйшей переработкѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и кустарнымъ промысламъ—а) произвести обслѣдованіе, б) выяснять на сельско-хозяйственныхъ чтеніяхъ значеніе этихъ отраслей для экономіи крестьянскаго хозяйства, в) содѣйствовать ихъ развитію открытіемъ кредита въ существующихъ кредитныхъ учрежденіяхъ и изъ спеціальнаго земскаго фонда долгосрочнаго кредита.

15. По отношенію къ сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ—а) образовать особый фондъ долгосрочнаго кредита для кредитованія кооперативныхъ учрежденій, организующихъ сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, б) выяснять на сельско-хозяйственныхъ чтеніяхъ значеніе кооперативнаго сбыта сельско-хозяйствен-

ныхъ продуктовъ, в) разработать статистику перевозки желѣзнодорожныхъ грузовъ для установленія главнѣйшихъ пунктовъ сбыта различныхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, г) произвести обслѣдованіе рынковъ сбыта.

16. По отношенію къ закупкѣ продуктовъ и издѣлій, необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ - а) принять положенія доклада о сельско-хозяйственныхъ складахъ машинъ и орудій, б) содѣйствовать возникновенію потребительскихъ обществъ.

17. По отношенію къ агрономическому персоналу необходимо расширить агрономическую организацію, соотвѣтственно положеніямъ, развитымъ въ особомъ докладѣ.

18. Лица агрономической организаціи должны собирать и разрабатывать свѣдѣнія о дѣятельности землеустроительныхъ комиссій.

19. На обязанности губернской агрономической организаціи должна лежать разработка общихъ основаній организаціи хозяйствъ.

20. Въ виду сложности и разносторонности дѣятельность губернской агрономической организаціи ее необходимо дополнить еще однимъ лицомъ съ агрономическимъ образованіемъ

Полагая, что осуществленіе большинства сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій встрѣчаетъ существенное препятствіе вслѣдствіе недостатка агрономическаго персонала и недостаточнаго оборудованія агрономическихъ участковъ, управа, руководясь постановленіями прежнихъ земскихъ собраній, намѣтила въ качествѣ мѣропріятій, подлежащихъ осуществленію въ ближайшемъ будущемъ, увеличеніе числа участковыхъ земскихъ агрономовъ и надлежащее оборудованіе ихъ агрономическихъ участковъ.

По этому вопросу означенное совѣщаніе высказалось слѣдующимъ образомъ:

1. Важность и насущность предъявляемыхъ въ общественной агрономіи запросовъ заставляетъ земство поставить вопросъ объ обезпеченіи нормальной и продуктивной работы агрономической организаціи въ смыслѣ опредѣленія территоріи агрономическаго участка, посильнаго для одного агронома и должнаго оборудованія его.

Нормальнымъ агрономическимъ участкомъ долженъ быть признанъ участокъ, не превышающій 15 верстнаго радіуса и включающій въ себѣ по мѣстнымъ условіямъ до 7000 крест. хозяйствъ и до 50000 дес. крестьянской земли.

3. Считаясь съ такимъ опредѣленіемъ участка, необходимо поставить въ уѣздныхъ земствахъ вопросъ о выработкѣ минимальной сѣти агрономическихъ участковъ въ уѣздѣ съ тѣмъ, чтобы наличность этой сѣти была поставлена условіемъ субсидированія уѣзда губ. земствомъ на агрономическія мѣропріятія. Но губернская сѣть опредѣляется и утверждается губернскимъ земскимъ собраніемъ.

4. Схематичный проектъ сѣти на основаніи изложеннаго можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды	Количество участковъ
Сумской	5
Лебединскій	5
Ахтырскій	4
Богодуховскій	5
Валковскій	4
Харьковскій	5
Волчанскій	7
Зміевскій	6
Изюмскій	7
Купянскій	6
Старобѣльскій	9
Итого	63

5. Оборудованіе участковъ въ случаѣ осуществленія полной сѣти въ губерніи, должно быть, согласно существующимъ нормамъ, раздѣлено между уѣздными и губернскимъ земствами на половинныхъ началахъ; въ этихъ смыслахъ должна быть измѣнена редакція нормъ субсидированія, выработанная сейчасъ примѣнительно къ уѣздной организаціи.

Сообщая вышеизложенныя заключенія совѣщанія уѣздной управѣ, губернская земская управа обращается къ ней съ просьбой внести ихъ на обсужденіе очереднаго уѣзднаго земскаго собранія.

Управа особенно заинтересована въ полученіи отъ земскаго собранія заключеній по нижеслѣдующимъ вопросамъ:

1) въ чемъ должно выразиться расширеніе агрономическихъ мѣропріятій губернскаго земства соотвѣтственно потребностямъ и и нуждамъ уѣзда.

2) Въ какой послѣдовательности и въ какомъ объемѣ должны быть осуществляемы эти мѣропріятія.

3) Какова должна быть величина нормальнаго агрономическаго участка и на какое число участковъ соотвѣтственно этой величинѣ слѣдуетъ разбить уѣздъ.

4) Какъ долженъ оборудованъ нормальный агрономическій участокъ.

5) Въ чемъ должно заключаться содѣйствіе губернскаго земства по оборудованію агрономическихъ участковъ.

Постановленія земскаго собранія губернская управа проситъ сообщить заблаговременно для составленія соотвѣтствующаго доклада земскому собранію.

Прилагаются въ качествѣ матеріала доклады: „О программѣ земскихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій въ Харьковской губерніи" и „О нормальномъ агрономическомъ участкѣ (сброшюрованный вмѣстѣ съ докладомъ „О дѣятельности земскихъ складовъ").

Члены Управы *А. Глушковъ.*

Губернскій агрономъ *Ив. Дамбергъ.*

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по вопросу объ отпускѣ товаровъ (орудій, сѣмянъ и удобреній) изъ Земскаго склада земледѣльческихъ орудій кредитнымъ товариществамъ по ордерамъ и на комиссію.

Въ объяснительной запискѣ при отчетѣ сельско-хозяйственнаго склада за 1909 годъ, представляя необходимость большаго приближенія торговли земледѣльческими орудіями, сѣменами и удобреніями къ населенію и предлагая воспользоваться для этого услугами кредитныхъ товариществъ, берущихъ на себя веденіе продажи указанныхъ товаровъ, путемъ отпуска имъ ихъ по ордерамъ и на комиссію, Управа проэктировала воспользоваться для комиссіонной продажи формой соглашенія, выработанной Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія и присланной съ предложеніемъ вступить въ число фирмъ, примкнувшимъ ранѣе къ нему. Экономическій Совѣтъ въ засѣданіи 30-го Августа, одобривъ предложеніе Управы, нашелъ однако принятіе вышеуказаннаго предложенія и формы соглашенія нежелательнымъ въ силу того, что она наравнѣ примѣняется и для частныхъ фирмъ и для Земскихъ учрежденій, имѣющихъ въ торговлѣ земледѣльческими орудіями разные интересы и можетъ способствовать распространенію среди кредитныхъ товариществъ орудій плохого качества.

Экономическій Совѣтъ нашелъ поэтому необходимымъ выработку собственнаго соглашенія. Представляя при семъ форму такового соглашенія, Управа имѣетъ честь просить разрѣшить отпускать съ будущаго года изъ Земскаго склада кредитнымъ товари-

ществамъ орудія, запасныя части къ нимъ, сѣмена и удобренія по ордерамъ ихъ (для записи въ ссуду отдѣльнымъ заборщикамъ) и на комиссію для собственной продажи и одобрить составленное Управой для отпуска послѣдняго рода соглашеніе.

Предсѣдатель Управы *М. Петрищевъ.*

Члены Управы { *И. Савичъ.* / *В. Де-Коннорь.*

Агрономъ *Н. Колесникъ.*

Соглашеніе.

По особому уполномочію съ одной стороны Сумскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, съ другой общаго собранія членовъ . . . . кредитнаго товарищества, Сумская Уѣздная Земская Управа и Правленіе . . . . кредитнаго товарищества вступаютъ въ слѣдующее соглашеніе.

1) Сумская Уѣздная Земская Управа отпускаетъ изъ Земскаго склада земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ для Правленія . . . . кредитнаго товарищества всѣ имѣющіеся на складѣ товары (орудія, сѣмена и удобренія) на комиссію.

2) Отпускъ производится только тѣхъ товаровъ (наименованія, сортовъ и фирмъ) какія имѣются на складѣ. Требованія на другія товары могутъ быть принимаемы къ выполненію только съ особаго согласія Управы.

3) На полученіе тѣхъ же родовъ орудій, запасныхъ частей къ нимъ, сѣмянъ и удобреній вступать въ какое либо соглашеніе на полученіе на комиссію, въ кредитъ и на наличныя съ другими фирмами Правленіе можетъ только съ одобренія Управы.

4) Требованія на товары выполняются Управой только при томъ условіи, если они были сдѣланы заблаговременно, и въ томъ количествѣ, въ какомъ Управа будетъ находить нужнымъ и возможнымъ выполнить. Срока своевременныхъ требованій устанавливаются путемъ переписки.

5) Товары отпускаются по цѣнамъ, установленнымъ Управой. Цѣны назначаются франко складъ и ближайшая желѣзнодорожная станція, гдѣ будутъ получаться товары. Полученіе ихъ возлагается на Правленіе съ требованіемъ соблюденія всѣхъ правилъ полученія: осмотра, провѣрки счетомъ и вѣсомъ и составленія установленнымъ порядкомъ актовъ при неисправностяхъ полученія. Всѣ недочеты по полученіи товаровъ по непредусмотрительности правленія относятся на счетъ товарищества. Храненіе при просрочкѣ выкупа грузовъ относится на счетъ товарищества. Правленіе въ четырехдневный срокъ по полученіи товаровъ высылаетъ подписанный счетъ ихъ.

6) Продажа товаровъ производится по цѣнамъ опредѣленнымъ путемъ надбавки 5% къ заготовительной стоимости ихъ (заготовительная стоимость=цѣна Управы+расходы по доставкѣ и найму помѣщеній).

7) До продажи принятые товары считаются собственностью Сумского Земства, сданнаго кредитному товариществу на храненіе и Правленіе за все кредитное товарищество принимаетъ на себя полную отвѣтственность за цѣлость и сохраненіе вида принятыхъ товаровъ (со времени полученія ихъ на станціи.).

8) Для храненія всѣхъ товаровъ Правленіе обязывается имѣть за свой счетъ дворъ, навѣсъ и закрытое помѣщеніе и принимать мѣры къ охранѣ товаровъ отъ порчи и пропажи.

9) Товары Правленіе продаетъ за наличныя и въ кредитъ. Правленіе ведетъ у себя книги счета товаровъ, установленные Управой и ежемѣсячно присылаетъ въ Управу отчетъ о наличности ихъ по формѣ, также установленной Управой. Вмѣстѣ съ отчетомъ ежемѣсячно представляются и деньги за проданныя орудія. Стоимость переводовъ денегъ относится за счетъ товарищества.

10) Управа или лица по ея уполномочію въ правѣ производить ревизію наличности товаровъ и отчетности по продажѣ ихъ при чемъ Правленіе обязывается предоставлять всѣ нужныя для ревизіи свѣдѣнія.

11) При веденіи дѣла, несоотвѣтствующемъ настоящимъ условіямъ, Управа въ правѣ расторгнуть его во всякое время. Остатокъ товаровъ при семъ возвращается Управѣ въ недѣльной срокъ за счетъ Товарищества. Невозвращенный въ этотъ срокъ остатокъ орудій считается оставленнымъ за наличный расчетъ.

12) Въ нормальныхъ условіяхъ веденія дѣла, при желаніи расторгнуть настоящее соглашеніе, стороны обязываются предупредить другъ друга объ этомъ за 2 мѣсяца. Возвращеніе остатка товаровъ при этомъ принимается на счетъ той стороны, какая выходитъ изъ соглашенія и производится въ двухнедѣльный срокъ. Невозвращенный Управѣ остатокъ орудій считается оставленнымъ за наличный расчетъ.

13) Измѣненіе изложенныхъ условій соглашенія и дополненіе его новыми возможно съ общаго согласія договаривающихся сторонъ.

Предсѣдатель Управы *М. Петрищевъ.*

Члены Управы { *П. Савичъ.* / *В. Де-Конноръ.*

Агрономъ *Н. Колесникъ.*

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

Докладъ

о принятіи проекта договора Южно-русскаго земскаго товарищества по оптовой закупкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и другихъ предметовъ, необходимыхъ въ сельскомъ быту.

Сумское Уѣздное Земское Собраніе чрезвычайной сессіи 30-го апрѣля с. г., заслушавъ докладъ Управы по указанному вопросу, постановило: „1) согласиться принципіально на учрежденіе Товарищества Южно-Русскихъ Земствъ по оптовой закупкѣ орудій съ участіемъ въ немъ Сумского Земства съ тѣмъ, чтобы въ окончательной формѣ дать согласіе и избрать уполномоченныхъ отъ Сумского Земства для представительства въ Товариществѣ въ очередномъ Земскомъ Собраніи“, и 2) ходатайствотать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ виду того, что Сумское Земство не пользуется ссудой его по операціи склада, какъ пользуются другія Земства, о взносѣ за Сумское Земство вступительныхъ паевъ въ числѣ, въ какомъ Уѣздное Собраніе постановитъ принять участіе.

Въ настоящее время „проектъ договора Южно-Русскаго Земскаго Товарищества“ окончательно выработанъ на второмъ областномъ съѣздѣ представителей Земствъ 25-го іюля с. г. и присланъ на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія. Представляя его при семъ, Управа имѣетъ честь сообщить, что измѣненія, какія экстренное Уѣздное Земское Собраніе 30-го апрѣля находило необходимымъ сдѣлать, почти всѣ нашли въ немъ мѣсто.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ вступленіе въ товарищество будетъ зависѣть отъ того, будутъ ли имѣться средства, которыхъ Уѣздное Земство, по напряженности своего бюджета, ассигновать не

можетъ, Управа полагаетъ, что не дѣлая пока постановленія о вступленіи въ товарищество, надлежитъ повторить Губернскому Собранію вышеуказанное ходатайство, прося его высказать готовность внести за Сумское Земство въ капиталъ Товарищества пять паевъ (5000 рублей) но не одновременно, а по указанію Уѣзднаго Земства.

Если Губернское Земство выскажетъ готовность и сдѣлаетъ указанное постановленіе, тогда формальное постановленіе о вступленіи въ товарищество можетъ сдѣлать ближайшее за Губернскимъ экстренное Уѣздное Земское Собраніе.

На основаніи изложеннаго, Управа имѣетъ честь просить: 1) принять проектъ договора и 2) просить Губернское Земское Собраніе сдѣлать постановленіе о готовности его внести въ капиталъ товарищества за Уѣздное Земство по его указанію 5 паевъ, т. е. 5000 рублей.

Предсѣдатель Управы *М. Петрищевъ.*

Члены Управы { *Н. Савичъ*
В. Де-Коннорь

Агрономъ *Н. Колесникъ*

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 Сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о снабженіи населенія сѣменами яровыхъ хлѣбовъ путемъ продажи ихъ на мѣстахъ при посредствѣ земскаго склада земледѣльческихъ орудій.

Экономическій Совѣтъ въ засѣданіи 30-го августа с. г., заслушавъ докладъ Управы о недостаткѣ, вслѣдствіе неурожая яровыхъ хлѣбовъ, сѣмянъ и кормовыхъ средствъ въ уѣздѣ и о необходимости снабженія уѣзда послѣдними, постановилъ обратить особенное вниманіе на недостатокъ сѣмянъ яровыхъ хлѣбовъ для посѣва будущаго года и необходимость помощи населенію въ сѣмянной нуждѣ, поручивъ Управѣ разработать къ Земскому Собранію вопросъ о формѣ этой помощи.

По этому вопросу Управа имѣетъ честь представить нижеслѣдующее.

Состояніе запасовъ сѣмянъ, по собраннымъ Управой свѣдѣніямъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Въ текущемъ году, благодаря весенней засухѣ, урожай яровыхъ хлѣбовъ повсемѣстно въ уѣздѣ былъ весьма низокъ: во многихъ мѣстахъ яровые были убраны на сѣно, а гдѣ они были убраны на зерно, тамъ нерѣдко они не возвратили затраченныхъ сѣмянъ и въ среднемъ для всего уѣзда урожай яровыхъ хлѣбовъ выразился весьма низкой цифрой: около 30 пудовъ на десятину. Зерно при этомъ получено низкаго качества: недородное, легковѣсное, при томъ же сорное и пораженное головней, а благодаря дождямъ, застигшимъ убранный хлѣбъ въ полѣ, и то зерно испорчено и получено сырымъ и потемнѣвшимъ.

Потребности хозяйства тѣмъ не менѣе вызвали продажу хлѣба, не смотря на небольшіе запасы его, а низкія цѣны заставляли продавать его больше чѣмъ обычно.

По указаннымъ причинамъ, вообще говоря, запасы годныхъ для посѣва сѣмянъ въ хозяйствахъ незначительны, сѣмена эти плохого качества и къ веснѣ будетъ ощущаться острая нужда въ сѣменахъ хорошаго качества, удовлетворить каковую хозяева озабочиваются уже въ настоящее время.

Установить предварительно размѣръ потребности въ сѣменахъ тѣмъ не менѣе совершенно не представляется возможнымъ, ибо никакія статистическія обслѣдованія ея обычно не даютъ сколько нибудь надежныхъ свѣдѣній. Приблизительно о ней можно судить по слѣдующему расчету. Въ уѣздѣ мелкимъ хозяйствомъ, потребность котораго въ сѣменахъ главнымъ образомъ имѣется въ виду, яровыми хлѣбами засѣвается приблизительно 30000 дес. земли. Считая въ среднемъ по 5 пудовъ на десятину, потребуется для посѣва 150000 пудовъ. Если изъ этого количества будетъ пріобрѣтено только 10%, то и то составитъ 15000 пуд. Эта цифра показываетъ, что удовлетвореніе нужды въ сѣменахъ потребовало бы постановки крупнаго мѣропріятія.

При земскомъ складѣ земледѣльческихъ орудій велась до настоящаго времени продажа сѣмянъ кормовыхъ травъ и огородныхъ растеній. Съ будущаго года Управа предполагала ввести также продажу сѣмянъ улучшенныхъ сортовъ хлѣбныхъ растеній, что является насущной культурной задачей, организуя ее въ небольшомъ размѣрѣ, въ предѣлахъ средствъ, которыми складъ вообще располагаетъ. Торговлю сѣменами предполагалось также организовать и при двухъ вновь открываемыхъ агрономическихъ участкахъ: въ г. Бѣлопольѣ и с. Юнаковкѣ, какъ одно изъ практическихъ мѣропріятій участковыхъ агрономовъ.

Предполагаемое расширеніе сѣмянной торговли въ немногой степени удовлетворитъ потребность въ сѣменахъ хорошаго качества. Но развивать его до удовлетворенія потребности въ вышеуказанныхъ размѣрахъ Управа не находитъ возможнымъ по причинѣ вышеуказанной неопредѣленности размѣровъ спроса, рискованности операціи, сложности ея и отсутствія у Управы необходимыхъ для нея служащихъ лицъ и учрежденій.

Чтобы тѣмъ не менѣе пойти на встрѣчу удовлетворенію этой потребности, Управа полагала бы возможнымъ организовать освѣдомительныя функціи при земскомъ складѣ земледѣльческихъ орудій. Путемъ переписки съ различными хозяйствами и сѣменными фирмами можно было бы установить, гдѣ имѣются запасы сѣмянъ яровыхъ хлѣбовъ, получить отъ нихъ образцы, установить цѣны и при запросахъ направлять покупателей непосредственно къ нимъ. При наличности въ уѣздѣ значительнаго числа частныхъ хозяйствъ, гдѣ Управа полагаетъ найти сѣмена хорошаго качества и сорта, удовлетвореніе потребности въ нихъ получило-бы надлежащее разрѣшеніе. Изложенное можно резюмировать въ слѣдующихъ краткихъ положеніяхъ:

1) вслѣдствіе неурожая и другихъ неблагопріятныхъ условій, въ уѣздѣ дѣйствительно можно ожидать возникновенія сѣмянной нужды къ яровому посѣву;

2) удовлетвореніе ея путемъ организаціи широкой продажи сѣмянъ, вслѣдствіе неопредѣленности спроса, рискованности операціи и отсутствія у Управы средствъ и силъ, тѣмъ не менѣе не можетъ быть организовано;

3) удовлетвореніе запроса хозяевъ въ культурномъ посѣвномъ матеріалѣ будетъ выполняться на прежнихъ основаніяхъ складомъ земледѣльческихъ орудій съ расширеніемъ продажи сѣмянъ при агрономическихъ участкахъ;

4) для болѣе широкаго удовлетворенія сѣмянной нужды при складѣ должны вестись освѣдомительныя функціи.

Изложенныя положенія Управа имѣетъ честь просить принять.

Предсѣдатель Управы *М. Петрищевъ.*

Члены Управы *П. Савичъ.*
В. Де-Коннорь.

Агрономъ *Н. Колесникъ.*

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по вопросу объ уничтоженіи хлѣбныхъ залежей на желѣзныхъ дорогахъ путемъ отдѣленія складочныхъ операцій отъ перевозочныхъ.

Изложенный вопросъ Управы имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе уѣзднаго Земскаго Собранія по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 30 іюня 1910 года. Сущность его въ краткихъ словахъ заключается въ слѣдующемъ. Вслѣдствіе практикуемой всѣми и мелкими и крупными хозяевами единовременной, спѣшной, немедленно послѣ обмолота, реализаціи урожая, ежегодно въ осеннее время выбрасывается на рынокъ масса хлѣба, который, скопляясь на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ образуетъ всѣмъ извѣстныя, составляющія дѣйствительное несчастье нашей хлѣбной торговли, такъ называемыя „залежи".

Здѣсь хлѣбъ портится, гніетъ, обезцѣнивается и обезцѣниваетъ нашу экспортную торговлю.

Изыскивая пути какъ избавиться отъ залежей, Министерство Путей Сообщенія остановилось на мысли отдѣлить складочную операцію отъ перевозочной. Сущность этого заключается въ слѣдующемъ. По ст. ст. 48 и 49 Общ. Уст. жел. дор. послѣднія обязаны принять на храненіе безплатно все количество груза, какое къ нимъ будетъ ввезено для перевозки. Благодаря этому неограниченному пріему и образовывались залежи. Теперь предполагаютъ измѣнить указанныя статьи въ томъ смыслѣ, что безплатно будетъ приниматься только то количество груза, которое можетъ быть перевезено въ 48 часовъ. Остальной грузъ можетъ быть принятъ, но только на платное храненіе. Этимъ Министерство пола-

гаетъ остановить сильный наплывъ хлѣба на станціи и заставить экспортеровъ хранить его въ другихъ мѣстахъ и доставлять его постепенно.

Но не трудно видѣть, что это не остановитъ ихъ складывать хлѣбъ на станціяхъ даже за плату, которая, если не предполагается ее ввести запретительной, а только оплачивающей храненіе, никогда не можетъ быть слишкомъ высокой, ибо хлѣбъ—продуктъ сравнительно небольшой цѣнности, чтобы на него можно было наложить высокое храненіе.

Во первыхъ, экспортеру важно во время, до дождей, за хорошихъ дорогъ, перевезти весь закупленный хлѣбъ чтобы потомъ не переплачивать на доставкѣ или не рисковать совсѣмъ его не доставить изъ за распутицы, Лучше онъ поэтому переплатить на храненіи груза и возложитъ потомъ свою переплату на производителя хлѣба, чѣмъ будетъ переплачивать гораздо больше за доставку въ распутицу или платить штрафы за недоставку во время.

Во вторыхъ экспортеръ будетъ поставленъ въ положеніе: или построить собственные амбары—элеваторы на станціи для ссыпки хлѣба или платить за храненіе доставлешнаго въ излишкѣ хлѣба. Для перваго ему надо вложить крупные капиталы въ постройку. Конечно онъ скорѣе предпочтетъ второе, т. е. платить небольшія суммы за храненіе и вычитать ихъ при покупкѣ хлѣба у производителя.

Наконецъ въ третьихъ, ввозя хлѣбъ на станцію, хотя бы на платное храненіе и получивъ дубликатъ на него, онъ имѣетъ возможность взять подъ него ссуду въ любомъ Банкѣ и оперировать на нее. Не имѣя собственнаго капитала, за небольшой % онъ будетъ имѣть возможность вести крупное коммерческое дѣло, и чѣмъ дольше хлѣбъ будетъ лежать на станціи, тѣмъ ему лучше, ибо онъ дольше можетъ обращаться полученнымъ капиталомъ. Подмѣченное явленіе, что какъ только создается затрудненіе въ пріемѣ грузовъ въ какомъ либо направленіи, такъ масса дубликатовъ сейчасъ же предъявляется на это направленіе, подтверждаетъ это заключеніе. И по этому мотиву экспортеру слѣдовательно выгоднѣе ввезти хлѣбъ на станцію, чѣмъ хранить его гдѣ нибудь въ амбарѣ, вдали отъ желѣзной дороги. Предполагаемая мѣра, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, какъ она проектируется сейчасъ, значенія для уменьшенія залежей по мнѣнію Управы имѣть не будетъ.

Хлѣбныя залежи, не смотря на свою извѣстность и на громадность причиняемыхъ ими убытковъ, являются еще мало изученными. Въ нихъ наслаивается масса другихъ условій каковы: большой пробѣгъ хлѣбныхъ грузовъ до портовъ и границы, малая пропускная способность дорогъ, техническія недостатки оборудованія дорогъ, слабая интенсивность работы ихъ, то или другое качество служащихъ это съ одной стороны; съ другой можетъ вліять: недостаточное количество подъѣздныхъ путей къ станціямъ наибольшаго заграничнаго экспорта хлѣба (Млава, Граево и др.), малая емкость ихъ, вслѣдствіе отсутствія выгрузочныхъ помѣщеній. Получатели хлѣбныхъ грузовъ также несомнѣнно не могутъ принять всего груза сразу, всегда будутъ стремиться обезпечить полученіе его постепенно и этимъ будутъ производить задержку его на станціяхъ отправленія. Наконецъ остается еще вышеуказанная скрытая спекулятивная сторона хлѣбной торговли, которая то можетъ подвигать запасы хлѣба, то можетъ ихъ задерживать. Такимъ образомъ причинъ залежей не одни, а много и, даже удаливъ одну изъ нихъ, можно совсѣмъ не удалить залежей.

Но Управа убѣждена, что проектъ Министерства, по крайней мѣрѣ въ его настоящей формѣ, т. е. съ принятіемъ сверхъ 48 часовой нормы остальныхъ грузовъ на платное храненіе, совершенно не остановитъ роста залежей, а только поведетъ къ вычету изъ цѣны хлѣба, получаемой производителемъ, платы за храненіе его на станціи.

Въ виду вышеуказанной неизученности вопроса, Управа не беретъ на себя смѣлости высказать какое либо радикальное рѣшеніе его, но полагаетъ, что устройство элеваторовъ на станціяхъ общественными учрежденіями въ связи съ зарождающимися ссыпками хлѣба при кооперативныхъ учрежденіяхъ, наиболѣе радикально разрѣшило бы этотъ вопросъ.

Примѣнительно къ Сумскому уѣзду вопросъ о залежахъ совершенно отпадаетъ, такъ какъ таковыхъ здѣсь не существуетъ и по изслѣдованіямъ, полученнымъ за 1909 годъ, когда хлѣба грузилось и отправлялось достаточно много, станціями Сумского уѣзда онъ отправляется безъ задержекъ, въ срокъ даже болѣе короткій чѣмъ 48-ми часовая норма.

Въ будущемъ, по мѣрѣ развитія свеклосахарнаго хозяйства и уменьшенія количества посѣва хлѣбовъ, принимая во вниманіе и

повышеніе урожаевъ, въ Сумскомъ уѣздѣ врядъ ли можно ожидать залежей.

Устройство зернохранилищъ при станціяхъ здѣсь можетъ имѣть другое значеніе, именно значеніе упорядоченія сбыта хлѣба хозяйствомъ въ связи съ стремленіемъ самихъ хозяевъ къ тому при посредствѣ учрежденій мелкаго кредита.

Въ свое время, когда дѣло это разовьется и будетъ изучено, представленіе цѣлесообразнаго проекта организованной ссыпки и храненія хлѣба составитъ обязанность Управы.

Такимъ образомъ, въ настоящее время съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ безразлично, какъ будетъ разрѣшенъ вопросъ о залежахъ, ибо въ Сумскомъ уѣздѣ ихъ не наблюдается.

А съ принципіальной точки зрѣнія Управа полагаетъ, что проектъ Министерства совершенно не достигаетъ цѣли, и вмѣсто него слѣдовало бы выработать другой болѣе цѣлесообразный отвѣчающій всей совокупности тѣхъ сложныхъ причинъ, какія наслаиваются въ дѣлѣ существованія залежей.

Изложенныя соображенія Управа имѣетъ честь представить на обсужденіе Земскаго Собранія съ тѣмъ, что, если онѣ раздѣляются, доложить ихъ Губернскому Собранію.

Предсѣдатель Управы *М. Петрищевъ*

Члены Управы: *П. Савичъ*, *В. Де-Коннорь*

Агрономъ *Н. Колесникъ*

Сумскому уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по ходатайствамъ Совѣта Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства о субсидіяхъ.

Совѣтъ Харьковскаго Общества Сельскаго Хозяйства отношеніями № 625 отъ 24 Августа, № 642 отъ 28 Августа и № 641 отъ 3 Сентября обратился въ Управу съ просьбой доложить Очередному уѣздному земскому его ходатайства о субсидіяхъ на изданіе журнала „Хлѣборобъ" 100 рублей, на развитіе дѣятельности контрольной сѣмянной станціи 50 рублей и на изданіе Справочнаго листка по хлѣбной торговлѣ—по усмотрѣнію Собранія. Вполнѣ сочувствуя дѣятельности Общества и указаннымъ его мѣропріятіямъ, Управа тѣмъ не менѣе въ виду чрезвычайной напряженности уѣзднаго бюджета и недостатка средствъ, полагала бы отказать въ субсидіяхъ и отвѣтить о невозможности удовлетворить ходатайства общества.

Изложенное Управа имѣетъ честь доложить Собранію на его благоусмотрѣніе.

Предсѣдатель Управы *М. Петрищевъ.*

Члены Управы { *П. Савичъ.*
В. Де-Коннорь.

Агрономъ *Н. Колесникъ.*

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 Сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

съ представленіемъ отчетовъ по Сумской земской сельско-хозяйственной школѣ I-го разряда—учебнаго за 1908/9 учебный годъ и денежнаго за 1909 годъ и смѣты на ея содержаніе въ 1911 году.

При семъ Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Собранія учебный и денежный отчетъ по сельско-хозяйственной школѣ за 1909 годъ. Такъ какъ отчетъ представляется въ печатномъ видѣ, легко доступномъ для ознакомленія съ нимъ, то Управа позволитъ себѣ ограничиться здѣсь лишь краткимъ извлеченіемъ изъ него общихъ свѣдѣній и дополнить ихъ нѣкоторыми данными, относящимися къ текущему учебному году.

Педагогическій персоналъ школы въ отчетномъ году состоялъ изъ Управляющаго, учителя общеобразовательныхъ предметовъ и закона Божія, двухъ преподавателей спеціальныхъ предметовъ и преподавателя-садовода. Къ началу учебнаго года въ школѣ состояло 86 учениковъ, затѣмъ въ теченіе года былъ принятъ (во II кл.) —1 и выбыло до окончанія курса изъ разныхъ классовъ 14 учениковъ; послѣ выпускныхъ экзаменовъ осенью 1909 г. выбыло за окончаніемъ курса 17 человѣкъ и къ началу 1909/10 учебнаго года въ школѣ состояло такимъ образомъ 56 человѣкъ. На пріемные экзамены явилось 96 кандидатовъ, изъ нихъ было принято въ приготовительный классъ 33 и такимъ образомъ 1909/10 учебный годъ начался при 89 ученикахъ, изъ которыхъ 61 были стипендіатами (и полустипендіатами) Земства, 1—состоялъ на стипендіи имени В. А. Савича и 27 своекоштныхъ. Въ теченіе года 17 человѣкъ выбыло по разнымъ причинамъ, но затѣмъ трое изъ нихъ вновь были приняты и такимъ образомъ къ концу года состояло 75 уче-

никовъ. Послѣ выпускныхъ экзаменовъ настоящаго года выбыло за окончаніемъ курса 9 человѣкъ, осталось 66; въ приготовительный классъ предположено принять 25 человѣкъ; такимъ образомъ составъ учащихся на 1910/11 учебный годъ опредѣлится въ 91 человѣкъ, изъ которыхъ въ приготовительномъ классѣ будетъ 25, въ 1—25, во 2—27 и въ 3—14; своекоштныхъ будетъ 31. Примѣнительно къ этому числу учениковъ составлена и смѣта на 1911 годъ. Прошеній на открытыя 25 вакансій поступило уже болѣе 65-ти.

Изъ обстоятельнаго описанія постановки въ школѣ учебной и хозяйственной части Управа позволитъ себѣ остановить вниманіе Собранія на двухъ таблицахъ, изъ которыхъ одна очень рельефно рисуетъ въ цыфрахъ, въ какомъ направленіи ведется практическая подготовка учениковъ, а по другой представляется возможность судить, какое примѣненіе полученныхъ въ школѣ знаній дѣлаютъ для себя ея питомцы по окончаніи курса и, значитъ, насколько достигаются поставленныя школѣ задачи. Изъ первой таблицы видно, что преимущественное вниманіе здѣсь удѣляется полеводству,— занятіямъ по этой отрасли посвящено 2300 рабочихъ ученическихъ дней въ году изъ общаго ихъ числа 6650, т. е. болѣе $^1/_3$ всего рабочаго времени (34,6%); затѣмъ слѣдуетъ садоводство съ огородничествомъ—1700 дней (26%); далѣе—дежурства по общежитію и работы по дворому хозяйству—1500 дней (23%); остальное время распредѣляется между работами въ мастерскихъ (6%), на опытной станціи (6%), уходомъ за скотомъ (4%) и др. Вторая таблица представляетъ собой очень интересную справку о дальнѣйшей судьбѣ питомцевъ школы первыхъ трехъ выпусковъ. Оказывается, что изъ 50 окончившихъ школу 18 человѣкъ служатъ въ частныхъ хозяйствахъ, 16 въ общественныхъ агрономическихъ учрежденіяхъ, 5—на опытныхъ поляхъ, 1—въ сельско-хозяйственномъ складѣ, 1—землемѣромъ, 2 продолжаютъ образованіе въ среднихъ сельско-хозяйственныхъ училищахъ и 3—отбываютъ воинскую повинность; относительно занятій 4-хъ свѣдѣній у администраціи школы не имѣется. Такимъ образомъ видимъ, что школа достаточно обезпечиваетъ дальнѣйшую судьбу своихъ питомцевъ и даетъ имъ толчекъ въ одномъ строго—опредѣленномъ направленіи. Къ сожалѣнію, таблица не указываетъ ни на одинъ случай примѣненія ими полученныхъ знаній въ собственномъ хозяйствѣ, а также не заключается въ ней дан-

ныхъ и относительно того, осѣдаютъ ли питомцы школы въ нашемъ уѣздѣ, такъ или иначе служа воспитавшему ихъ населенію, или разсѣеваются по другимъ мѣстамъ.

Стоимость содержанія одного ученика школы въ теченіе года (1909) опредѣлилась въ суммѣ около 240 руб. (123 руб. 23 к.); изъ этой суммы затратъ изъ средствъ собственно Уѣзднаго Земства (за вычетомъ затратъ, возвращенныхъ ему)—148 руб. 27 коп.

Отчетный годъ въ отношеніи содержанія былъ благопріятнымъ—было дешево топливо, недороги продукты продовольствія; въ среднемъ же расходъ изъ земскихъ средствъ на содержаніе одного ученика можно считать нѣсколько выше 150 руб. Такимъ образомъ образованіе ученика за весь курсъ школы обходится Земству не менѣе 600 рублей.

Результаты хозяйства школьной фермы въ 1909 году выразились въ видѣ 2234 руб. 53 коп. чистой прибыли. Изъ этой суммы 1000 руб. употреблено на погашеніе состоящаго за фермой долга Губернскому Земству, согласно постановленія Собранія сессіи 1906 года, а остальная часть прибыли 1234 руб. 53 коп. присоединена къ капиталу фермы. Одна десятина эксплоатируемой фермой земли дала въ отчетномъ году 31 руб. 92 коп. чистой прибыли.

Выполненіе смѣты расходовъ по содержанію школы въ отчетномъ году проведено въ общемъ въ предѣлахъ ассигнованной суммы; по нѣкоторымъ статьямъ были произведены незначительные перерасходы, вызванные дѣйствительной потребностью, но въ результатѣ, благодаря достигнутымъ крупнымъ сбереженіямъ на отопленіи, продовольствіи и по нѣкоторымъ другимъ статьямъ, получилась экономія, которая позволила, не выходя изъ рамокъ смѣты, произвести расходъ на печатаніе отчета, а также произвесть не терпящее отлагательства устройство выгребныхъ ямъ при старомъ флигелѣ и продолженіе работъ по орошенію сада.

Смѣта на содержаніе школы въ 1911 году исчислена съ незначительными лишь измѣненіями противъ смѣты настоящаго года, именно: 1) на продовольствіе испрашивается большая сумма (6570 руб.) въ виду увеличенія числа учениковъ, 2) на отопленіе кредитъ уменьшается (на 440 руб.) въ виду имѣющихся запасовъ топлива, 3) кредитъ на медицинскую помощь также уменьшается (на 150 руб.) и 4) включается въ смѣту ежегодно производимый

расходъ на печатаніе отчета—300 руб.; въ итогѣ смѣта исчисляется въ суммѣ 20110,—болѣе смѣты текущаго года на 235 р., но въ виду зачета въ доходъ отъ платы за содержаніе своекоштныхъ учениковъ также значительно большей суммы противъ н. г. (именно 2325 вмѣсто 1500),—ассигнованіе изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ конечномъ итогѣ требуется въ меньшей противъ настоящаго года суммѣ, именно—14785 руб., мѣнѣе на 590 руб.

Представляя изложенное на обсужденіе Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь просить Собраніе утвердить представляемый отчетъ по сельско-хозяйственной школѣ за 1909 годъ и смѣту на содержаніе ея въ 1911 году въ суммѣ 20110 руб., на образованіе которыхъ подлежитъ зачету въ приходъ—3000 руб. пособія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и 2325 руб. платы за содержаніе своекоштныхъ учениковъ школы; остальныя 14785 р. внести въ смѣту расходовъ Уѣзднаго Земства на 1911-й годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы

о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Сумской сельско-хозяйственной школы.

За 1909-й годъ.

Приходъ.

Поступило:	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. поступило	
Пособіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ . .	3000	—	3000	—
Ассигнованіе Сумского Уѣзднаго Земства	15375	—	15375	—
Платы за содержаніе своекоштныхъ учениковъ	1500	—	1500	—

Расходъ.

Израсходовано:	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. израсходовано	
Жалованье Управляющему школой . .	1800	—	1800	—
„ 2 преподавателямъ спеціальныхъ предметовъ . . .	2000	—	2000	—
„ преподавателю общеобразовательныхъ предметовъ . .	600	—	600	—
„ Законоучителю . . .	200	—	200	-
За обученіе церковному пѣнію . .	50	—	50	—
На учебныя пособія . .	400	—	458	42
Жалованье садовнику . . .	600	—	600	—
„ кузнецу и слесарю . .	360	—	330	-
„ столяру	360	—	273	27
Содержаніе конторы и конторщика .	500	—	532	61
Жалованье 6 челов. мужск. прислуги	600	—	516	58
„ 2 „ женской „	144	—	123	06
Продовольствіе 84 учен. въ теченіе года и 8 челов. прислуги	6014	61	5808	78
Содержаніе экономки	300	—	292	—
Освѣщеніе	500	—	507	10
Отопленіе	3000	—	2374	49
Чистка отхожихъ мѣстъ . . .	125	—	87	59
На побѣлку зданій	170	—	222	70
„ мелкій ремонтъ зданій . . .	150	—	238	14
Пріобрѣтеніе постельнаго бѣлья . .	125	—	194	94

Приходъ.

	Въ 1909 г. назначено	Въ 1909 г. поступило
ИТОГО . .	19875 —	19875 —

Расходъ.

	Въ 1909 г. назначено	Въ 1909 г. израсходовано
Стирка бѣлья 84 учен. въ теченіе года по 5 руб.	300 —	262 50
Непредвидѣнные расходы . . .	400 —	405 07
Содержаніе лошадей и кучера для разъѣздовъ	400 —	469 95
Медицинская помощь и діэтное питаніе больныхъ учениковъ . . .	300 —	74 86
Страхованіе имущества школы . .	261 39	256 51
Выписка журналовъ	35 —	51 70
Ремонтъ и пріобрѣтеніе мебели . .	50 —	63 —
На экскурсіи учениковъ . . .	100 —	82 46
Печатаніе отчета		261 —
Устройство ватерклозетовъ съ выгребными ямами при старомъ флигелѣ .	— —	350 —
Продолженіе работъ по орошенію сада .	— —	383 07
Перечислено на счетъ свободныхъ остатковъ и дефицита оставшіеся неизрасходованными до 1 іюля 1910 года		5 20
ИТОГО .	19875 —	19875 —

Докладъ Управы

о дѣятельности сельско-хозяйственной опытной станціи въ 1910 г. (съ представленіемъ отчета.)

Опытная станція при сельско-хозяйственной школѣ продолжала свое существованіе въ отчетномъ году на остатки отъ ассигновки Губернскаго Земства на 1909 годъ.

Съ октября с/г. станція прекращаетъ свое существованіе въ виду того, что къ этому времени начала свою работу районная станція, открытая губернскимъ Земствомъ.

Завѣдующимъ станціей А. Романикой представленъ въ Управу краткій отчетъ о дѣятельности станціи за 1910 годъ.

Изъ него видно, что въ истекшемъ году на опытной станціи производились такія работы:

1) Работы въ лабораторіи: а) изслѣдованіе посѣвного матеріала, главнымъ образомъ образцовъ сѣмянъ земскаго с.-х. склада, в) періодическое опредѣленіе влажности почвъ опытныхъ дѣлянокъ с) періодическое опредѣленіе прироста сухого вещества растеній.

2) Приготовлены были діаграммы и чертежи на Екатеринославскую областную сельско-хозяйственную выставку, представляющіе сводку данныхъ за время существованія опытнаго поля.

3) На опытномъ полѣ велись всѣ опыты, которые были заложены при основаніи станціи и, кромѣ того, были поставлены однолѣтніе опыты по вопросамъ, интересующимъ школу въ данный моментъ.

Главнѣйшія задачи, на которыя опытное поле въ текущемъ году получило вполнѣ опредѣленные отвѣты, состояли въ слѣдующемъ;

1) Вліяніе различныхъ видовъ пара на урожай озимой ржи.

2) Вліяніе различныхъ видовъ пара на урожай овса, слѣдующаго за озимой рожью.

3) Вліяніе минеральныхъ удобреній на урожай озимой ржи.

4) Вліяніе минеральныхъ удобреній на урожай овса, слѣдующаго по удобренной озимой ржи.

5) Вліяніе различныхъ способовъ посѣва на урожай озимой ржи.

6) Вліяніе различныхъ способовъ посѣва на урожай овса.

7) Опыты съ различными сортами овса.

8) Опыты съ различными сортами яровой и озимой пшеницы.

9) Опыты съ различными сортами картофеля и озимаго ячменя.

10) Опыты съ посѣвомъ различныхъ кормовыхъ травъ.

Объ изложенномъ, съ представленіемъ отчета по станціи, Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, прося принять этотъ отчетъ къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

съ представленіемъ отчета за 1909 годъ и смѣты на содержаніе въ 1911 году по Бѣлопольскому Александровскому ремесленному училищу.

Отчетный 1909 годъ въ Бѣлопольскомъ ремесленномъ училищѣ былъ выпускной (выпускъ бываетъ одинъ разъ въ два года). Къ началу года, на 1-е января, въ училищѣ состояло 38 учениковъ, изъ нихъ въ 1-мъ классѣ—26 и во второмъ—12. За два мѣсяца до выпускныхъ экзаменовъ трое изъ 12 учениковъ 2-го класса, которымъ предстояло окончить курсъ, вышли изъ училища: одинъ изъ нихъ получилъ выгодное мѣсто кузнеца въ Сибири, другой пожелалъ перемѣнить спеціальность, а третій въ виду слабыхъ успѣховъ не надѣялся удовлетворительно выдержать экзамены и предпочелъ не подвергаться имъ. Такимъ образомъ ко времени экзаменовъ во 2-мъ классѣ оставалось 9 учениковъ, которые всѣ успѣшно окончили курсъ и получили установленные аттестаты. Изъ 26 учениковъ 1-го класса 19 перешли во второй классъ, а 7 по малоуспѣшности остались въ томъ же классѣ и изъ нихъ 5 вышли изъ училища. 1 сентября былъ пріемъ учениковъ въ 1-й классъ; принято было 25. Такимъ образомъ къ концу 1909 года въ училищѣ было 46 учениковъ: 27 въ 1-мъ классѣ и 19 во второмъ. На земскихъ стипендіяхъ состояло 18 учениковъ.

Учительскій персоналъ былъ установленный штатами: завѣдующій училищемъ, законоучитель, преподаватель общеобразовательныхъ предметовъ (онъ же и надзиратель) и два мастера-преподавателя ремеслъ слесарнаго и кузнечнаго.

Учебныя занятія велись по установившемуся порядку въ соотвѣтствіи съ двоякими задачами училища—общеобразовательными и профессіональными. Въ утренніе часы (до 11-ти) велись классныя занятія, а съ 11 до 6 часовъ, съ перерывомъ на обѣдъ, ученики

занимались въ мастерскихъ. Здѣсь они, кромѣ программныхъ работъ, занимались изготовленіемъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и исполненіемъ разнаго рода частныхъ заказовъ.

Смѣта на 1909 годъ по содержанію училища была составлена безъ разграниченія ассигнованій на безвозвратные расходы отъ оборотныхъ средствъ по веденію коммерческой части хозяйства. Это обстоятельство еще одинъ разъ—и уже послѣдній—потребуетъ отъ Собранія особаго напряженія вниманія, чтобы разобраться въ хозяйственномъ отчетѣ училища и уяснить себѣ результаты годовыхъ оборотовъ. При первомъ взглядѣ на цифры конечныхъ итоговъ представляемаго при семъ отчета изъ сопоставленія смѣтной суммы 9807 руб. съ суммою произведеннаго расхода—12808 руб. 45 коп. приходится сдѣлать выводъ о перерасходѣ въ 3001 руб. 45 коп. Если же обратиться къ разсмотрѣнію статей приходной половины отчета, то впечатлѣніе получится иное: изъ средствъ Уѣзднаго Земства было назначено на содержаніе училища 5607 руб., а въ дѣйствительности выдано 6664 руб. 02 коп., т. е. излишне израсходовано 1057 руб. 02 коп. Эти заключенія можно дѣлать, разсматривая данныя бухгалтерскаго отчета; если же обратиться къ отчету г. завѣдующаго училищемъ, то тамъ найдемъ, что оборотъ мастерскихъ въ 1909 году завершился прибылью въ 1017 руб. 10 коп.

Постараемся разобраться въ этихъ противорѣчіяхъ и уяснить себѣ картину дѣйствительнаго положенія дѣла. Для этого полезно всмотрѣться въ исполненіе смѣты отдѣльно по статьямъ безвозвратныхъ расходовъ и собственно оборотныхъ, не смѣшивая ихъ въ одну кучу. Къ послѣдней категоріи отнесемъ расходъ на покупку матеріаловъ и на каменный уголь. Сопоставляя затѣмъ произведенныя затраты по статьямъ на безвозвратные расходы съ назначенными ассигнованіями на нихъ, находимъ, что по нѣкоторымъ изъ нихъ произведены перерасходы, а по многимъ имѣются сбереженія. Въ конечномъ подсчетѣ получаемъ: сбереженій имѣется на сумму 418 руб. 76 коп. (именно по статьямъ: на жалованье учителю общеобразовательныхъ предметовъ 60 руб., ему же за надзирательство - 15 руб., конторщику—60 руб., служителямъ—8 руб., на книги—13 р. 24 к., канцелярскіе расходы—25 к., страхов. учил.—20 р. 24 к., хозяйств. расходы—89 к., ремонтъ инвен-

таря—1 р. 28 к., продовольствіе учениковъ—208 р. 46 к., продовольствіе прислуги—8 р. 23 коп. и мойку бѣлья—23 р. 17 к., а всего—418 р. 76 к.), перерасходовъ же произведено только на сумму 132 руб. 93 коп. (именно: на отопленіе 62 руб. 75 коп., инструменты—10 руб. 85 коп., непредвидѣнные расходы—19 руб. 52 к. и на освѣщеніе -39 руб. 81 к, а всего 132 руб. 93 к.). Такимъ образомъ по прямымъ расходамъ собственно на содержаніе училища не только не сдѣлано перерасхода, а достигнута даже экономія въ 285 руб. 83 коп. (418 руб. 76 коп.—132 руб. 93 коп.).

Г. Завѣдующій училищемъ въ своемъ отчетѣ по оборотамъ мастерскихъ не причисляетъ къ оборотнымъ расходамъ (т. е. затратамъ, подлежащимъ переложенію на стоимость издѣлій) расходъ на каменный уголь для кузницы. Если на время послѣдовать въ этомъ за г. завѣдующимъ и разсматривать этотъ расходъ какъ безвозвратный (хотя это и неправильно), въ такомъ случаѣ прійдется прибавить къ перерасходамъ еще 385 р. 20 коп. и тогда получимъ въ результатѣ оборотовъ по прямымъ расходамъ перерасходъ въ суммѣ 99 руб. 37 коп.

Какъ видно изъ вышеприведеннаго перечисленія, расходованіе суммъ, назначенныхъ собственно на содержаніе училища, производилось въ отчетномъ году очень экономно.

Чтобы составить себѣ сколько-нибудь точное представленіе о результатѣ годовыхъ оборотовъ по мастерскимъ училища, не достаточно пользоваться одними данными бухгалтерскаго отчета, такъ какъ онъ не отражаетъ въ себѣ всего хода дѣла: въ него попадаютъ исключительно только, во 1-хъ, суммы, выданныя училищу на покупку матеріаловъ, и затѣмъ суммы, внесенныя въ кассу Управы какъ выручка за проданныя издѣлія. Остаются не учтенными: сырые матеріалы и непроданныя издѣлія, свѣдѣнія о которыхъ можемъ найти только въ отчетѣ г. завѣдующаго. Обращаясь къ этому отчету, находимъ слѣдующія данныя: отъ оборотовъ 1908 года у мастерскихъ оставалось матеріаловъ на 1-е Января 1909 года на сумму 1485 руб. 60 к, затѣмъ въ теченіе 1909 г. куплено матеріаловъ на 4902 руб. 08 к., итого стоимость матеріаловъ—6387 руб. 68 к. Въ теченіе года продано издѣлій на сум-

му 5156 р. 57 к.*), осталось непроданныхъ издѣлій на 100 руб. 80 к. и осталось матеріаловъ на 2147 р. 41 к., итого общая цѣнность выработанныхъ издѣлій и оставшихся сырыхъ матеріаловъ —7404 р. 78 к.

Исключая изъ этой суммы 6387 руб. 68 коп., т. е. покупную стоимость матеріаловъ,—г. завѣдующій полученную разность въ 1017 руб. 10 к. приравниваетъ къ прибыли, въ качествѣ каковой эта сумма и значится въ его отчетѣ. О несоотвѣтствіи такого толкованія содержанію понятія прибыли Управою отмѣчалось уже въ докладахъ предшествующихъ лѣтъ и въ настоящее время она не видитъ надобности вновь распространяться объ этомъ, тѣмъ болѣе что съ настоящаго года, въ виду выдѣленія оборотныхъ средствъ изъ общей смѣты по училищу, дальнѣйшей путаницѣ въ его отчетности долженъ наступить естественный конецъ.

Въ смѣту 1909 г. было зачислено на приходъ 1500 руб. ожидаемой чистой прибыли. Пытаться опредѣлять „чистую прибыль" при данномъ построеніи смѣты было бы напраснымъ трудомъ, разъ смѣта не учитываетъ перешедшій отъ прежнихъ лѣтъ сырой матеріалъ и администраціей мастерскихъ не принимается въ расчетъ при расцѣнкѣ издѣлій стоимость угля; въ отношеніи отчета разсматриваемаго года задача эта осложняется еще и тѣмъ вышеотмѣченнымъ обстоятельствомъ, что очень значительная сумма выручки, фактически принадлежащей къ оборотамъ отчетнаго года, по формальнымъ условіямъ счетоводства перешла въ оборотъ 1910 года. Но тѣмъ не менѣе необходимо выяснить хотя бы приблизительно,—каковъ же результатъ оборотовъ мастерской, пусть даже это будетъ очерчено лишь въ общихъ чертахъ. Сдѣлать это необходимо, во 1-хъ, для того, чтобы судить, подлежитъ ли отчетъ утвержденію, а кромѣ того еще и въ виду того, что отчетнымъ годомъ закончилось производство мастерскихъ за счетъ безвозвратныхъ ассигнованій и онѣ перешли на оперированіе за счетъ собственнаго спеціальнаго оборотнаго капитала.

Чтобы судить о прибыльности или убыточности производства мастерскихъ, сдѣлаемъ такой расчетъ: затраченный ими капиталъ

*) Въ это число входитъ выручка за издѣлія въ суммѣ 1712 руб. 14 коп., полученная училищемъ въ 1909 г., но внесенная въ кассу Управы съ нѣкоторымъ опозданіемъ-лишь въ первыхъ числахъ Января 1910 г., когда бухгалтерскія книги Управы за 1909 г. уже были закрыты, а потому въ бухгалтерскій отчетъ вошла только сумма 3444 р. 43 к., а эта сумма не вошла.

заключается въ цѣнности матеріаловъ на сумму: остатокъ отъ предшествовавшаго года стоимостью 1485 руб. 60 коп. и пріобрѣтено въ отчетномъ году на 4902 руб. 08 коп., а всего на сумму 6387 руб. 68 коп. Для безубыточности производства эта сумма и должна вернуться въ кассу Земства. Кромѣ того, по условіямъ смѣты отъ мастерскихъ ожидалось прибыли на сумму 1500 руб. Такимъ образомъ мастерскія должны были выработать и представить въ кассу Управы всего 7887 руб. 68 коп. Представлено ими наличностью 3444 руб. 43 к. + 1712 руб. 14 к. (въ 1910 году выручки 1909 же года), всего наличными деньгами 5156 руб. 57 коп. Кромѣ того у мастерскихъ осталось непроданныхъ издѣлій на сумму 100 руб. 80 к. и сырыхъ матеріаловъ на 2147 руб. 41 к., т. е. оставшіяся издѣлія и матеріалы заключаютъ въ себѣ цѣнность въ 2248 руб. 21 коп. Такимъ образомъ общая производительность мастерскихъ можетъ считаться равной 7404 руб. 78 коп. Недоборъ до суммы, какая должна бы вернуться въ кассу Земства (7887 руб. 68 коп.), составляетъ 482 р. 90 к. Но примѣнительно къ прибыли, полученной при переработкѣ сырыхъ матеріаловъ въ отчетномъ году (въ переработку пошло матеріаловъ на 4139 руб. 47 коп., а выручено за издѣлія, сработанныя изъ этихъ матеріаловъ, 5156 руб. 57 коп., т. е. получено прибыли 1017 руб. 10 коп. или около 25 к. на рубль), — слѣдуетъ считать, что въ оставшихся у мастерскихъ сырыхъ матеріаловъ на 2147 руб. 41 коп. заключается потенціальная цѣнность на сумму около 2685 руб., предполагая возможную прибыль, по расчету также около 25 коп. на рубль, въ суммѣ до 537 руб. Этой прибылью, такимъ образомъ, съ избыткомъ покроется недоборъ отчетнаго года, опредѣлившійся вышеприведенными расчетами въ суммѣ всего 482 руб. 90 коп. Всѣ эти расчеты позволяютъ сдѣлать заключеніе, что смѣта отчетнаго года по содержанію Бѣлопольскаго ремесленнаго училища выполнена, въ общемъ, безъ нарушенія интересовъ Земства, а потому представляемый при семъ отчетъ Управа съ своей стороны признаетъ подлежащимъ утвержденію.

Отчетный годъ является для мастерскихъ училища въ нѣкоторомъ родѣ ликвидаціоннымъ, такъ какъ съ настоящаго 1910 г. онѣ перешли на производство за счетъ особаго оборотнаго капитала. Этотъ капиталъ въ смѣтѣ по содержанію училища не зна-

чится и въ дальнѣйшемъ включаться въ нее не будетъ, а подлежитъ особому учету. По сему слѣдуетъ имѣть въ виду, что оставшіеся на 1-е Января 1910 г. не переработанные матеріалы на сумму 2147 руб. 41 к. и не проданныя издѣлія на сумму 100 руб. 80 коп. поступаютъ въ общую кассу спеціальнаго оборотнаго капитала мастерскихъ.

Смѣта по содержанію училища на 1911 годъ составлена на сумму—7339 руб., менѣе смѣты н. г. на 100 руб. Измѣненія предположены слѣдующія: 1) на жалованье двумъ служителямъ вмѣсто 192 руб. испрашивается 240 руб.—въ виду невозможности имѣть въ Бѣлопольѣ хорошую прислугу дешевле 10 руб. въ мѣсяцъ; 2) жалованье кухаркѣ увеличивается на 1 р. въ мѣсяцъ; 3) на канцелярскіе расходы кредитъ увеличенъ на 15 рублей; 4) на освѣщеніе—уменьшенъ на 25 руб. и 5) на продовольствіе учениковъ уменьшенъ на 150 руб.—по наличному числу учениковъ.

Въ зачетъ доходной смѣты ожидается прихода отъ Губернскаго Земства 2500 руб., отъ Бѣлопольскаго Городского Управленія 200 руб. и чистой прибыли отъ оборотовъ мастерскихъ училища включено на будущій годъ 1000 руб. Уменьшеніе ожидаемой прибыли на 500 руб. дѣлается, во 1-хъ, во избѣжаніе дутыхъ цыфръ, такъ какъ практика предыдущихъ лѣтъ показываетъ, что мастерскія не въ состояніи доставлять прибыль въ томъ размѣрѣ, какой намѣчался смѣтою, и недочетъ этотъ обычно приходилось покрывать прямыми выдачами по кассѣ Управы; во 2-хъ, въ виду перехода мастерскихъ на новую систему операцій и отчетности осторожность указываетъ не предъявлять къ нимъ слишкомъ большихъ требованій. Въ будущемъ предполагается, какъ объ этомъ докладывалось минувшему Собранію, перейти на включеніе въ смѣту прибылей по дѣйствительному ихъ поступленію.

Заканчивая на этомъ свой докладъ, Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) утвердить представляемый отчетъ по Бѣлопольскому Александровскому ремесленному училищу за 1909 годъ и

2) утвердить представленную смѣту на содержаніе училища въ 1911 году въ суммѣ 7339 руб., съ отнесеніемъ изъ нихъ на средства Уѣзднаго Земства—3639 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы

о приходѣ и расходѣ суммъ на содержанiе Бѣлопольскаго Александровскаго Ремесленнаго училища

за 1909 годъ.

Приходъ.

Поступило:	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. поступило	
1) Отъ Харьковской Губернской Земской Управы на содержаніе училища . .	2500	—	2500	—
2) Отъ Бѣлопольскаго Городского Управленія	200	—	200	—
3) Отъ Сумского Уѣзднаго Земства . .	5607	—	6664	02
4) Чистая прибыль отъ продажи издѣлій .	1500	—	3444	43
Итого . .	9807	—	12808	45

Расходъ.

Израсходовано:	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. израсходовано	
1) На жалованье:				
а) Завѣдывающему училищемъ . .	1500	—	1500	—
б) Законоучителю	100	—	100	—
в) Учителю общеобразовательныхъ предметовъ и пѣнія	480	—	420	—
г) Ему-же за надзирательство . .	120	—	105	—
д) Конторщику матеріальн. . .	240	—	180	—
е) Мастеру слесарнаго ремесла . .	480	—	480	—
ж) „ кузнечнаго ремесла . .	480	—	480	—
з) 2-мъ служителямъ . . .	192	—	184	—
и) Кухаркѣ	84	—	84	—
2) На отопленіе	600	—	662	75
3) „ пріобрѣтеніе и ремонтъ инструментовъ.	300	—	310	85
4) „ книги, учебныя пособія, письменныя принадлежности	100	—	86	76
5) „ покупку матеріаловъ для занятій и для издѣлій на продажу. . .	2000	—	4902	08
6) „ непредвидѣнные расходы. . .	75	—	94	52
7) „ канцелярскіе расходы . . .	20	—	19	75
8) „ страхованіе училища . . .	138	—	117	76
9) „ хозяйственные расходы. . .	200	—	199	11
10) „ освѣщеніе.	225	—	264	81
11) „ камен. уголь для кузницы . .	600	—	985	20
12) „ ремонтъ хозяйств. инвент . .	40	—	38	72
13) „ продовольствіе учениковъ . .	1232	—	1023	54
14) „ продовольствіе прислуги . .	365	—	356	77
15) „ мойку бѣлья ученикамъ. . .	116	—	92	83
16) „ квартирныя преподав. образовательныхъ предметовъ . . .	120	—	120	—
Итого . .	9807	—	12808	45

ВЫПИСКА

из отчета Завѣдующаго Бѣлопольскимъ Ремесленнымъ училищемъ за 1909 годъ.

ОБОРОТЪ МАСТЕРСКИХЪ.

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Оставалось матеріаловъ на 1-е Января 1909 г.	1485	60	Продано издѣлій и внесено за нихъ денегъ въ кассу Земской Управы въ 1909 году .	3444	43
Куплено матеріаловъ на. . .	4902	08	Въ 1910 году .	1712	14
Прибыли за 1909 г.	1017	10	Осталось не проданныхъ издѣлій на	100	80
			Осталось матеріаловъ на. . .	2147	41
Итого . .	7404	78	Итого . . .	7404	78

Расходъ смѣтныхъ суммъ.

	Руб.	Коп.
Отопленіе	662	75
Инструменты	310	85
Книги	86	76
Матеріалъ для мастерскихъ	4902	08
Непредвидѣнный расходъ	94	52
Канцелярскіе принадлежности	19	75
Содержаніе училища въ порядкѣ	199	11
Освѣщеніе	264	81
Каменный уголь	985	20
Ремонтъ инвентаря	38	72
Продовольствіе учениковъ и служащихъ	1380	31
Мойка бѣлья ученикамъ	92	83
Итого. . .	9037	69

Подлинный подписалъ Завѣдующій Училищемъ *А. Коршиковъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы.

ДОКЛАДЪ

по вопросамъ, возбужденнымъ на II съѣздѣ завѣдуюшихъ Александровскими ремесленными училищами Харьковской губерніи.

Въ нынѣшнемъ году состоялся организованный Губернскимъ Земствомъ второй съѣздъ завѣдующихъ ремесленными училищами Харьковской губерніи. Съѣздъ былъ посвященъ исключительно выясненію общихъ нуждъ всѣхъ ремесленныхъ училищъ губерніи, не входя въ разсмотрѣніе спеціальныхъ нуждъ отдѣльныхъ училищъ въ частности. Постановленія съѣзда носятъ, поэтому, общій организаціонный характеръ и касаются самыхъ основныхъ вопросовъ учебнаго и хозяйственнаго строя училищъ, каковы напр. вопросы о реорганизаціи ремесленныхъ училищъ и о выработкѣ такого типа ихъ, который бы наиболѣе отвѣчалъ современнымъ условіямъ и требованіямъ, о соотвѣтственномъ измѣненіи устава этихъ училищъ, о выработкѣ новыхъ программъ преподаванія, формъ годовой отчетности, о сокращеніи срока обученія въ училищахъ, объ устройствѣ коммерческихъ мастерскихъ и образцовыхъ кузницъ и т. п. Изъ вопросовъ болѣе практическаго характера съѣздъ обсудилъ такіе, какъ выработка каталога научныхъ пособій и библіотеки ремесленныхъ училищъ, составленіе для нихъ учебниковъ, организація дальнѣйшихъ обслѣдованій училищъ и съѣздовъ завѣдующихъ ими, о курсахъ и командировкахъ для завѣдующихъ и др. Губернская Управа, препроводивъ Уѣздной печатные экземпляры заслушанныхъ на съѣздѣ докладовъ проф. Гербуртъ-Гейбовича, производившаго по порученію Земства спеціальное обслѣдованіе ремесленныхъ училищъ губерніи, и нѣкоторыхъ г.г. завѣдующихъ, а также журналовъ съѣзда, проситъ доложить поста-

новленія съѣзда и затронутые имъ вопросы на разсмотрѣніе настоящаго Собранія. Управа замѣчаетъ при этомъ, что обсужденіе вопросовъ ремесленнаго обученія въ настоящую именно сессію представлялось бы желательнымъ въ виду того, что Губернскимъ Земствомъ предполагается представить докладъ по вопросамъ профессіональнаго обученія на организуемый въ Москвѣ съѣздъ по народному образованію.

Затѣмъ, Управа проситъ Уѣздныя Земства высказаться о желательномъ срокѣ реорганизаціи ремесленныхъ училищъ—съ будущаго ли 1911 года, или же послѣ нѣсколькихъ лѣтъ подготовительнаго періода по усмотрѣнію уѣздныхъ Собраній. Что касается вопросовъ практическаго характера, затрагивающихъ ближайшія текущія нужды училищъ (пополненіе ихъ учебными пособіями, библіотеками, о съѣздахъ и командировкахъ завѣдующихъ и т. п.), то скорѣйшее разрѣшеніе этихъ вопросовъ представляется желательнымъ въ виду того, что къ осуществленію тѣхъ или иныхъ рѣшеній по нимъ имѣется полная возможность нынѣ же, такъ какъ на это есть спеціальныя вполнѣ достаточныя средства.

Всѣ перечисленные вопросы являются, во 1-хъ, вопросами слишкомъ капитальной важности, а во 2-хъ, для нашего Земства это—вопросы не академическаго только интереса, а большого практическаго значенія, такъ какъ у насъ имѣется собственное ремесленное училище и такія или иныя рѣшенія Собранія немедленно должны отразиться на его жизни и на постановкѣ въ немъ дѣла. Поэтому всякая поспѣшность или хотя бы недостаточная осмотрительность въ принятіи рѣшеній въ этомъ случаѣ должна быть признана недопустимой. Управа находила бы поэтому болѣе соотвѣтственнымъ важности дѣла—разсмотрѣть, детально изучить и взвѣсить всѣ возбужденные на съѣздѣ вопросы въ особоизбранной комиссіи, каковую и надлежитъ образовать на этотъ случай, съ непремѣннымъ участіемъ въ ея трудахъ г. почетнаго попечителя училища Н. Д. Траскина. Заключенія комиссіи могутъ быть представлены на разрѣшеніе Собранія въ чрезвычайную его сессію, если таковую представится надобность созвать, и въ такомъ случаѣ постановленія Собранія могутъ быть сообщены Губернскому Земству еще до Московскаго съѣзда; если же чрезвычайной сессіи не состоится въ будущемъ году, то—заключенія комиссіи должны быть представлены слѣдующему очередному Собранію.

Угодно ли Собранію согласиться съ изложенными въ этомъ докладѣ заключеніями и для предварительнаго обсужденія вопросовъ, возбужденныхъ II съѣздомъ завѣдующихъ ремесленными училищами, образовать при Уѣздной Управѣ особую комиссію съ участіемъ въ ея трудахъ г. Почетнаго Попечителя Бѣлопольскаго ремесленнаго училища П. Д. Траскина, съ тѣмъ, что заключенія этой комиссіи имѣютъ быть доложены ближайшему Земскому Собранію.

При семъ прилагаются: 1) Докладъ „о состояніи Александровскихъ ремесленныхъ училищъ Харьковскаго Губернскаго Земства и о мѣрахъ къ улучшенію постановки въ нихъ“ проф. Гербуртъ-Гейбовича; 2) доклады совѣщанію завѣдывающихъ ремесленными училищами Харьковской губерніи и 3) журналы съѣзда завѣдующихъ Александровскими ремесленными училищами Харьковской губерніи.

Подлинный за надлежащими подписями.

С подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета объ операціхъ Сумского Александровскаго Крестьянскаго сельско-хозяйственнаго банка.

Г. Управляющій Сумскимъ Александровскимъ Крестьянскимъ сельско-хозяйственнымъ банкомъ, препровождая при отношеніи отъ 6 апрѣля с.г. за № 99 денежный отчетъ объ операціяхъ банка за 1909 годъ и смѣту расходовъ на содержаніе банка въ 1911 году, проситъ Управу доложить ихъ очередному Собранію.

Разсмотрѣвъ названный отчетъ, Управа нашла его составленнымъ правильно, согласно съ записями въ бухгалтерскихъ книгахъ и оправдательными документами. При провѣркѣ 28 сентября 1910 г. денежныхъ средствъ установлено, что наличность кассы на это число составляла 63611 руб. 07 коп. и кромѣ того числится въ долгу за крестьянами, кредитующимися въ этомъ банкѣ, 57754 руб. 33 коп.

Смѣта расходовъ по содержанію банка въ 1911 году исчислена въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ прошломъ году, т. е., въ суммѣ 4510 руб.

Докладывая объ этомъ, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе представляемые отчетъ банка за 1909 годъ и смѣту расходовъ на его содержаніе въ 1911 году въ суммѣ 4510 р. утвердить. Подлинный за надлежащими подписями.

СМѢТА

расходовъ, потребныхъ на содержаніе Сумского Александровскаго крестьянскаго сельско-хозяйственнаго банка въ 1911 году.

	Въ 1910 г. ассигновано		Въ 1911 г. предполагается	
	руб.	к.	руб.	к.
1) На освѣщеніе помѣщенія	40	—	40	—
2) » книги, бланки, печатаніе отчета и канцелярскіе расходы . . .	450	—	450	—
3) » жалованье г. Управляющему .	1500	—	1500	—
4) » » Кассиру	600	—	600	—
5) » » Бухгалтеру . .	1200	—	1200	—
6) » » Писцу	480	—	480	—
7) » наемъ прислуги	240	—	240	—
Всего. . .	4510	—	4510	—

Подлинную подписали Управляющій Банкомъ В. Краснянскій, Бухгалтеръ Е. Городенскій.

ПРОТОКОЛЪ

Сумская Уѣздная Земская Управа въ засѣданіи своемъ отъ 28-го Сентября 1910 г., разсмотрѣвъ отчетъ Сумского Александровскаго крестьянскаго сельско-хозяйственнаго Банка, и свѣривъ его съ книгами и документами, признала, что онъ составленъ вѣрно:

Провѣряя денежную наличность Банка 28-го Сентября н. г. нашла:

1) Наличными деньгами . . . . . 738 р. 54. к.

2) Квитанція Сумского Отдѣленія Государственнаго Банка за № 2517/17 въ принятіи на храненіе Государственныхъ 4% рентъ на 24500 руб., а по курсу 89¾ (на 1 Января 1910 г.) . . . . . . 21988 р. 75 к.
и книжка Сберегательной кассы за № 12572 на . . . . 131 р. 28 к. 22120 р. 03 к.

3) книжка О-ва Взаимнаго Кредита Сумского Уѣзднаго Земства въ принятіи Государственныхъ 4% рентъ въ обезпеченіе спеціальнаго счета, открытаго на имя Сумского Александровскаго крестьянскаго сельско-хозяйственнаго Банка на 27000 р., а по курсу 89¾ (на 1 Января 1910 г.) . . . . . 24232 р. 50 к.
Книжка текущаго счета О-ва Взаимнаго Кредита Сумского Уѣзднаго Земства на . . . 14500 р. —
Квитанція О-ва Взаимнаго Кредита Сумского Уѣзднаго Земства за № 1110 на . . . . 20 р. —
Вкладной билетъ на 2000 р., составляющій обезпеченіе по должности кассира Банка 2000 р.—40752 р. 50 к.—63611 р. 07 к.

Итого наличныя средства Банка составляютъ сумму 63611 р. 07 к.

Кромѣ того въ портфелѣ Банка имѣется на 57754 р. 33 к. долговыхъ росписокъ, выданныхъ крестьянами въ полученіи ссудъ.

Суммы денежной наличности, а равно и сумма состоящаго за крестьянами долга подверждаются какъ книгами Банка, такъ и балансомъ, составленнымъ на с/ч.

Подлинный подписали Предсѣдатель Управы и Члены Управы.

Докладъ Управы

по вопросу объ организаціи ссудныхъ операцій подъ залогъ хлѣба.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу поступило слѣдующее циркулярное обращеніе г. Харьковскаго Губернатора „въ Харьковскую Губернскую и уѣздныя земскія управы. Министръ Финансовъ просилъ содѣйствія Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ болѣе энергичному и широкому участію земствъ въ работѣ государственнаго банка по обслуживанію въ предстоящую хлѣбную кампанію населенія кредитомъ подъ залогъ хлѣба въ цѣляхъ удержанія цѣнъ при его ликвидаціи.

Придавая важное государственное значеніе означенной дѣятельности Государственнаго банка и находя съ своей стороны, что только при посредствѣ земствъ могла бы получить широкое удовлетвореніе потребность въ кредитѣ подъ хлѣбъ среди мелкихъ, а отчасти даже и среднихъ его производителей, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предложилъ сообщить земскимъ управамъ губерніи, кои уже уполномочены подлежащими земскими собраніями на принятіе на себя посредничества по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба, съ напоминаніемъ о необходимости озаботиться скорѣйшей организаціей этихъ операцій на возможно широкихъ началахъ, во вниманіе къ ихъ особому государственному значенію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ необходимымъ обратить вниманіе предстоящихъ земскихъ собраній, всегда столь чуткихъ и отзывчивыхъ къ вопросамъ о пользахъ и нуждахъ народныхъ, на желательность принятія ими возможно большаго участія въ дѣятельности Государственнаго банка, направленной къ широкой ссудной подъ хлѣбъ операціи въ предстоящую кампанію 1910—1911 г.г. Безъ такого участія земствъ то вліяніе, которое должна оказать развиваемая въ этомъ направленіи дѣятельность Государственнаго банка на поддержаніе цѣнъ на хлѣбъ, будетъ значительно ослаблено.

При этомъ нужнымъ считаю добавить, что Министромъ Финансовъ съ своей стороны даны общія указанія мѣстнымъ учрежденіямъ Государственнаго банка о льготномъ отношеніи къ ликвидаціи выданныхъ уже хлѣбныхъ ссудъ и о примѣненіи къ ссудной подъ хлѣбъ операціи въ нынѣшнюю кампанію тѣхъ же облегченій, что и въ минувшую, а кромѣ того, для большаго распространенія

операціи, сдѣлано распоряженіе объ открытіи особыхъ агентуръ банка при казначействахъ и о пониженіи взимаемаго банкомъ съ посредниковъ процента по симъ ссудамъ до 4% годовыхъ.

Въ цѣляхъ скорѣйшаго открытія земскими учрежденіями означенныхъ ссудныхъ операцій съ хлѣбомъ, прошу ходатайства уѣздныхъ земствъ объ открытіи имъ подобныхъ кредитовъ сообщать безъ всякаго промедленія.

Объ изложенномъ сообщаю земскимъ управамъ вслѣдствіе циркулярнаго предложенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 7 Августа с./г. за № 44/7395".

Порядокъ выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства установленъ особымъ наказомъ и дополнительными къ нему правилами и циркулярными распоряженіями, изданными и утвержденными Министромъ Финансовъ и составляющими всѣ вмѣстѣ объемистый трудъ. Привести ихъ полностью не имѣется никакой возможности и Управа для того, чтобы дать возможность Собранію представить себѣ техническую сторону организаціи выдачи ссудъ подъ хлѣбъ, позволяетъ себѣ привести наиболѣе руководящія положенія ихъ.

Ссуды выдаются подъ всякаго рода сельско-хозяйственные продукты: хлѣбъ, сѣмена всякихъ другихъ растеній, картофель и проч. Цѣлью выдачи ссудъ подъ сельско-хозяйственные продукты является стремленіе устранить слишкомъ поспѣшную реализацію продуктовъ урожая даннаго года и распредѣлить таковую на послѣдующіе мѣсяцы той же хлѣбной кампаніи.

Ссуды выдаются производителямъ хлѣба и торговцамъ подъ продукты, не предназначенные на потребности личныя и хозяйственныя.

Крестьянамъ, имѣющимъ только надѣльныя земли или предъявляющимъ къ залогу мелкія партіи продуктовъ, ссуды выдаются только товариществамъ за круговою другъ за друга отвѣтственностью какъ залогомъ (закладываемымъ продуктомъ), такъ и всѣмъ принадлежащимъ имъ имуществомъ. Ссуды выдаются или исключительно подъ залогъ продуктовъ (кредитъ вещный, залоговой) и тогда заложенные продукты должны храниться въ помѣщеніи выдавшаго ссуду учрежденія; или же не только подъ залогъ продуктовъ, но и личную отвѣтственность всѣмъ другимъ имуществомъ лица, закладывающаго продуктъ (кредитъ лично-вещный) и тогда заложенные

продукты могутъ быть оставляемы на отвѣтственномъ храненіи закладывающихъ.

Ссуды выдаются въ размѣрѣ $^2/_3$ оцѣнки продукта и только въ случаяхъ, особо заслуживающихъ довѣрія—$^3/_4$ оцѣнки (подъ картофель не болѣе $^2/_5$ оцѣнки).

Срокъ пользованія ссудою со всѣми отсрочками ограничивается въ предѣлахъ одной хлѣбной кампаніи не свыше 12 мѣсяцевъ.

При выдачѣ ссуды закладываемый продуктъ осматривается лицомъ, уполномоченнымъ выдающимъ ссуду учрежденіемъ, измѣряется, оцѣнивается, отъ него отбирается проба;—въ присутствіи понятыхъ и административныхъ лицъ.

Окончательная выдача ссуды на основаніи полученныхъ свѣдѣній устанавливается въ особомъ учетно-ссудномъ Комитетѣ учрежденія, выдающаго ссуды.

Расходы по командировкѣ вышеуказаннаго лица относятся на счетъ заемщика.

На его же счетъ относится непремѣнное страхованіе заложеннаго продукта.

Посредники, принявшіе на себя обязанность выдавать ссуды, несутъ передъ Государственнымъ Банкомъ полную и безусловную отвѣтственность какъ за суммы, отпущенныя имъ въ счетъ разрѣшенныхъ для выдачи ссудъ кредитовъ, такъ равно и за цѣлость, сохранность и количество обезпечивающихъ выданныя имъ ссуды продуктовъ.

Но ссуды черезъ посредство Земствъ могутъ быть выдаваемы и подъ условіемъ отвѣтственности Земствъ лишь за количество, качество и сохранность заложенныхъ черезъ Земство продуктовъ.

Для выдачи ссудъ посредникамъ предоставляются средства изъ Государственнаго Банка въ формѣ авансовъ. % начисляется со времени выдачи таковыхъ.

Посредники могутъ взимать по ссудамъ съ заемщиковъ не болѣе 1% сверхъ того, что сами уплачиваютъ Государственному Банку по открытымъ кредитамъ.

Посредники ежемѣсячно представляютъ отчеты по утвержденной формѣ.

Земскія управы должны представлять при заявленіи утвержденное г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ постановленіе Земскаго

Собранія, уполномачивающее подлежащую Управу возбудить ходатайство объ открытіи посредническаго кредита до опредѣленнаго и указаннаго въ протоколѣ предѣла съ принятіемъ на себя Земствомъ гарантій (указаны выше) предъ учрежденіемъ Государственнаго Банка.

Таковы въ главнѣйшихъ чертахъ основныя положенія правилъ о выдачѣ ссудъ.

Изъ перечисленныхъ немногихъ положеній ясно видно, что производство этой операціи составляетъ обширное дѣло, требующее пунктуальнаго слѣдованія многимъ правиламъ и большой предусмотрительности при его веденіи. Вести его могутъ, поэтому, только опытные, знающіе его лица.

При этомъ Управа обращаетъ вниманіе на то, что главнымъ мотивомъ привлеченія къ этому дѣлу посредниковъ является желаніе распространить выдачу ссудъ мелкимъ производителямъ хлѣба и другихъ продуктовъ. Постановка же выдачи ссудъ именно этой части производителямъ составляетъ наиболѣе трудную и сопряженную съ рискомъ задачу, требующую на приглашеніе спеціалистовъ этого дѣла большихъ накладныхъ расходовъ, которые не могутъ оправдаться 1%-мъ, какой разрѣшается посредникамъ накладывать сверхъ уплачиваемаго ими самими.

Переходя теперь къ потребности населенія въ ссудахъ подъ хлѣбъ и другіе продукты, Управа должна сказать, что внѣ сомнѣнія, выдача ихъ могла бы удержать запасы хлѣба до лучшихъ цѣнъ. Операція эта въ текущемъ году особенно была бы полезна, такъ какъ въ настоящее время цѣны на хлѣбъ весьма низки, а къ веснѣ ожидается несомнѣнный подъемъ ихъ, когда хлѣбъ было бы выгоднѣе сбывать.

Но въ то же время Управа должна отмѣтить, что значительная часть хлѣба уже сбыта и наиболѣе острый моментъ нужды въ ссудахъ (Іюль-Августъ) уже прошелъ. Кромѣ того, въ настоящее время хозяева получаютъ деньги за свеклу и острой нужды въ деньгахъ имѣть не будутъ, что позволитъ имъ и самостоятельно дождать лучшихъ цѣнъ на свой хлѣбъ. Управа также полагаетъ, что насколько бы эта мѣра не была жизненна, она не будетъ имѣть широкаго распространенія, пока не завоюетъ себѣ довѣрія среди мелкихъ хозяевъ. Обстановка же, въ которой производится операція выдачи ссудъ (оцѣнка хлѣба съ понятыми, въ

присутствіи административныхъ лицъ и пр.) не располагаетъ къ такому довѣрію къ ней и въ первый годъ введенія ея она врядъ ли получитъ широкое распространеніе и будетъ поэтому имѣть какое либо серьезное финансовое значеніе. Введеніе ея въ этомъ году въ лучшемъ случаѣ могло бы поэтому имѣть значеніе подготовительное для населенія и для Земства къ будущимъ годамъ.

Наконецъ Управа должна отмѣтить, что выдача ссудъ подъ залогъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ наиболѣе подходитъ къ предметамъ заботъ кредитныхъ товариществъ. Близость этихъ учрежденій къ производителямъ и предоставленіе выдачи ссудъ на общихъ основаніяхъ своего устава устраняетъ всѣ тѣ неудобства этой операціи, съ какими она сопряжена для Земства. Нѣкоторые изъ существующихъ въ уѣздѣ кредитныхъ товариществъ уже и приступаютъ къ выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ и организаціи ссыпки его.

По мѣрѣ того, какъ уѣздъ будетъ покрываться этими учрежденіями, и вопросъ объ организаціи выдачи ссудъ подъ сельско-хозяйственные продукты будетъ получать все болѣе и болѣе широкое разрѣшеніе.

На основаніи изложеннаго Управа считаетъ, что принятіе на себя Земствомъ въ настоящемъ году обязанности выдачи ссудъ подъ хлѣбъ по мѣстнымъ причинамъ не можетъ быть принято.

Изложенное Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ операціяхъ по выдачѣ въ ссуду кровельнаго желѣза Губернскаго Земства.

Оставалось на складѣ желѣза на 1 января 1909 года 654 пуда $39^1/_2$ фун. на сумму 1361 руб. 90 к. Въ теченіе 1909 г. поступило на складъ желѣза 8250 пудовъ на сумму 20707 руб. 50 коп. Выдано въ 1909 году въ ссуду 342 лицамъ—6490 пудовъ на сумму 16289 руб. 90 коп. Изъ того числа получено задатка при продажѣ 5417 руб. 03 коп. Въ теченіе года погашено окончательно 370 ссудъ на сумму 14864 руб. 83 коп. и не сдѣлано срочныхъ взносовъ 892 лицами на сумму 8540 руб. 11 к.

Осталось на складѣ желѣза на 1 января 1910 года 2414 пудовъ $39^1/_2$ фун. на сумму 5779 руб. 50 коп.

Вышеизложенное Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, при чемъ считаетъ необходимымъ добавить, что въ остатки къ началу и концу года взошло по отчету 654 пуда $39^1/_2$ фун. желѣза на сумму 1361 руб. 90 коп., въ дѣйствительности же этого желѣза ни на тотъ, ни на другой срокъ не было, а получается таковой изъ остатка, выведеннаго Правительственной ревизіей на 1 января 1906 года и движенія за 1906, 1907, 1908 и 1909 годы.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу о надзорѣ за сельско-хозяйственными паровыми котлами.

По Высочайше утвержденному 21 апрѣля с./г. закону, надзоръ за исполненіемъ правилъ относительно устройства, содержанія и освидѣтельствованія сельско-хозяйственныхъ паровыхъ котловъ предоставляется принимать на себя Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ съ согласія Губернскихъ Собраній, при чемъ земскими учрежденіями, въ случаѣ принятія на себя такого надзора, можетъ быть устанавливаемъ особый сборъ съ этихъ котловъ, но не свыше 15 руб. съ каждаго котла въ годъ. Сборъ этотъ можетъ быть обращаемъ исключительно на расходы по надзору. Соотвѣтствующія постановленія земскихъ учрежденій о принятіи ими въ свое завѣдываніе надзора за сельско-хозяйственными котлами составляются на срокъ не менѣе 3-хъ лѣтъ; въ случаѣ нежеланія продолжать веденіе надзора, учрежденія эти обязаны предупредить о томъ Министерство Торговли и Промышленности не менѣе, чѣмъ за годъ до истеченія означеннаго трехлѣтняго срока.

По свѣдѣніямъ Старшаго Фабричнаго Инспектора Харьковской губерніи сельско-хозяйственныхъ паровыхъ котловъ въ Сумскомъ уѣздѣ имѣется 79.

Такъ какъ по приведенному закону принятіе на себя Уѣзднымъ Земствомъ надзора за котлами можетъ состояться лишь съ согласія Губернскаго Собранія, то въ виду этого Старобѣльская Управа

запрашивала Губернскую, какого она придерживается взгляда на это и въ какомъ смыслѣ предполагаетъ представить докладъ по этому вопросу Губернскому Собранію. Губернская Управа, циркулярнымъ отношеніемъ отъ 17 сего сентября за № 23331, увѣдомила Уѣздныя Управы, что она „полагаетъ, что надзоръ за котлами въ губерніи, какъ общая мѣра, не можетъ быть отнесена по существу къ тѣмъ земскимъ мѣропріятіямъ, которыя имѣютъ цѣлью или содѣйствовать или ограждать развитіе мѣстной хозяйственной жизни и потому не должны отвлекать земскихъ силъ. Съ другой стороны Управа считаетъ неправильнымъ отказывать отдѣльнымъ уѣздамъ въ согласіи со стороны Губернскаго Земства, если уѣзды пожелаютъ использовать предоставляемое земствамъ право надзора за котлами, почему и постановила: войти въ этомъ смыслѣ съ докладомъ въ губернское собраніе“.

Уѣздная Управа, представляя настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Собранія, съ своей стороны полагала бы, что нашему Земству надлежитъ воздержаться, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, отъ надзора за сельско-хозяйственными паровыми котлами, такъ какъ обременять уѣзднаго техника и его помощника, сверхъ выполненія ими прямыхъ своихъ обязанностей, еще надзоромъ за паровыми котлами не представляется возможности, безъ ущерба для прямого ихъ дѣла, а приглашать для завѣдыванія этимъ дѣломъ отдѣльное спеціальное лицо также нѣтъ основаній, хотя бы уже по одному тому, что со стороны Земства несомнѣнно въ такомъ случаѣ потребуется доассигнованіе къ суммѣ, имѣющей составиться изъ установленнаго сбора за надзоръ.

Угодно ли Земскому Собранію согласиться съ такимъ мнѣніемъ Управы и поручить ей увѣдомить г. Старшаго Фабричнаго Инспектора Харьковской губерніи, согласно его просьбѣ, что Сумское Земство рѣшило пока воздержаться отъ принятія на себя надзора за сельско-хозяйственными паровыми котлами.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

Г.г. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 2 Октября 1910 года.

1. И. Траскинъ.
2. М. Петрищевъ.
3. В. Де-Конноръ.
4. А. Калязинъ.
5. П. Савичъ.
6. Сердюкъ.
7. В. Фонъ-Лоретцъ Эблинъ.
8. А. Кокорекинъ.
9. А. Линтваревъ.
10. С. Пономаренко.
11. М. Воронка.
12. Гр. Котенко.
13. П. Бабакъ.
14. Я. Казбанъ.
15. И. Нечипоренко.
16. Д. Степаненко.
17. В. Карповъ.
18. Николай Савичъ.
19. Заступающ. м. Гор. Головы Н. Крамаренко.
20. В. Н. Золотаревъ.
21. Евграфъ Власовскій.
22. Вараксинъ.
23. П. Черняевъ.
24. Н. Лещинскій.
25. Н. Н. Крамаренковъ.
26. В. Краснянскій.
27. П. Харитоненко.
28. П. Лесевичъ.
29. С. Линтваревъ.
30. Б. Золотницкій.
31. М. Иваненко.
32. И. Курносовъ.
33. А. Игнатьевъ.
34. Бор. Савичъ.
35. А. Кононенко.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета по приходу и расходу губернскаго и спеціальнаго дорожныхъ капиталовъ, причитавшихся Сумскому Земству на 1909 годъ.

Исполняя постановленіе прошлаго очередного земскаго собранія, Сумская Уѣздная Земская Управа представляетъ при семъ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія отчетъ по приходу и расходу суммъ губернскаго и спеціальнаго дорожныхъ капиталовъ, причитавшихся Сумскому Земству на 1909 годъ.

Отчетъ состоитъ изъ матеріаловъ: 1) свода расходовъ и приходовъ по дорожнымъ капиталамъ, причитавшимся Сумскому уѣзду на 1909 годъ, 2) вѣдомость состоянія этихъ капиталовъ, 3) отдѣльно по каждой изъ работъ смѣты 1909 г. за №№ $^{158}/_{12}$ — $^{170}/_{24}$ включительно: а) пріемочныхъ актовъ (въ копіяхъ),

б) исполнительныхъ смѣтъ, гдѣ таковыя требуются, в) свѣдѣній на бланкахъ „денежный отчетъ" и объяснительной къ отчету записки.

При семъ Управа считаетъ необходимымъ объяснить, во-первыхъ, что въ предыдущіе годы Управа не представляла Земскому Собранію отчетовъ по дорожнымъ капиталамъ на основаніи того, что согласно § 7 ст. 1-й и § 21 ст. VII-й дѣйствующаго положенія по дорожно-строительному дѣлу въ губерніи, отчетъ уѣздная Управа должна представлять и представляла въ Губернскую Управу къ 1 Іюля; такой отчетъ своевременно представленъ Уѣздною Управою въ Губернскую и въ текущемъ году, и во-вторыхъ, что настоящему Собранію Уѣздная Управа представляетъ отдѣльный докладъ объ измѣненіи дѣйствующаго положенія по дорожно—строительному дѣлу; по проэкту пункты объ отчетности проэктируется измѣнить въ томъ смыслѣ, что отчеты Уѣздною Управою представляются предварительно на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Докладывая вышеизложенное, Сумская Уѣздная Земская Управа честь имѣетъ просить Собраніе: 1) отчетъ утвердить и 2) установить для руководства и разсчета остатокъ на 1 Января 1909 г. по губернскому и спеціальному дорожнымъ капиталамъ, согласно пункта VI объяснительной записки къ отчету, въ суммѣ 977 руб. 51 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объяснительная записка къ отчету по приходу и расходу губернскаго и спеціальнаго дорожныхъ капиталовъ причитавшихся Сумскому уѣзду на 1909 годъ.

1. Отчетъ состоитъ изъ матеріаловъ: 1) свода расходовъ и приходовъ по дорожнымъ капиталамъ, причитавшихся Сумскому уѣзду на 1909 годъ, 2) вѣдомости состоянія этихъ капиталовъ и 3) отдѣльно по каждой изъ работъ смѣты 1909 года за №№ 158/12—170/24 включительно: а) пріемочныхъ актовъ (въ копіяхъ), б) исполнительныхъ смѣтъ, гдѣ таковыя требуются в) свѣдѣній на бланкахъ „денежный отчетъ".

II. На 1909 годъ Сумскому Земству причиталось спеціальнаго и губернскаго дорожныхъ капиталовъ 36131 р. 54 к.; Сумскимъ Уѣзднымъ и Харьковскимъ Губернскимъ Земскими Собраніями сессіи 1908 года по отдѣльнымъ работамъ было распредѣлено въ общей суммѣ 36377 р. 54 к., съ превышеніемъ на 246 р.; въ теченіи же строительнаго періода въ этихъ ассигновкахъ были сдѣланы слѣдующія измѣненія: а) по работѣ № 168/22 —усиленіе ледорѣзовъ у Лучано-Барановскаго моста сумма 3449 р. 71 к. замѣнена, по соглашенію съ Губернской Управой, суммой 1349 р. 14 к, б) по работѣ № 162/16—ремонтъ моста въ Глыбной —опредѣленная Земскими Собраніями сумма въ 243 р. 75 к. была увеличена, по соглашенію съ Губернской Управой, на 68 р. 61 к. на дополнительныя земляныя работы, благодаря этому измѣненію вмѣсто превышенія въ 246 р. получился остатокъ въ 1785 рублей 96 коп. Управа, принимая во вниманіе этотъ остатокъ, а также и ожидаемое увеличеніе его отъ экономіи по производству работъ и имѣя въ виду дѣйствительную, неотлагаемую удовлетвореніемъ нужду, составила въ срединѣ 1909 года, а Губернская Управа утвердила смѣты на укрѣпленіе овраговъ на земскихъ дорогахъ: а) у Великаго Бобрика на сумму 606 р. 50 к, в) у Качмолинскаго оврага по дорогѣ В.-Сыроватка—В.-Бобрикъ —620 р. и г) на срытіе бугра у Великаго Бобрика 393 р. 58 к. всего-же 2226 р. 58 к.; первая и послѣдняя работы произведены въ 1909 году, расходы по этимъ работамъ входятъ въ общую сумму расхода 4454 р. 40 к. на мелочныя губернскаго дорожнаго капитала; остальныя же 2 работы производятся въ 1910 году.

III. Расходы по работамъ № 148/2—вознагражденіе казначейству за храненіе капиталовъ, № 153/7—пособіе пенсіонной кассѣ за служащихъ Техническаго Отдѣла и 157/11—экономическое обслѣдованіе дорогъ произведены непосредственно Губернской Управой, что же касается произведеннаго Губернской Управой расхода 74 р. 65 к. на мелочныя, то расходъ этотъ произведенъ по соглашенію съ Уѣздной Управой—на съемку копій для Сумской Земской Управы съ различныхъ дѣлъ Губернской Управы по дорожному отдѣлу.

IV. По настоящее время отъ Губернской Управы получено въ возвратъ расходовъ по работамъ смѣты 1909 года—21203 р. 03. к., осталось къ полученію 8705 р. 64 коп.

V. Общій остатокъ отъ суммъ губернскаго и спеціальнаго дорожныхъ капиталовъ, причитавшихся Сумскому уѣзду на 1909 годъ, равенъ 5393 р. 32 к.; остатокъ этотъ подлежитъ къ перечисленію на лицевой счетъ Сумского Земства 1910 года.

VI. Чтобы знать, какими средствами уѣздное земство можетъ располагать на дорожныя сооруженія, а также для правильнаго счетоводства и болѣе точной отчетности по движенію капиталовъ, —необходимо знать остатки отъ каждаго предыдущаго на каждый послѣдующій годъ. Къ сожалѣнію, вопросъ объ остаткѣ находится въ довольно неясномъ положеніи. Техническій Отдѣлъ въ текущемъ году приступилъ къ уясненію этихъ остатковъ, были собраны матеріалы какъ имѣющіеся въ Уѣздной Управѣ, такъ и въ Губернской, но установить точную цифру этихъ остатковъ въ данное время все-таки не оказалось возможнымъ: точная цифра этихъ остатковъ должна быть установлена по соглашенію Сумского Уѣзднаго и Харьковскаго Губернскаго Земствъ, установить же сумму остатка по даннымъ Уѣздной Управы не оказалось возможнымъ по слѣдующимъ причинамъ: а) изъ данныхъ видно, что окончательнаго разсчета съ Губернской Управой Уѣздная Управа не производила уже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, б) нѣкоторые расходы, произведенные Уѣздной Управой за счетъ дорожнаго капитала, правительственной ревизіей признаны неправильными и вопросъ о правильности или неправильности этого расхода, а поэтому отнесеніе его на губернскій дорожный капиталъ или уѣздный сборъ въ настоящее время стоитъ открытымъ и в) нѣкоторые документы и бухгалтерскія книги за предыдущіе годы находятся въ дѣлопроизводствѣ по правительственной ревизіи.

На основаніи изложеннаго, Управа впредь до уясненія и производства окончательнаго разсчета съ Губернскимъ Земствомъ, а поэтому и установленія точной цифры остатка—полагаетъ придерживаться остатка, выведеннаго по даннымъ Губернскаго Земства; остатокъ этотъ на 1-е Января 1909 года равнялся 977 р. 51 к.; сумма эта выведена изъ слѣдующаго разсчета: какъ видно изъ отношенія Губернской Управы за 23-е Іюля 1909 года за № 422/19135—на 1-е Января 1909 года состояло неиспользованныхъ по смѣтамъ по 1908 годъ включительно: спеціальнаго —8795 р. 51 к. и губернскаго 66463 рубля 84 коп., всего 75259 рублей 35 коп.; въ 1908—9—1910 г. Земскою Управою

представлены отчеты по смѣтамъ по 1908 годъ включительно, по губернскому на 36982 р. 27 к. и по специальному 37299 р. 57 коп., всего 74281 р. 84 к.; остается 977 руб. 51 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

приходовъ и расходовъ по губернскому и специальному дорожному капиталамъ смѣты 1909 г.

№№	НАЗВАНІЕ РАБОТЪ	Ассигновано изъ капиталовъ				Израсходовано Управами						Остатокъ отъ капиталовъ				Передержка изъ капиталовъ				Получено отъ Губернск. Управы					
		Губерн.		Специал.		Уѣздн.		Губерн.		Всего		Губерн.		Специал.		Губерн.		Специал.		Получено		Къ полученію		Переч. на друг. раб.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
147/1	Ополненіе мостовъ, наемъ сторожей и пр.	5662	40	—	—	4379	75	74	65	4454	40	1208	—	—	—	—	—	—	—	2859	45	1520	30	—	—
148/2	Вознагражденіе Казначейства	—	—	98	50	—	—	98	50	98	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
149/3	Жалованье Инженера	—	—	2400	—	2400	—	—	—	2400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2400	—	—	—	—	—
150/4	„ Помощника Инженера . . .	—	—	1500	—	1500	—	—	—	1500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1500	—	—	—	—	—
151/5	„ 3-хъ десятниковъ	—	—	1800	—	1800	—	—	—	1820	—	—	—	—	—	—	—	20	—	1800	—	20	—	—	—
152/6	„ чертежника	—	—	420	—	420	—	—	—	420	—	—	—	—	—	—	—	—	—	420	—	—	—	—	—
153/7	6% пособія пенсіонной кассѣ	—	—	410	40	—	—	410	40	410	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
154/8	Жалованье дѣлопроизводителю	—	—	720	—	720	—	—	—	720	—	—	—	—	—	—	—	—	—	720	—	—	—	—	—
155/9	Командировочныя инженеру	—	—	150	—	147	22	—	—	147	22	—	—	2	78	—	—	—	—	—	—	147	22	—	—
156/10	Пріобрѣтеніе книгъ и технич. принадлежн.	—	—	200	—	161	—	—	—	161	22	—	—	38	78	—	—	—	—	—	—	161	22	—	—
157/11	Экономическое обслѣдованіе дорогъ . .	—	—	246	—	—	—	246	—	246	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
158/12	Устройство моста въ Торопиловкѣ . .	1797	77	—	—	1595	23	—	—	1595	23	202	54	—	—	—	—	—	—	1595	23	—	—	—	—
159/13	„ „ и дамбы въ Подлѣсновкѣ	—	—	1872	33	2018	02	—	—	2048	02	—	—	—	—	—	—	175	69	2048	02	—	—	—	—
160/14	Ремонтъ моста въ Торопиловкѣ . . .	583	03	—	—	415	97	—	—	415	97	167	06	—	—	—	—	—	—	—	—	415	97	—	—
161/15	„ „ „ Ворожбѣ	388	08	—	—	395	61	—	—	395	61	—	—	—	—	7	53	—	—	395	61	—	—	—	—
162/16	„ „ „ Глыбной	312	36	—	—	285	80	—	—	285	80	26	56	—	—	—	—	—	—	285	80	—	—	—	—
163/17	Устройство мостовой на 5 дамбѣ . . .	—	—	1983	89	1806	77	—	—	1806	77	—	—	177	12	—	—	—	—	1500	—	306	77	—	—
164/18	„ „ у Рудневки . . .	—	—	2352	07	2087	30	—	—	2087	30	—	—	264	77	—	—	—	—	1500	—	587	30	—	—
165/19	„ „ въ Глыбной . . .	—	—	1027	28	862	02	—	—	862	02	—	—	165	26	—	—	—	—	—	—	862	02	—	—
166/20	„ „ между 1-2 и 2-3 дамбами	—	—	2024	57	1785	54	—	—	1785	54	—	—	239	03	—	—	—	—	—	—	1785	54	—	—
167/21	„ „ на Берестовской улицѣ	—	—	3566	52	3127	50	—	—	3127	50	—	—	439	02	—	—	—	—	—	—	3127	50	—	—
168/22	Усиленіе ледорѣзовъ Лучано-Баран. моста	1349	14	—	—	1104	36	—	—	1104	36	214	78	—	—	—	—	—	—	1104	36	—	—	—	—
169/23	Ремонтъ 5-го Псельского моста . . .	2666	49	—	—	2259	81	—	—	2259	81	406	68	—	—	—	—	—	—	2259	81	—	—	—	—
170/24	Устройство ледорѣзовъ у Псаревск. моста	—	—	814	75	586	55	—	—	586	55	—	—	228	20	—	—	—	—	814	75	—	—	228	20
	ИТОГО . . .	12759	27	21586	31	29908	67	829	55	30738	22	2255	62	1554	96	7	53	195	69	21203	03	8933	81	228	20
		34345 р. 58 к.																				8705 р. 64 к.			
	Исключивъ изъ остатковъ передержки, получимъ											2248	09	1359	27										
												3607 р. 36 к.													

ВѢДОМОСТЬ

состоянія дорожныхъ капиталовъ губернскаго и специальнаго причитавшихся Сумскому Земству на 1909 годъ.

	Состояло на 1-е января 1909 г.		Причиталось на 1909 г.		Израсходовано		Осталось		Передержано		Остатокъ на 1-е января 1910 г.		Общій остатокъ на 1-е января 1910 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
А) Губернскій дорожный . .	977	51	16432	—	10483	78	5948	22	—	—	—	—	—	—
Б) Специальный дорожный. .			19699	54	20254	44	—	—	554	90	—	—	—	—
ИТОГО .			36131	54	30738	22	5948	22	554	90	5393	32	6370	83

Докладъ Управы

о дорожныхъ сооруженіяхъ, предполагаемыхъ къ производству въ 1911 году.

На лицевой счетъ Сумского Земства, согласно отношенія Губернской Управы отъ 23-го Іюля с./г. за № 422—19135, предполагается къ отчисленію:

а) спеціальнаго дорожнаго капитала . .	19699 р.	54 к.
б) губернскаго дорожнаго капитала. . .	16432 «	— «
Итого . .	36131 р.	54 к.
Кромѣ того, остатковъ отъ предыдущихъ лѣтъ	6370 р.	83 к.
ВСЕГО. . .	42502 р.	37 к.

Такимъ образомъ въ 1911 году Сумское Земство на устройство и ремонтъ дорожныхъ сооруженій можетъ располагать суммой въ 42502 р. 37 коп.

За счетъ этой суммы, по мнѣнію Уѣздной Управы, подлежатъ къ производству слѣдующія дорожныя сооруженія со смѣтными суммами:

1. Устройство мостовой по дорогѣ Сумы—Степановка на дамбѣ не доѣзжая д. Косовщины	1485	р. 93	к.
2. Ремонтъ прогоновъ и настила на мосту въ Бѣлопольѣ близъ Ильинской церкви по дорогѣ со станціи Бѣлополье въ г. Бѣлополье	1834	« 77	«
3. Перемѣна продольнаго досчатаго настила на мосту въ урочищѣ „Замостье“ по дорогѣ со ст. Бѣлополье на г. Бѣлополье . . .	252	« 90	«
4. Устройство моста на каменныхъ опорахъ съ желѣзо-бетоннымъ, въ видѣ сплошной плиты, верхнимъ строеніемъ, по дорогѣ Сумы—Стецковка, на выѣздѣ города Сумъ, вблизи Бельгійскаго завода	909	« 92	«
5. Ремонтъ мостовой на дамбѣ по дорогѣ изъ Сумъ на Н.-Сыроватку, въ урочищѣ „Харино“, при весеннемъ протокѣ „Молочай“	754	« 49	«
6. Перемѣна продольнаго досчатаго настила и перилъ на 1-мъ Харьковскомъ мосту . .	1873	« 38	«
7. Устройство мостовой на дамбѣ около хутора бр. Харченко по Роменскому шляху. .	1509	« 39	«

8.	Перемѣна верхняго досчатаго настила на Ильинскомъ мосту по дорогѣ Сумы—Степановка.	479 «	13 «
9.	Устройство мостовой въ с. Тимофеевкѣ .	247 «	57 «
10.	Устройство моста на желѣзо-бетонныхъ колоннахъ съ таковымъ же верхнимъ строеніемъ, въ видѣ сплошной плиты по продольнымъ и поперечнымъ балкамъ въ 3 пролета по 5 саж. каждый, черезъ Локнянскій яръ, по дорогѣ Юнаковка—Суджа въ с. Юнаковкѣ	12056 «	04 «
11.	Устройство и постановка тумбъ какъ новыхъ, такъ и взамѣнъ похищенныхъ и пришедшихъ въ ветхость на разныхъ земскихъ дорогахъ: а) желѣзо-бетонныхъ . .	1219 «	05 «
	б) деревянныхъ. . . .	163 «	80 «
12.	Ремонтъ 4-го Псельского моста съ укрѣпленіемъ дна	4647 «	18 «
13.	Устройство бетоннаго лотка и водоотвода къ нему вблизи с. Писаревки по дорогѣ Сумы—Юнаковка	1099 «	01 «
14.	Устройство 3-хъ ледорѣзовъ на 3-мъ Псельскомъ мосту	352 «	30 «
15.	На ополоненіе мостовъ, ремонтъ дорожныхъ сооруженій, наемъ сторожей и прочіе мелочные расходы по прилагаемому исчисленію	4525 «	57 «
	ИТОГО . .	33410 р.	43 к.

Кромѣ того за счетъ той же суммы въ 1911 году подлежитъ къ расходу;

16.	Жалованье Инженеру	2400 «	—
17.	« Помощнику Инженера . . .	1500 «	—
18.	« Дѣлопроизводителю	720 «	—
19.	« 3-мъ десятникамъ.	1800 «	—
20.	« Чертежнику.	600 «	—
21.	Казначейству за храненіе	98 «	50
22.	6% въ пенсіонную кассу.	421 «	20
23.	Командировочныя Инженеру	150 «	—
24.	Пополненіе библіотеки и на техническія принадлежи.	200 «	—

25.	Обслѣдованіе дорогъ	246 « —
26.	На воспособленіе служащимъ по случаю вздорожанія продуктовъ	200 « —
27.	На прогрессивную прибавку служащимъ техническаго отдѣла за выслугой лѣтъ по принятому Губернскимъ Земствомъ положенію	382 « 37 »
	ИТОГО . .	8718 р. 07 к.
	ВСЕГО-ЖЕ. .	42128 р. 50 к.

Такимъ образомъ смѣта составлена съ остаткомъ въ 373 рубля 87 коп.

При семъ Управа считаетъ необходимымъ объяснить слѣдующее:

1) Работы за №№ 1—8, 10, 11, 13 и 14 съѣздомъ инженеровъ провѣрены и утверждены; работа за № 9 по постановленію съѣзда пересоставлена, первоначальная смѣта была на 235 р. 49 к.; работа за № 12 съѣздомъ еще не провѣрена, подлежитъ къ провѣркѣ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

2) Сумма въ 4525 р. 57 к. по работѣ за № 15 на мелочные расходы получена изъ прилагаемаго при семъ исчисленія и объясненія къ нему.

3) Расходы за № 26 и 27 вносятся въ смѣту на основаніи постановленія Харьковскаго Губернскаго Земства; при чемъ расходъ за № 27—на прогрессивную прибавку распредѣляется слѣдующимъ образомъ: а) Помощнику Инженера Андрееву, состоящему на службѣ съ 18-го сентября 1908 года,—за 3 мѣсяца и 13 дней, считая прибавку въ 15% изъ 1500 рублей—64 руб. 37 коп., б) дѣлопроизводителю Колосовскому, состоящему на службѣ Земства въ этой должности съ 26-го марта 1908 года, прибавка за годъ въ 10% изъ 600 рублей—60 рублей, в) десятникамъ: Лопатіеву, Копылову и Костенко и чертежнику Щавелеву, состоящимъ на службѣ болѣе года каждый изъ разсчета по 10% на 600 рублей по 60 рублей—240 рублей; г) смотрителю мостовъ Мандику, состоящему на службѣ болѣе года, 10% изъ 180 рублей—18 рублей.

4) Остатокъ отъ предыдущихъ лѣтъ въ 6370 р. 83 к. составился слѣдующимъ образомъ: какъ видно изъ представленнаго Собранію отчета Управы по дорожнымъ капиталамъ 1909 года, остатокъ отъ этого года выразился въ суммѣ 5393 р. 32 коп.,

кромѣ того остатокъ на 1909 годъ исчисляется Управою, согласно объяснительной записки къ отчету, въ 977 р. 51 к., общій же остатокъ будетъ 6370 рублей 83 копейки.

5) Изъ остатка въ 373 р. 87 к. отъ распредѣленія суммъ на 1911 годъ Управа отдѣльнымъ докладомъ проситъ Собраніе разрѣшить израсходовать 300 рублей на командировку чертежника для снятія плановъ земскихъ дорогъ.

6) Что же касается работъ по смѣтѣ 1910 года, то Управа доводитъ до свѣдѣнія Собранія слѣдующее:

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1909 года утверждены къ производству всѣ работы, назначенныя прошлымъ Очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, при чемъ въ смѣтахъ произошли такія измѣненія: а) смѣтная сумма въ 165 р. 56 к. по ремонту моста въ Глыбной (работа № 171/14) Губернскимъ Земствомъ замѣнена суммой въ 173 р. 36 к.; б) работа № 184/27 —замощеніе подъѣздовъ на дамбѣ у моста въ Подлѣсновкѣ со смѣтной суммой въ 753 р. 50 к., замѣнена, согласно постановленія Сумского Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія за 30-е апрѣля 1910 года, работой на подсыпку дамбы и срѣзку горы и замощеніе средней части камнемъ, со смѣтной суммой въ 2093 р. 91 к.; в) прошлое Очередное Уѣздное Земское Собраніе на мелочные расходы на 1910 годъ (работа № 158/1) опредѣлило 3700 рублей; губернскимъ же земствомъ эта сумма почему-то измѣнена на 2700 рублей и въ докладахъ Губернской Управы Губернскому Земскому Собранію нѣтъ никакихъ объясненій по данному вопросу. Уѣздная Управа, отношеніемъ отъ 11-го марта с./г. за № 2315, просила Губернскую Управу дать по этому поводу разъясненіе; отвѣтъ Губернской Управы, изложенный въ ея отношенія отъ 4-го мая с./г. за № 328/12525, не даетъ точнаго разъясненія и не соотвѣтствуетъ положенію дѣла; между тѣмъ нужда на мелочныя работы не позволяетъ уменьшать указанную сумму 3700 рублей; необходимо эту сумму оставить безъ измѣненія. Къ настоящему времени расходъ по мелочнымъ смѣты 1910 года достигъ уже суммы 3508 р. 55 к.

Докладывая вышеизложенное, Сумская Уѣздная Земская Управа проситъ Собраніе:

1. Утвердить къ производству за счетъ средствъ губернскаго и спеціальнаго дорожныхъ капиталовъ 1911 года указанныхъ выше 14 работъ на сумму 28884 руб. 86 коп.

2. Утвердить смѣты расходовъ на счетъ тѣхъ же капиталовъ: а) на мелочныя работы 4525 р. 57 к. и на вознагражденіе техническаго персонала и канцелярскіе расходы въ 8718 р. 07 к.
3. Возбудить ходатайство передъ Харьковскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1910 года объ утвержденіи къ производству указанныхъ 14 работъ и объ утвержденіи распредѣленія къ расходу на 1911 годъ суммы дорожныхъ капиталовъ на этотъ годъ 36131 р. 54 к. и остатокъ въ 6370 р. 83 к.
4. Поручить Управѣ указанныя работы произвести подряднымъ или хозяйственнымъ способомъ.
5. Возстановить ассигновку на 1910 годъ по статьѣ „на ополоненіе мостовъ, ремонтъ дорожныхъ сооруженій и пр. мелочные расходы" въ суммѣ, опредѣленной прошлымъ Очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, то есть въ суммѣ 3700 рублей и ходатайствовать объ этомъ передъ Харьковскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Исчисленіе суммы, подлежащей ко внесенію въ смѣту 1911 года къ расходу изъ суммъ Губернскаго дорожнаго капитала по статьѣ „ополоненіе мостовъ, ремонтъ дорожныхъ сооруженій, наемъ сторожей и прочіе мелочные расходы“.

	Ремонтъ и присмотръ мостовъ		Ремонтъ мостовыхъ		Устройство и ремонтъ прочихъ сооруженій		Огражденіе и содержаніе сооруженій		Ополоненіе мостовъ		Инструменты, принадлежности и книги		Изысканіе по устройству дорожныхъ сооруженій		Прочіе мелочные расходы		Расходы по приглашенію экспертовъ въ комиссію		ИТОГО	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К	Руб.	К.
Израсходовано въ 1908 г.	1781	59	498	34	519	36	213	48	247	—	87	36	—	—	—	—	—	—	3347	13
„ „ 1909 г.	977	75	1621	29	638	07	391	69	283	30	209	54	347	91	65	20	—	—	4534	75
Итого	2759	34	2119	63	1157	43	605	17	530	30	296	90	347	91	65	20	—	—	7881	88
Средній расходъ по 2-хъ лѣтней сложности .	1379	67	1059	82	578	71	302	58	265	15	148	45	—	—	—	—	—	—	3940	94
Исчисляется къ расходу въ 1911 году . . .	1379	67	1059	82	578	71	302	58	265	15	148	45	347	91	65	20	378	08	4525	57

Примѣчаніе: По пунктамъ 1, 2, 3, 4, 5 и 6 на 1911 годъ расходъ опредѣляется по среднему расходу за два вышеприведенныхъ года; по пунктамъ 7 и 8 по расходу за 1909 годъ, такъ какъ таковаго расхода въ 1908 году не было, тогда какъ въ 1911 году таковые расходы необходимы будутъ во всякомъ случаѣ не въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ въ 1909 году; опредѣлить же точнѣе предстоящій расходъ по этимъ пунктамъ не представляется возможнымъ; по пункту 9-му вносится согласно дѣйствительнаго, уже произведеннаго, расхода за счетъ смѣты 1911 года.

Подлинное за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по содержанію дорогъ и дорожныхъ сооруженій на средства уѣзднаго сбора.

До сего времени Сумское Уѣздное Земское Собраніе ассигновывало на устройство и содержаніе дорожнаго полотна въ уѣздѣ 2500—3000 рублей. На 1910 годъ эта сумма была увеличена до 4000 рублей въ виду того, что въ вѣдѣніе Земства перешло проселочныхъ дорогъ около 80-ти верстъ.

До 1910 года содержаніе дорогъ отдавалось съ подряда. Въ большинствѣ случаевъ подрядная сумма была очень низкая, доходя въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 2 р. 50 к. за версту. Дешевизна подрядной суммы заставляла подрядчиковъ относиться къ содержанію дорогъ крайне небрежно. Пробороновъ дорогу участками весной одинъ разъ, они считали свои обязанности конченными и заставить ихъ боронить и заравнивать рытвины лѣтомъ было почти невозможно. Земской Управѣ приходилось или устранять ихъ, или производить работы за ихъ счетъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ они заявляли объ отказѣ отъ содержанія дороги. Въ 1909 году среди года на половинѣ дороги работы пришлось производить хозяйственнымъ способомъ. Въ текущемъ году осталось содержателей дорогъ только шесть человѣкъ, устраненіе которыхъ вопросъ болѣе или менѣе недалекаго будущаго.

Переходя къ хозяйственному способу содержанія дорогъ, Управа, къ сожалѣнію, не можетъ сказать, чтобы содержаніе дорогъ значительно улучшилось. Общее протяженіе дорогъ, находящихся въ вѣдѣніи Сумского Земства, 420 верстъ, на которыхъ находится мощеныхъ участковъ—24,71 версты. Если принять скудную норму Урочнаго Положенія по 0,25 рабочихъ на версту въ одинъ день на содержаніе въ исправности въ теченіе 7-ми лѣтнихъ мѣсяцевъ, на сметаніе и очистку грязи съ мостовыхъ, поправку обочинъ, воронокъ, на подсыпку подъѣздовъ къ мостамъ и пр. ($24{,}71 \times 0{,}25 \times 210 \times 0{,}70$) потребовалась-бы сумма 908 р. 60 к.; да на зимнее въ продолженіе 5-ти мѣсяцевъ содержаніе всѣхъ дорогъ для расчистки снѣга, срубаніе раскатовъ, колей, выбоинъ и ступеней, съ отброской снѣга въ сторону и пр., считая хотя-бы по 5-ти рабочихъ на версту при цѣнѣ въ 70 коп. въ день, то потребовалась-бы сумма въ 1470 рублей. Правда, въ нѣкоторыя

зимы, какъ напримѣръ въ прошлую, работы не носили зимняго характера, но содержаніе въ порядкѣ едва-ли обошлось бы дешевле. Такимъ образомъ содержаніе лѣтомъ мостовыхъ и всѣхъ дорогъ зимой, должно обходиться въ 2378 р. 60 к. Въ 1909 году на зарытіе промоинъ было вывезено около 450 куб. саж. земли, на сумму 460 рублей, сдѣльно и поденно для той же надобности истрачено 130 рублей. Эти двѣ послѣднія цифры должны быть постоянными при нынѣшнемъ характерѣ и положеніи дорогъ.

На боронепіе полотна дорогъ при 4000 р. ассигнованія остается сумма 1032 р. или 2 р. 46 коп. на версту; цифра очень незначительная, чтобы на нее можно было потребное количество разъ послѣ каждаго дождя сремонтировать дороги.

Постоянныя жалобы на неудобство дорогъ имѣютъ основаніе и Управа ничего не можетъ сдѣлать, чтобы устранить эти жалобы. Развивающееся автомобильное движеніе въ уѣздѣ предъявляетъ болѣе строгое отношеніе къ содержанію дорогъ.

Между тѣмъ, кромѣ обычныхъ работъ по содержанію, дороги нуждаются въ прокопкѣ канавъ, въ поднятіи ихъ полотна надъ уровнемъ окружающихъ угодій, устройство водоотводовъ, приведеніе профиля дорогъ въ надлежащій видъ. Эти работы крайне необходимы для улучшенія дорогъ и для облегченія содержанія ихъ. Удѣлить изъ ассигновки въ 4000 рублей на эти потребности нѣтъ никакой возможности. Это должно быть предметомъ особаго спеціальнаго ассигнованія.

Считая долгомъ доложить объ этомъ Собранію, Управа не рѣшается испрашивать большей ассигновки на содержаніе дорогъ, въ виду затруднительнаго положенія земства въ финансовомъ отношеніи.

Подлинный за надлежащими подписями.

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію Очередной сессіи 29-го сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ измѣненіи „Положенія объ организаціи земскаго строительнаго дѣла въ Харьковской губерніи".

Сумская Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Уѣзднаго Собранія докладъ Губернской Управы: „объ измѣненіи въ дѣйствующемъ положеніи объ организаціи земскаго строительства въ Харьковской губерніи".

Вполнѣ соглашаясь съ необходимостью пересмотра положенія объ организаціи Земскаго строительства, Уѣздная Управа не можетъ всецѣло присоединиться къ нѣкоторымъ измѣненіямъ въ положеніи, проэктируемымъ Губернскою Управою, а именно:

Губернская Управа полагаетъ: „Первымъ весьма существеннымъ недостаткомъ въ положеніи слѣдуетъ считать представленіе проэктовъ и смѣтъ къ 1-му августа и время съѣзда уѣздныхъ инженеровъ 15-го августа —время разгара работъ для инженера, когда одновременно со строительными работами необходимо производить изысканія и подготовку проэктовъ и смѣтъ къ уѣзднымъ собраніямъ.

Сроки эти 1-е и 15-е августа настолько неудобны, что нарушенія ихъ въ дѣйствительности наблюдаются ежегодно. Проэкты и смѣты представляются въ Губернскую Управу съ запозданіемъ, вслѣдствіе чего разсмотрѣніе ихъ по существу губернскимъ инженеромъ для доклада съѣзду является весьма затруднительнымъ, а исправленіе на мѣстахъ, до съѣзда,—невозможнымъ; съѣзды весьма неполны, такъ какъ уѣзды затрудняются от-

пускать въ рабочее время инженера, или вынуждены телеграммами требовать возвращенія въ уѣздъ до окончанія съѣзда. Между тѣмъ, внимательное разсмотрѣніе и повѣрка проэктовъ и смѣтъ составляетъ главную задачу съѣзда, который за отсутствіемъ объясненій авторовъ проэктовъ исполнявшихъ спѣшно проэктъ и смѣту или безъ надлежащихъ изысканій, вынужденъ или утверждать проэктъ неполный или-же отвергать его, задерживая тѣмъ исполненіе часто весьма необходимаго сооруженія. На передѣлку проэкта и на полученіе изъ уѣзда необходимыхъ дополненій съѣздъ временемъ не располагаетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не указать, что продуктивность занятій съѣздовъ весьма страдаетъ вслѣдствіе неодинаковой опытности членовъ съѣзда и частаго отсутствія на съѣздахъ именно болѣе опытныхъ инженеровъ, которыхъ „принципіальные вопросы" техники, возбуждаемые болѣе молодыми инженерами, не занимаютъ какъ вопросы давно для нихъ рѣшенные.

Послѣднее представляетъ второй недостатокъ „положенія", которое обыкновенную практическую работу, требующую опытности и навыка, отдаетъ въ руки коллегіи весьма неоднородной по составу. Для устраненія указанныхъ выше неудобствъ проэктируется при Губернской Управѣ Техническій Совѣтъ, въ который входитъ губернскій земскій инженеръ и три болѣе опытные уѣздные инженера, избираемые съѣздомъ и утверждаемые, съ согласія той уѣздной управы, гдѣ служитъ инженеръ, на три года Губернской Управой. Совѣтъ этотъ какъ менѣе громоздкій, чѣмъ съѣздъ инженеровъ, можетъ собираться болѣе часто, три четыре раза въ годъ, разматривать и повѣрять смѣты, проэкты и отчеты, представляемые затѣмъ на утвержденіе уѣздныхъ собраній.

Для облегченія техники работы каждый инженеръ Совѣта могъ бы работу на него возлагаемую исполнять, не выѣзжая изъ своего уѣзда, для чего подлежащіе его разсмотрѣнію смѣты и проэкты могли-бы быть ему отосланы и подготовленные такимъ образомъ докладываться имъ же въ Техническій Совѣтъ.

Учрежденіемъ Техническаго Совѣта положено было бы также начало раздѣленія губерніи на строительные

участки, находящіеся подъ ближайшимъ надзоромъ опытнаго инженера, руководящаго работой менѣе опытнаго, что возлагается нынѣ на губернскаго инженера и, что какъ по пространству губерніи, такъ и по количеству работы является для него неисполнимымъ въ той мѣрѣ, какъ это желательно.

Съѣзды уѣздныхъ инженеровъ, при дѣятельности Техническаго Совѣта, могли бы быть назначаемы послѣ уѣздныхъ собраній передъ губернскимъ, въ началѣ ноября мѣсяца, зимой, когда инженеры болѣе свободны.

На съѣздахъ будутъ разсматриваться возраженія по проэктамъ, повѣреннымъ Техническимъ Совѣтомъ, какъ со стороны технической, такъ и экономической, т. е возраженія инженеровъ, или уѣздныхъ собраній и въ совѣщаніи съѣзда проэкты и смѣты будутъ докладываться очередному губернскому земскому собранію. На съѣздахъ также будутъ обсуждаться всѣ общіе вопросы, вытекающіе изъ технической работы земскаго инженера, какъ напримѣръ, вопросы о новыхъ способахъ работы, о типахъ сооруженій и построекъ, о мѣрахъ экономическаго расходованія средствъ на строительныя надобности и т. п..

Переводя центръ тяжести практической работы со съѣзда инженеровъ на Техническій Совѣтъ, несомнѣнно, инженеры, избранные въ Совѣтъ, вынуждены будутъ значительно больше тратить энергіи и труда, чѣмъ обыкновенный уѣздный инженеръ, что должно быть вознаграждено.

Предполагается поэтому инженеру за работу въ Совѣтѣ уплачивать 300 рублей въ годъ въ дополненіе къ жалованью, получаемому имъ отъ Уѣздной Управы. Суточныя и по разъѣздамъ прогоны инженеры Совѣта, какъ и всѣ инженеры съѣзда получаютъ на общихъ основаніяхъ:"

Присоединяясь въ общемъ къ вышеуказаннымъ соображеніямъ, Уѣздная Управа не можетъ согласиться съ срокомъ созыва съѣзда инженеровъ. Губернская Управа предполагаетъ его созывать между уѣздными и губернскимъ собраніями. Послѣдней технической инстанціей по разсмотрѣнію проэктовъ и смѣтъ все-таки остается съѣздъ инженеровъ и весьма возможно, что нерѣдки будутъ случаи, когда съѣздъ найдетъ необходимымъ измѣнить про-

экть, а стало-быть и смѣты, утвержденные уже уѣздными собраніями. По предположенію Губернской Управы такіе измѣненные проэкты и смѣты безъ утвержденія Уѣзднаго Собранія будутъ прямо поступать въ Губернское Собраніе. Подобный порядокъ Уѣздная Управа признаетъ непріемлемымъ.

Уѣздная Управа полагала бы назначить срокомъ представленія проэктовъ и смѣтъ 1-е мая. Назначеніе новыхъ сооруженій должно производиться Уѣздною Управою осенью. Въ теченіе зимы могли-бы быть не спѣша сдѣланы проэкты и смѣты, не требующіе весеннихъ наблюденій. Послѣ разлива могли бы быть сдѣланы проэкты требующіе наблюденій надъ весенними водами. Совѣтъ инженеровъ въ теченіе лѣта могъ-бы разсмотрѣть и провѣрить проэкты и смѣты детально. Съѣздъ инженеровъ можно было бы созывать въ началѣ августа. Съѣздъ, необремененный массою работы, могъ бы покончить всѣ дѣла въ 2—3 дня вмѣсто теперешнихъ 2—3 недѣль.

Далѣе Губернская Управа въ виду усиленнаго школьнаго строительства предполагаетъ въ помощь Губернскому Инженеру установить должность техника съ высшимъ образованіемъ.

Въ настоящее время въ губерніи стоитъ на очереди перестройка деревянныхъ мостовъ на каменные, желѣзные и желѣзо-бетонные. Было-бы весьма желательно, чтобы при Губернской Управѣ имѣлись достаточныя силы для консультаціи по такимъ серьезнымъ сооруженіямъ.

Въ настоящее время губернскій инженеръ только въ рѣдкихъ случаяхъ въ состояніи выѣхать на мѣсто наиболѣе серьезныхъ работъ. Было бы желательно чтобы ни одна крупная работа не проходила безъ осмотра ея губернскимъ инженеромъ или его помощникомъ.

Замѣщеніе Губернскаго Инженера во время его отсутствія инженеромъ Сабуровой Дачи по мнѣнію Управы крайне нецѣлесообразно. Инженеръ Сабуровой Дачи никакого отношенія ни къ дорожному ни къ школьному строительству не имѣетъ и странно ставить его во главѣ дѣла во время отсутствія или болѣзни Губернскаго Инженера.

Кромѣ вышеизложенныхъ болѣе существенныхъ измѣненій, сдѣланы Губернской Управой въ немъ поправки и дополненія редакціоннаго и пояснительнаго характера. Уѣздная Управа съ своей стороны внесла нѣкоторыя дополненія и поправки къ „положенію" и мнѣніямъ Губернской Управы.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Уѣздная Управа полагала бы:

1) Согласиться съ учрежденіемъ проэктируемаго Губернской Управой Совѣта Съѣзда Инженеровъ изъ 3-хъ инженеровъ, выбираемыхъ съѣздомъ инженеровъ, съ тѣмъ, чтобы проэкты и смѣты первоначально разсматривались совѣтомъ инженеровъ, послѣ чего поступали на разсмотрѣніе съѣзда инженеровъ и наконецъ на разсмотрѣніе и утвержденіе уѣзднаго собранія.

2) Установить срокомъ представленія проэктовъ и смѣтъ 1-е мая.

3) Согласиться съ предполагаемымъ Губернской Управой учрежденіемъ при Губернской Управѣ должности Помощника Губернскаго Инженера съ жалованьемъ 1800 р. въ годъ.

и 4) Согласиться съ поправками, сдѣланными Уѣздной Управой въ положеніи объ организаціи строительнаго дѣла Харьковской губерніи.

Предсѣдатель Управы *М. Петрищевъ.*

Члены { *П. Савичъ.*
В. Де-Коннорь.

Уѣздный Инженеръ *И. Ванѣевъ.*

Докладъ Управы

об улучшеніи дороги близъ с. Дуневки по дорогѣ Виры—Бѣлополье.

Выполняя постановленіе Очередного Собранія (1909 г.), Уѣздная Управа имѣетъ честь представить при семъ прилагаемые проэктъ и смѣту.

Какъ видно изъ чертежа и смѣты,—улучшеніе участка дороги близъ с. Дуневки предположено произвести сооруженіемъ дамбы по всей поймѣ р. Виръ на протяженіи 425 пог. саж. шириною 3 саж., высотою въ среднемъ около 2 аршинъ и деревяннаго дубоваго моста шириной 2 сажня и длинной 22 пог. саж.

Смѣты составлены въ суммѣ по устройству дамбы 1647 р, и моста 4500 р., а всего въ суммѣ 6147 рублей.

Частичное улучшеніе даннаго участка дороги въ видѣ подсыпокъ полотна ея, устройство дополнительныхъ мостиковъ никакой пользы не принесетъ, такъ какъ вся работа будетъ уничтожена первымъ же весеннимъ разливомъ.

Признавая всю важность даннаго участка дороги для жителей дер. Дуневки и окружающихъ хуторовъ, тѣмъ не менѣе Управа, принимая во вниманіе, что
1) данная дорога не принадлежитъ къ разряду земскихъ,
2) дорожный капиталъ недостаточенъ даже для содержанія земскихъ дорогъ и 3) финансовое положеніе Земства таково, что сдѣлать ассигнованіе изъ средствъ уѣзднаго сбора на улучшеніе данной проселочной дороги не представляется возможнымъ, Уѣздная Управа полагала бы вопросъ объ ассигнованіи средствъ на улучшеніе дороги у дер. Дуневки отложить до болѣе благопріятнаго времени.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о постройкѣ зданія земской школы въ х. Москаленковомъ, Сумского уѣзда.

На постройку школьныхъ зданій въ Сумскомъ уѣздѣ изъ суммъ губернскаго сбора ожидается на 1911 годъ 29554 р. 46 к.; изъ нихъ, согласно постановленій прошлаго очередного и экстреннаго за 15-е Ноября 1909 г. Сумскихъ Земскихъ Собраній, уже

предназначено на постройку Степановской школы 13679 р. 12 к., остается, такимъ образомъ, свободными 15875 р. 34 к.

Управа, принявъ во вниманіе такой размѣръ свободной суммы и степень нужды того или иного селенія уѣзда въ собственномъ школьномъ зданіи, признала подлежащимъ къ постройкѣ въ 1911 году зданіе школы въ х. Москаленковомъ. Смѣта на постройку этого зданія выразилась въ суммѣ 15189 р. 25 к.

Сообщая изложенное, Сумская Уѣздная Земская Управа честь имѣетъ просить Собраніе:

1) Смѣту на постройку школы въ х. Москаленковомъ утвердить.

2) Постановить построить въ 1911 году за счетъ имѣющаго причитаться Сумскому уѣзду губернскаго капитала на школьное строительство въ уѣздѣ двухкомплектное зданіе школы въ х. Москаленковомъ.

3) Ходатайствовать предъ Харьковскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи изъ суммъ губернскаго сбора на постройку зданія школы въ х. Москаленковомъ, Сумского уѣзда, 15189 р. 25 к.

4) Уполномочить Управу произвести постройку зданія школы въ хуторѣ Москаленковомъ по усмотрѣнію Управы—хозяйственнымъ или подряднымъ способомъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета по постройкѣ школьныхъ зданій въ с. Могрицѣ, Новой Сѣчи и Константиновкѣ, Сумского уѣзда.

Сумская Земская Управа представляетъ при семъ отчетъ прихода и расхода суммъ по постройкамъ школьныхъ зданій въ с. Новой Сѣчи, Могрицѣ и Константиновкѣ, состоящій изъ матеріаловъ: пріемочныхъ актовъ, исполнительныхъ техническихъ смѣтъ и предварительныхъ и исполнительныхъ чертежей по каждой постройкѣ и общей по даннымъ постройкамъ вѣдомости ассигнованій приходовъ и расходовъ.

При семъ Управа считаетъ нужнымъ объяснить слѣдующее:
1. Постройки этихъ зданій производились за счетъ суммъ Губернскаго Земства, причитавшихся Сумскому Земству на школьное въ уѣздѣ строительство.

2. Кромѣ уже произведеннаго въ 11332 р. 16 к. расхода по Константиновской школѣ, по бухгалтерскому отчету значится расходъ въ 68 р. 47 к., произведенный до 1906 года. Въ виду того, что въ данное время, за нахожденіемъ документовъ и дѣлъ Управы въ дѣлопроизводствѣ по правительственной ревизіи, нельзя установить на что именно былъ произведенъ расходъ; сумма эта, 68 р. 47 к., въ представляемый технической отчетъ не вошла.
3. Постройки Ново-Сѣчанскаго и Могрицкаго школьныхъ зданій производились хозяйственнымъ способомъ, Константиновской же школы подряднымъ.

Управа честь имѣетъ просить Собраніе отчетъ этотъ принять и постановить ходатайствовать передъ Харьковскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ утвержденіи его.

Подлинный за надлежащими подписями.

ВѢДОМОСТЬ

прихода и расхода суммъ по постройкѣ зданій земскихъ школъ въ с.с. Новой-Сѣчи, Константиновкѣ и Могрицѣ, произведенной на средства Харьковскаго Губернскаго Земства.

НАЗВАНІЕ РАБОТЪ	Расходъ по смѣтамъ: Предварительной		Расходъ по смѣтамъ: Исполнительной		Дѣйствительный расходъ: Израсходовано		Дѣйствительный расходъ: Подлежитъ къ расходу		Дѣйствительный расходъ: ВСЕГО		Дѣйствительный расходъ: Остатокъ отъ смѣты		Ассигновано по Губернскимъ Земствомъ		Остатокъ отъ ассигновки		Получено отъ Губернскаго Земства		Состоитъ долгомъ Губернскому Земству	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Постройка школьнаго зданія въ Новой-Сѣчи.	9932	59	9994	94	8792	73	—	—	8792	73	1139	86	9133	—	340	27	9133	—	340	27
Пристройка къ школьному зданію въ с. Могрицѣ	5124	24	5199	49	4295	60	—	—	4295	60	828	64	4563		267	40	4563	—	267	40
Постройка школьнаго зданія въ дер. Константиновкѣ.	11943	85	11932	37	11332	16	601	71	11933	87	9	98	11943	85	9	98	11943	85	9	98
ИТОГО. .	27000	68	27126	80	24120	49	601	71	25022	20	1978	48	25639	85	617	65	25639	85	617	65

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по телефонной сѣти съ представленіемъ краткаго отчета за 1909 г.

Предполагая въ слѣдующемъ 1911 году дать полный финансовый и техническій отчетъ за 5-ть лѣтъ существованія сѣти 1906—10 г., Управа въ настоящее время представляетъ краткій отчетъ за 1909 г.

Общее протяженіе Сумской земской телефонной сѣти 445,39 верстъ провода и 255, 15 верстъ линіи. Земская телефонная сѣть не представляетъ доходнаго предпріятія Земства. Расходъ на сѣть за отчетный годъ выразился въ суммѣ 4821 р. 15 коп. Размѣръ же абонементной платы за отчетный годъ долженъ былъ выразиться въ суммѣ 2469 р. 99 к.

Общее количество частныхъ абонентовъ было 18. Абонентной платы поступило 1478 р. 98 коп. Такимъ образомъ всѣхъ недоимокъ по абонементному сбору имѣлось на сумму 991 р. 01 к. Вообще нужно сказать, что абонементная плата поступала въ большинствѣ случаевъ только послѣ неоднократныхъ напоминаній. Большіе споры съ абонентами вызвало примѣненіе къ нимъ параграфа Правилъ относительно дополнительныхъ аппаратовъ, сбора съ которыхъ до 1909 года совершенно не существовало, потому что Управа, не имѣя спеціальнаго надзора за телефонной сѣтью, даже не знала о существованіи дополнительныхъ аппаратовъ, и ставились они обыкновенно безъ вѣдома Управы.

Завѣдываніе телефонной сѣтью за отчетный годъ Управой было поручено Техническому Отдѣлу. Для исправленія поврежденій, для постановки новыхъ столбовъ, для валового ремонта Управой имѣлся постоянный монтеръ и его помощникъ. Кромѣ того для валового ремонта приглашался временный рабочій.

Ежедневно въ 7 часовъ утра, а въ нѣкоторые дни и въ 2 часа дня, сѣть провѣрялась преимущественно монтеромъ и его помощникомъ. Провѣрка сѣти заносилась въ журналъ повѣрки, а выѣздъ на исправленіе, самое исправленіе, количество потребленныхъ матеріаловъ и расходъ денежный заносились въ дневникъ работъ по телефонной сѣти. При обнаруженіи поврежденій заказывалась лошадь почтосодержателю и на исправленіе выѣзжалъ монтеръ или его помощникъ. По словесному распоряженію Управы праздничными днями, когда не выѣзжали монтеры на исправленіе

поврежденій, были только—1 й день Пасхи и 1-й день Рождества.

За 1909 годъ на всей земской сѣти было зарегистрировано 394 случая поврежденій, которыя распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1) Паденія, кражи, сожженія, разбитіе столбовъ грозой 15.
2) Обрывъ проводовъ 125.
3) Сообщеніе проводовъ 47.
4) Неисправности батарей 116.
5) Неисправности аппаратовъ 91.

Въ продолженіи всего года, въ различныхъ мѣстахъ и въ различное время, было прекращено телефонное сообщеніе въ продолженіе 5309 часовъ. Средняя продолжительность остановокъ $13^{1}/_{2}$ часовъ.

Въ объясненіе столь значительной остановки телефоннаго сообщенія какъ годовой, такъ и средней, Управа можетъ сказать слѣдующее: 1) телефонная сѣть Земства была въ состояніи значительной запущенности; 2) не совсѣмъ удаченъ былъ выборъ лицъ монтерскаго надзора; 3) точнаго исчисленія въ часахъ не велось, а велись только отмѣтки сутокъ и полсутокъ. Въ текущемъ году въ журналѣ повѣрки телефонной сѣти введены болѣе точныя рубрики, опредѣляющія остановки въ часахъ.

По мѣсяцамъ остановки въ часахъ располагаются слѣдующимъ порядкомъ:

1) Апрѣль 864.
2) Августъ 708.
3) Мартъ 600.
4) Декабрь 488.
5) Январь 480.
6) Ноябрь 477.
7) Октябрь 468.
8) Май 372.
9) Февраль 276.
10) Іюнь 252.
11) Іюль 204.
12) Сентябрь 180.

Изъ 864 ч остановокъ въ Апрѣлѣ 624 ч. падаетъ на линію камеры Земскаго Начальника V участка. Остановка въ сообщеніи произошла отъ того, что столбы поставленные на лугу, зато-

пляемомъ р. Песломъ, повалило и унесло льдомъ. Возстановить сообщеніе нельзя было скоро потому, что пришлось дожидаться спада воды.

Остановки въ Дек., Янв.,Ноябрѣ и Октябрѣ въ количествѣ 1913 часовъ нужно отнести не столько за счетъ злоумышленныхъ поврежденій, сколько за счетъ общей неисправности сѣти. Наиболѣе подтянутые пролеты вслѣдствіе пониженія температуры лопались сами.

На 17-ти линіяхъ не было остановокъ въ сообщеніи.

Наименьшая годовая продолжительность остановокъ сообщенія 3 часа. Наибольшая—792 ч. падаетъ на Камеру Земскаго Начальника V-го участка. Обращаетъ на себя вниманіе годовая остановка сообщенія на Ястребенской линіи 645 час. Поврежденія на этой линіи, въ большинствѣ случаевъ злоумышленныя, носятъ постоянный характеръ. За годъ на этой линіи не было поврежденій только въ Іюнѣ и Іюлѣ. Наибольшее количество злоумышленныхъ поврежденій на всей сѣти падаетъ на Августъ, что вынудило Уѣздную Управу журнальнымъ постановленіемъ опредѣлить изъ суммъ на ремонтъ телефонной сѣти на вознагражденіе низшихъ чиновъ полиціи, въ случаѣ поимки злоумышленниковъ, о чемъ было сообщено г-ну Уѣздному Исправнику.

До 1909 г. валового ремонта сѣти никогда не производилось и сѣть пришла въ состояніе запущенности. Столбы наклонило, провода обвисли и постоянно путались, вязки проводовъ поржавѣли и постоянно обрывались, нумераціи столбовъ на нѣкоторыхъ линіяхъ не существовало, аппараты расхлебались, шнурки трубокъ поистрепались. Съ ранней весны Управой былъ организованъ валовой ремонтъ сѣти. Исправлено столбовъ и отрамбовано было 376. Упорокъ было на поворотахъ поставлено 80. Пронумеровано столбовъ 739. На главныхъ линіяхъ были подтянуты провода сплошь и частично на второстепенныхъ и у частныхъ абонентовъ

Упорядоченію телефоннаго сообщенія много способствовало устройство собственныхъ центральныхъ станцій въ уѣздѣ въ наемныхъ помѣщеніяхъ и назначеніе жалованья телефонистамъ;, центральныхъ станцій было организовано въ 7 пунктахъ и узловыхъ 4. Управа строго слѣдила за исполненіемъ обязанностей телефонистовъ. За неисправность телефонисты штрафовались. Случаевъ оштрафованія было 5 на сумму 5 р.

Общая сумма, потраченная на заготовку матеріаловъ для ремонта сѣти и для постановки линій частныхъ абонентовъ 1920 р. 59 к.

Матеріалы приходилось закупать не только для потребностей ремонта, но и для постановки линій частныхъ абонентовъ Новыхъ линій частныхъ абонентовъ было поставлено 3, общимъ протяженіемъ 18,95 в. при общей стоимости 591 р. 02 коп. Въ сумму расхода на матеріалы вошли расходы на пріобрѣтеніе для монтажа инструмента, котораго раньше совершенно не было, и на перенось и оборудованіе центральныхъ станцій, переведенныхъ въ частныя помѣщенія изъ Волостныхъ Правленій.

Кромѣ того Управой въ отчетный годъ было приступлено къ составленію инвентарной описи телефонной сѣти. Необходимость этого вызывалась не только желаніемъ упорядочить веденіе телефоннаго дѣла, но и для опредѣленія размѣра абонементной платы съ частныхъ абонентовъ, производящейся съ 1910 года изъ поверстнаго разсчета. Промѣры телефонныхъ линій въ текущемъ году закончены и къ слѣдующему отчетному году будетъ закончена полная инвентарная опись сѣти со всѣми линейными и станціонными матеріалами.

Заканчивая свой краткій отчетъ за 1909 годъ, Управа не можетъ сказать, что упорядоченіе телефонной сѣти закончено. Жалобъ на работу телефонныхъ станцій хотя и меньше, чѣмъ въ предыдущіе годы, но все-таки есть и нельзя сказать, чтобы онѣ всегда были неосновательны. Нужно еще года 2—3 организаціонныхъ и ремонтныхъ работъ, чтобы привести телефонную сѣть въ полный порядокъ, обезпечивающій нормальное состояніе и непрерывную работу, нужна собственная центральная станція въ г. Сумахъ съ проводами на собственныхъ столбахъ, нужна собственная мастерская, нужны вторые провода на нѣкоторыя центральныя станціи въ уѣздѣ.

Не желая обременять бюджетъ Сумского Земства, Управа внесла въ смѣту на 1911 годъ тѣ-же цифры расходовъ по содержанію и ремонту сѣти.

Управа предлагаетъ Собранію, принявъ докладъ къ свѣдѣнію, ассигновать на 1911 годъ 5691 рубль на содержаніе и ремонтъ телефонной сѣти.

Подлинный за надлежащими подписями.

УПРАВЛЯЮЩІЙ
ХАРЬКОВСКИМИ И КУРСКИМИ
имѣніями
ГРАФА
М. М. Толстого
№

Гребенниковка, Сумского уѣзда, Сентября 28-го дня 1910 года.

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ
Господину Предводителю Дворянства Сумского уѣзда Ильѣ Дмитріевичу Траскину.

Милостивый Государь
Илья Дмитріевичъ,

Въ имѣніе моего довѣрителя Графа Михаила Михайловича Толстого, былъ проведенъ Земствомъ телефонъ, за счетъ владѣльца имѣнія; стоимость проведенія этой линіи оплачена имѣніемъ полностію, согласно счета Земской Управы. За симъ условіе пользованія телефонной линіи было измѣнено Земскимъ Собраніемъ.

Независимо отъ увеличинія таксы пользованія земскимъ телефономъ, до размѣровъ нигдѣ ни въ одномъ уѣздѣ не существующихъ, Сумская Уѣздная Земская Управа примѣнила эту новую таксу, по отношенію имѣнія моего довѣрителя въ такой формѣ, что размѣръ платежа за пользованіе телефономъ исключаетъ возможность пользоваться имъ.

Всѣ мои личные переговоры съ предсѣдателемъ Земской Управы и мои письменныя заявленія по этому поводу, не даютъ никакихъ результатовъ.

Управа, ставя на первый планъ фискальные интересы Земства, по взысканію возможно большихъ платежей, не проявляетъ желанія хотя бы немного удѣлить вниманія интересамъ плательщиковъ Земскихъ налоговъ. На чисто формальныхъ основаніяхъ, искусственно истолкованныхъ исключительно съ цѣлью взысканія наивысшаго платежа, Управа требуетъ оплаты полностію предъявленнаго ею счета и впредь желаетъ облагать пользованіе телефономъ въ томъ же размѣрѣ. А потому я считаю неправильнымъ: какъ предъявленный мнѣ Управою счетъ, такъ и примѣненія къ имѣнію моего довѣрителя установленныхъ Земствомъ правилъ пользованія телефонной сѣтью.

Изложенныя обстоятельства заставили меня безпокоить Васъ, какъ Предсѣдателя Сумского Земскаго Собранія, и какъ мѣстнаго предводителя Дворянства, отъ лица своего довѣрителя, являю-

щемся крупнымъ земскимъ плательщикомъ, мѣстнымъ Двoряниномъ, интересы коего, для Васъ не могутъ быть чужды, съ покорнѣйшей просьбой, не отказаться возбудить этотъ вопросъ въ настоящемъ Земскомъ Собраніи.

Я, конечно, сознаю, что предложеніе къ разсмотрѣнію очередному земскому собранію этого, относительно, мелочнаго вопроса во всей его полнотѣ было бы неудобно, а потому покорнѣйше просилъ бы Васъ, предложить Земскому Собранію намѣтить изъ состава своего лицъ, для которыхъ интересы плательщика налоговъ были бы нечужды и которые согласились бы удѣлить время выслушать меня и разсмотрѣть это дѣло. Къ какому рѣшенію лица эти ни придутъ, я обязуюсь безприкословно подчиниться. Управляющій по довѣренности Харьковскими имѣніями Графа М. М. Толстого И. И. Кабештовъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА

Велико-Бобрикскаго свекло-сахарнаго завода.

№ 20/498 *Село Великій Бобрикъ, Сентября 30-го дня 1910 года.*

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ

Господину Преводителю Дворянства Сумского уѣзда, Харьковской губерніи

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Арендуя въ теченіе 15-ти лѣтъ В.-Бобрикскій и Гребенниковскій сахарные заводы и имѣнія и уплачивая за оные земскихъ налоговъ около 30000 рублей въ годъ, т.е. уплативъ за все время около 260000 рублей, мы ни въ чемъ никогда не пользовались, даже косвенно, услугами земства.

Получивъ настоящее телефонное обложеніе, обсчитанное по 25-ти рублей съ аппарата, т.е. за наши 15 аппаратовъ 375 руб. въ годъ и принявъ во вниманіе, что оборудованіе нашихъ телефоновъ и сѣти до В.-Сыроватки сдѣлано за счетъ Товарищества и Графа М. М. Толстого, мы пришли къ убѣжденію, что при

такой расцѣнкѣ телефоннаго обложенія мы будемъ вынуждены отказаться отъ пользованія телефономъ въ земской телефонной сѣти.

Настоящимъ обращаемся къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбой не отказать представить Земскому Собранію этотъ вопросъ, защитить наши интересы и дать намъ возможность пользоваться телефономъ безъ столь преувеличеннаго обложенія. Правленіе Т-ва Велико-Бобрикскаго свекло-сахарнаго завода Директора Правленія Е. Сумовская, О. Гапсенъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПРАВКА.

10-го Іюля 1906 года поступило заявленіе Управляющаго имѣніями графа М. М. Толстого Н. Н. Кабештова слѣдующаго содержанія:

„Желая вступить въ число абонентовъ Сумской земской телефонной сѣти, покорнѣйше прошу Земскую Управу сдѣлать распоряженіе объ устройствѣ за мой счетъ телефонное сообщеніе отъ деревни Гребенниковки до В.-Сыроватской и В.-Бобрикской волостей. Слѣдуемыя за устройство телефоннаго сообщенія деньги, будутъ уплочены Земской Управѣ немедленно по окончаніи устройства. Іюля 10 дня 1906 г. Н. Н. Кабештовъ.

1-го Августа 1906 года телефонное сообщеніе въ двухъ указанныхъ г-номъ Кабештовымъ направленіяхъ было открыто и г-ну Кабештову предъявленъ былъ счетъ по устройству телефоннаго сообщенія въ суммѣ 416 р. 77 к.

Предъявленный счетъ вызвалъ возраженіе со стороны г-на Кабештова. 22-го Сентября 1906 года была получена Управой бумага слѣдующаго содержанія:

Милостивые Государи!

Письмо Ваше со счетомъ за сдѣланный проводъ телефонной линіи, является для меня сплошнымъ недоразумѣніемъ, такъ какъ онъ не соотвѣтствуетъ тѣмъ условіямъ, какіе были мнѣ сказаны въ Управѣ:

Во-первыхъ, цѣну за проводъ по готовымъ столбамъ, мнѣ назначили по 15 рублей за версту.

Во-вторыхъ, длина линіи не можетъ превышать 11—12-ти верстъ на все пространство.

Въ третьихъ, въ счетѣ не поставленъ взятый у насъ коммутаторъ.

и въ четвертыхъ, плата за пользованіе была назначена въ 25 р., а не пятьдесятъ и мы имѣемъ только проводъ одинъ до Сыроватки.

Покорнѣйше прошу все вышеизложенное принять во вниманіе и исправить Вашъ счетъ, такъ какъ по моему онъ долженъ быть около половины предъявленнаго къ намъ платежа.

Пользуюсь случаемъ, чтобы заявить не только о затруднительности пользованія телефономъ черезъ Сыроватку, а скорѣе о полной невозможности считать его дѣйствующимъ. Постоянный отказъ въ соединеніи съ центральной станціей и порча провода, оставляетъ насъ въ продолженіи нѣсколькихъ дней подрядъ безъ телефоннаго сообщенія.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ Н. Н. Кабештовъ.

3-го Октября Земская Управа отвѣтила г-ну Кабештову:

„Въ отвѣтъ на письмо Ваше отъ 22-го Сентября сего года Уѣздная Земская Управа сообщаетъ слѣдующее:

1. Расцѣнка устройства Земствомъ телефонныхъ линій и абонетная плата за пользованіе земской телефонной сѣтью, Управой выработаны для всѣхъ одинаково, слѣдовательно колебаній не должно быть.

2. Переключатель, взятый въ Вашей конторѣ, поставленъ въ Бобрикской волости для присоединенія конторы Вашего завода; въ контору-же имѣнія поставленъ новый переключатель о трехъ нумерахъ, который и введенъ въ счетъ.

3. Разстояніе устроенныхъ телефонныхъ линій опредѣлено по пролетамъ путемъ промѣрки.

Что же касается суммы абонентной платы, слѣдуемой съ Васъ за пользованіе, Управа въ отношеніи своемъ отъ 18-го Сентября с./г. за № 8838, указала за полугодіе (6-ть мѣсяцевъ) за два провода по 25 р. каждый, всего 50 рублей; съ 1-го же Августа за время дѣйствій Вашихъ линій) по 1-е Января 1907 года, т. е. за пять мѣсяцевъ слѣдуетъ сорокъ одинъ рубль 67 коп. (41 р. 67 к.) которыя Управа проситъ внести въ кассу Сумского Земства, дабы въ будущемъ году исчислять съ 1-го Января.

Копія заявленія Вашего, поданнаго въ Управу объ устройствѣ Земской Управой за Вашъ счетъ телефоннаго сообщенія отъ дер. Гребенниковки до В.-Сыроватской и В.-Бобрикской волостей, а также и условія пользованія уѣздными абонентами земской телефонной сѣтью и устройства сообщенія при семъ прилагаются.

Согласившись съ доводомъ Управы, г-нъ Кабештовъ 3-го Декабря 1907 года уплатилъ Управѣ 416 р. 77 к. за устройство сообщенія и абонентной платы за два провода за 5-ть мѣсяцевъ 1906 г. 41 р. 67 копеекъ и за то-же за два провода въ 1907 г. 100 р.

Съ 1908 г. абонементной платы отъ г-на Кабештова не поступало.

Принявъ въ концѣ 1908 года въ свое непосредственное вѣдѣніе Сумскую земскую телефонную сѣть, Управа предприняла осмотръ всѣхъ телефонныхъ станцій. Телефонное сообщеніе г-на Кабештова въ 1909-мъ году имѣло слѣдующій видъ:

Проводъ отъ В.-Сыроватской земской центральной телефонной станціи входилъ въ 3-хъ номерной коммутаторъ конторы графа М. М. Толстого. Ко 2-му номеру коммутатора присоединенъ проводъ отъ аппарата въ домѣ г-на Управляющаго имѣніями графа М. М. Толстого; а къ третьему номеру—проводъ коммутатора Бобрикскаго завода. Этотъ послѣдній имѣетъ слѣдующіе занятые номера: а) ж.-д. станція Апраксино, б) каменно-галатовская экономія, в) квартира г-на Дикаго, г) Гребенниковская экономія, д) квартира г-жи Сумовской, е) квартира г-на директора завода и ж) кабинетъ г-на Пудрона.

Проводъ отъ бывшей узловой станціи въ В.-Бобрикскомъ Волостномъ Правленіи идетъ въ коммутаторъ Гребенниковскаго завода, номера котораго заняты: а) Мозговской экономіей, б) квартирой г-на Директора, в) квартирой доктора и г) коммутаторомъ Бобрикскаго завода.

На основаніи всего этого Уѣздной Земской Управой предъявленъ былъ 8-го Августа 1909 года г-ну Кабештову счетъ къ оплатѣ абонентнаго сбора по слѣдующему разсчету:

1. За два основныхъ провода (§ 4 Правилъ 1907 г.) за время съ 1-го Января 1907 г. по 1-е Января 1910 года—200 рублей.

2. За 12 дополнительныхъ аппаратовъ (§ 5 Правилъ 1907 г.) по 25 рублей—300 рублей.

Дополнительные аппараты, подлежащіе обложенію, слѣдующіе:

1. Въ домъ г-на Управляющаго имѣніями М. М. Толстого.
2. Коммутаторъ Бобрикскаго завода.
3. Въ кабинетъ г-на Пудропа.
4. Въ квартиру г-на директора Бобрикскаго завода.
5. Въ квартиру г-жи Сумовской.
6. Въ Гребенниковскую экономію.
7. Въ квартиру г-на Дикаго.
8. Въ Каменно-Галатовскую экономію.
9. На ж.-д. станцію Апраксино.
10. Въ квартиру г-на Директора Гребенниковскимъ заводомъ.
11. Въ квартиру доктора.
12. Въ мозговскую экономію.

На просьбу Уѣздной Управы уплатить означенный абонентный сборъ г-нъ Кабештовъ ничего не отвѣтилъ.

14-го Декабря 1909 года Уѣздная Управа снова напомнила г-ну Кабештову о необходимости внести абонентную плату. Отвѣта тоже не послѣдовало.

5-го Февраля 1910 года, согласно журнальнаго постановленія Уѣздной Управы отъ 29-го Января 1910 года, Уѣздная Управа увѣдомила г-на Кабештова, что если абонентный сборъ не будетъ уплаченъ, то телефонное сообщеніе будетъ прервано. На это сообщеніе отвѣта тоже отъ г-на Кабештова не послѣдовало.

25-го Февраля Управа снова напомнила г-ну Кабештову объ уплатѣ и въ случаѣ невнесенія—о прекращеніи сообщенія.

1-го Марта сообщеніе было прервано.

22-го Апрѣля отъ г-на Кабештова поступила бумага слѣдующаго содержанія:

Вами предъявленъ ко мнѣ счетъ за пользованіе земскимъ телефономъ въ размѣрѣ 500 рублей, но счетъ этотъ я не считаю возможнымъ оплатить по слѣдующимъ причинамъ:

1-е Я ужъ имѣлъ честь заявлять Земской Управѣ, что я не буду платить за второй проводъ отъ Бобрикской волости до Гребенниковскаго завода какъ проведенный по недоразумѣнію и совершенно для меня излишній.

Я положительно и настойчиво это заявлялъ и просилъ снять этотъ проводъ, если его существованіе сопряжено съ абонентной оплатой. Мало того, самое проведеніе его, есть ошибка и недора-

зумѣніе со стороны Земской Управы, такъ какъ ни устно, ни письменно не дѣлалъ заявленія о соединеніи Бобрикской волости съ Гребенниковскимъ заводомъ, находящимся въ арендѣ, внѣ моего вѣдѣнія. Проведеніе этой линіи въ этомъ видѣ я понялъ, какъ ошибку, и не желая даже какимъ либо косвеннымъ образомъ вводить Земство въ убытокъ, оплатилъ стоимость ея проведенія и абонентъ за одинъ годъ, но полагаю, что самое примитивное представленіе о справедливости и здравомъ смыслѣ, не даютъ возможности взыскивать съ меня абонентную плату въ дальнѣйшемъ за линію, проведенную не ко мнѣ, помимо моей просьбы, и совершенно для меня безполезную, пользованіе которой зависитъ отъ учрежденія мнѣ не подчиненному и мнѣ независимому.

Еще менѣе было основанія ставить абонентную плату на второй годъ, послѣ моего категорическаго заявленія о нежеланіи пользоваться этой линіей и платить за нее.

Управа любезно приложила мнѣ копію моего заявленія отъ 10-го іюля 1906 года о проведеніи двухъ проводовъ, отъ Сыроватки и отъ Велико-Бобрикской волости, но если Управѣ угодно обосновать свои требованія на этомъ письменномъ заявленіи, то позвольте и мнѣ, основываясь на этомъ документѣ, объяснить, что ни въ этомъ заявленіи и ни какимъ либо другимъ способомъ я никогда не дѣлалъ порученія соединить Бобрикскую волость съ Гребенниковскимъ заводомъ, находящимся въ арендѣ, если Вы сдѣлали это соединеніе и считаете возможнымъ настаивать на абонентной платѣ за этотъ проводъ, то и взыскивайте съ арендаторовъ Гребенниковскаго завода, а мнѣ благоволите возвратить абонентъ за 1907 г. и расходы по проведенію этой линіи, какъ неправильно взысканные.

2-е. Въ своемъ счетѣ Вамъ угодно было предъявить мнѣ къ оплатѣ всю сѣть Велико-Бобрикскаго Товарищества,—это, конечно, до очевидности несправедливо. Телефонная сѣть эта принадлежитъ акціонерному предпріятію связаннаго, съ имѣніемъ моего довѣрителя арендымъ договоромъ, но ни въ чемъ мнѣ не подчиненному и естественно, что я не желаю за нихъ платить, но вмѣстѣ съ тѣмъ и лишенъ возможности заставить ихъ произвести эту уплату.

Вводя новый тарифъ отъ каждаго аппарата, надлежало сдѣлать опись телефонной сѣти, предъявить къ каждому изъ вла-

дѣльцевъ сѣти требованіе объ абонентной оплатѣ, и дѣло владѣльцевъ сѣти: согласиться на Вашъ тарифъ, или нѣтъ.

Въ виду этого, покорнѣйше прошу исключить въ счетѣ всю сѣть Велико-Бобрикскаго Товарищества изъ абонентной оплаты.

3-е. За симъ я также прошу исключить изъ абонентной оплаты телефонъ, соединяющій мой кабинетъ съ конторой. Это есть частный телефонъ, проведенный въ границахъ двора безъ участія Земства еще 15-ть лѣтъ назадъ на разстояніи десяти сажень; служитъ онъ мнѣ лично для переговоровъ съ конторой. Такого рода телефоны нигдѣ не облагаются абонентной платой и я, присоединялсь къ земской сѣти, конечно, не могъ предположить, что и такой телефонъ будетъ подвергнутъ оплатѣ, а потому, если бы мнѣ это было своевременно заявлено, я бы его уединилъ отъ земской сѣти.

4-е. Въ результатѣ я признаю абонентную плату въ размѣрѣ 75 рублей въ годъ, а за два года 150 рублей, согласно такого разсчета:

Линія отъ Сыроватки до конторы Гребенниковской экономіи	50 р.	— р.
Отъ конторы соединительная линія съ Бобрикскою сѣтью	25 р.	75 р.
По такому же разсчету за 1908 и 1909 годы .	150 р.	
И буде сѣть будетъ возобновлена то и за 1910 г.	75 р.	225 р.

Покорнѣйше прошу Управу все изложенное принять во вниманіе и урегулировать вопросъ о платежѣ абонента за прошлые годы и установить опредѣленную абонентную плату на будущее время, выдѣливъ линіи и аппараты изъ земской сѣти не оплачиваемые абонентомъ

Позволяю себѣ высказать предположеніе, что кромѣ желанія взыскать абонентную плату въ наивысшемъ размѣрѣ, Управа найдетъ возможнымъ войти и въ мои интересы и дать мнѣ возможность пользоваться такимъ культурнымъ удобствомъ, какъ телефонъ, за плату по размѣрамъ возможную.

У меня отсутствуютъ прямые коммерческіе интересы, которымъ могъ бы служить телефонъ, а потому я платить слишкомъ высокую абонентную плату невправѣ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ Управляющій имѣніями

И. И. Кабештовъ.

12-го мая Уѣздная Управа отвѣтила г-ну Кабештову.

Сумская Уѣздная Земская Управа въ отвѣтъ на Ваше заявленіе отъ 23-го апрѣля с. г. имѣетъ честь отвѣтить:

1. Въ дѣлахъ Управы не имѣется Вашего заявленія о снятіи телефоннаго провода отъ Бобрикской волости до Гребенниковскаго завода. Въ 1906 году іюля 10 дня Вы писали въ заявленіи о своемъ желаніи вступить въ число абонентовъ Сумской земской телефонной сѣти и объ устройствѣ телефоннаго сообщенія отъ деревни Гребенниковки до В.-Сыроватской и В.-Бобрикской волостей. Въ этомъ отношеніи нѣтъ только обозначенія конечныхъ станцій Вашего пользованія телефономъ, но ясно указаны два пункта соединенія съ земской сѣтью: В.-Сыроватская волость и В.-Бобрикская. Въ бумагѣ отъ 22-го сентября 1906 года Вы говорите о недоразумѣніи по поводу предъявленнаго Вамъ счета: 1) относительно поверстной платы за устройство, 2) относительно протяженія линій, 3) относительно платы за коммутаторы и въ 4) относительно абонентной платы, гдѣ Вы говорите объ одномъ проводѣ.

Управа въ своемъ отношеніи отъ 3-го октября того же года разъяснила Вамъ недоразумѣнія. Въ 1907 году Вы произвели съ Управой разсчетъ по устройству телефоннаго сообщенія и по абонентной платѣ; причемъ въ счетѣ, предъявленномъ Вамъ Управой въ 1906 году, Управой не было произведено никакихъ измѣненій, изъ чего можно заключить, что всѣ недоразумѣнія Ваши разсѣялись. Просьбы Вашей о снятіи провода на В.-Бобрикъ въ дѣлахъ Управы не имѣется.

Что же касается о взысканіи абонентной платы съ арендаторовъ Гребенниковскаго завода, то Управа не можетъ воспользоваться этимъ совѣтомъ, такъ какъ заявленіе о соединеніи Гребенниковки съ В.-Бобрикской волостью подписано Вами, а не представителемъ Товарищества.

2. Къ оплатѣ абонентными сборами за всю телфонную сѣть, находящуюся въ Гребенниковкѣ и въ В.-Бобрикскомъ заводѣ предъявленъ счетъ Вамъ, а не В.-Бобрикскому Товариществу потому, что Вы просили о соединеніи Гребенниковки съ В.-Бобрикскимъ Волостнымъ Правленіемъ и во вторыхъ и Ваша контора имѣетъ соединеніе съ сѣтью В.-Бобрикскаго завода.

3. Вы просите исключить изъ абонентной платы телефонъ, соединяющій Вашъ кабинетъ съ конторой. Время постановки аппарата не имѣетъ значенія въ вопросѣ объ освобожденіи его отъ оплаты, наоборотъ, на основаніи Вашего сообщенія Управа можетъ предъявить Вамъ счетъ объ уплатѣ абонентной платы за часть 1906 года, за 1907 и 1908 г.г. Вступивъ абонентомъ земской телефонной сѣти, незнаніемъ правилъ, утвержденныхъ земскимъ собраніемъ, Вы отговариваться не можете.

и 4. Вашъ разсчетъ абонентной платы Управа признаетъ недостаточно обоснованнымъ и не можетъ съ нимъ согласиться.

Право на взысканіе абонентнаго сбора Управа обосновываетъ не на соображеніяхъ какимъ цѣлямъ: коммерческимъ или какимъ либо другимъ служитъ телефонное сообщеніе, а на Правилахъ, утвержденныхъ земскимъ собраніемъ, которыя и устанавливаютъ таксу.

Предсѣдатель Управы М. Петрищевъ. Завѣдующій телефонной сѣтью П. Андреевъ.

На этомъ переписка Управы съ г-номъ Кабештовымъ закончилась.

Докладъ Управы

объ устройствѣ при Сумской Земской Управѣ слесарной мастерской со складомъ для телефонныхъ принадлежностей.

Съ измѣненіемъ съ 1909 года организаціи надзора и ремонта Сумской земской телефонной сѣти Управа должна была заготовлять въ запасъ различные матеріалы по телефону, какъ для ремонта, такъ и для устройства новыхъ проводовъ и линій частныхъ абонентовъ въ уѣздѣ. Матеріалы эти сравнительно цѣнны, а нѣкоторые и довольно громоздки. До настоящаго времени они хранятся частью въ шкафахъ, частью въ тѣсномъ сараѣ съ лопатами и прочими орудіями техническаго отдѣла, при чемъ одинъ шкафъ находится въ темномъ корридорѣ наверху, а другой внизу въ вестибюлѣ, очень часто загроможденномъ матеріалами складовъ аптекарскаго и учебныхъ пособій.

Нахожденіе однихъ предметовъ въ шкафахъ въ Управѣ, а другихъ въ сараѣ на дворѣ, сопряжено съ большой тратой времени при выдачѣ и пріемѣ.

Кромѣ того, монтерамъ очень часто приходится предъ поѣздкой на ремонтъ сѣти производить въ Управѣ слесарныя работы, а также и ремонтныя исправленія аппаратовъ. Такія работы монтерамъ приходится производить гдѣ-либо въ корридорѣ или въ томъ же вестибюлѣ, что тоже очень неудобно. Нѣтъ надлежащаго мѣста для инструмента, въ силу чего инструментъ портится и теряется.

Далѣе, для ремонта абиссинскихъ колодцевъ и водопроводовъ въ земскихъ учрежденіяхъ, который производится монтерами телефонной сѣти, тоже очень часто приходится дѣлать подготовительныя работы въ Управѣ, напримѣръ, нарѣзку трубъ, гнутіе ихъ, выковку мелкихъ частей и пр. За отсутствіемъ необходимыхъ приспособленій и помѣщенія, приходится отдавать на сторону, что также неудобно въ отношеніи экономіи денегъ и времени.

Все вышеизложенное говоритъ за необходимость устройства при Сумской Земской Управѣ помѣщенія для слесарной мастерской и для склада телефонныхъ принадлежностей.

На устройство такого помѣщенія согласно прилагаемой при семъ смѣтѣ потребуется 1500 рублей.

Докладывая вышеизложенное, Уѣздная Управа честь имѣетъ просить Собраніе ассигновать и внести въ смѣту 1911 года по уѣздному сбору 1500 р. на устройство при Сумской Земской Управѣ помѣщенія для слесарной мастерской и для склада телефонныхъ принадлежностей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

об҄ устройствѣ телефонныхъ сообщеній: а) Павловка—Рѣчки, б) Сумское Волостное Правленіе--Сумы, в) Приставъ 2-го стана —г. Бѣлополье, г) В.-Сыроватка—Тимофеевка.

Въ Сумскую Земскую Управу поступили ходатайства объ устройствѣ телефонныхъ сообщеній: а) отъ Павловскаго Волостного схода о присоединеніи за счетъ Земства къ земской телефонной сѣти Павловскаго Волостного Правленія; ходатайство это поддерживается г-номъ Земскимъ Начальникомъ 2-го участка;

б) отъ Сумского Волостного Правленія о присоединеніи этого Волостного Правленія за счетъ Земства къ земской телефонной

сѣти; ходатайство это поддерживается г-номъ Земскимъ Начальникомъ 3-го участка;

в) отъ пристава 2-го стана въ г. Бѣлопольѣ о присоединеніи его квартиры къ земской телефонной сѣти; ходатайство это поддерживается г-номъ Уѣзднымъ Исправникомъ.

По поводу этихъ ходатайствъ Земская Управа докладываетъ слѣдующее:

1) Прошлое Очередное Земское Собраніе признало желательнымъ соединеніе съ земской телефонной сѣтью квартиръ становыхъ приставовъ и внесло въ смѣту 1910 года на устройство телефоннаго сообщенія приставу 3-го стана—50 рублей; кромѣ того § 2 правилъ по телефонной сѣти, утвержденныхъ прошлымъ Земскимъ Собраніемъ, становые пристава отнесены къ оффиціальнымъ (безплатнымъ) абонентамъ. Вопросъ же объ устройствѣ сообщенія съ Павловскимъ Волостнымъ Правленіемъ Собраніе оставило открытымъ.

2) Устройство провода отъ Бѣлопольской центральной станціи къ квартирѣ пристава 2-го стана обойдется въ 100 руб.

3) въ Павловкѣ, какъ о томъ говоритъ отдѣльный докладъ, предполагается къ постройкѣ зданіе больницы (за счетъ княгини Хилковой) на довольно солидную сумму (до 60000 р.); постройки вообще нуждаются въ телефонѣ, тѣмъ болѣе такія солидныя и при томъ въ Павловкѣ, столь удаленной отъ г. Сумъ; кромѣ того въ Павловкѣ открывается медицинскій участокъ, который также будетъ нуждаться въ телефонѣ; все это говоритъ въ пользу удовлетворенія ходатайства Павловскаго Волостнаго Правленія. Смѣта на устройство сообщенія исчислена въ 693 руб. 17 коп.

4) Проводъ отъ Сумского Волостного Правленія долженъ итти по территоріи города въ центральную станцію Сумской городской сѣти; съ устройствомъ провода Земству ежегодно придется платить городу по 70 руб., считая абонентную плату, устройство и ремонтъ провода. Сумское Волостное Правленіе находится на Засумкѣ и, слѣдовательно, въ довольно близкомъ разстояніи отъ общественныхъ учрежденій. Въ виду затруднительнаго положенія финансовъ Земства, Управа полагала бы вопросъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго положенія Земства.

5) Кромѣ того Управа обращаетъ вниманіе Собранія на слѣдующее: Въ с. Тимофеевкѣ имѣется фельдшерскій пунктъ, состо-

ящій въ вѣдѣніи В.-Сыроватскаго медицинскаго участка. Дѣло требуетъ частаго общенія фельдшерскаго пункта съ медицинскимъ, а общеніе почтой или черезъ нарочныхъ, а особенно въ экстренныхъ случаяхъ, на разстояніи 18 в. крайне неудобно,—и, по мнѣнію Управы, является необходимость въ устройствѣ телефоннаго сообщенія между В.-Сыроваткой и Тимофеевкой; устройство его тѣмъ болѣе своевременно, что въ распоряженіи Земства имѣются готовые телефонные столбы, осталось только подвѣсить провода и установить въ Тимофеевкѣ телефонный аппаратъ. Смѣта на провѣску проводовъ и установку телефоннаго аппарата исчислена въ суммѣ 417 р. 42 коп.

Докладывая вышеизложенное, Сумская Уѣздная Земская Управа честь имѣетъ просить Собраніе:

1) ходатайство Сумского Волостного Правленія отклонить;

2) удовлетворить ходатайства Пристава 2-го стана и Павловскаго Волостного Правленія и внести въ смѣту 1911 г. по уѣздному сбору:

а) 100 рублей на устройство провода къ квартирѣ пристава 2-го стана

и б) 693 р. 17 коп. на устройство провода отъ Рѣчекъ къ Павловскому Волостному Правленію;

3) ассигновать и внести въ смѣту уѣзднаго сбора 1911 года на устройство телефоннаго провода отъ В.-Сыроватки до с. Тимофеевки 417 р. 42 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ устройствѣ вторыхъ проводовъ: 1) Сумы—Бѣлополье, 2) Сумы—Степановка, 3) Степановка—Виры и 4) о продленіи линіи на Лебединъ непосредственно до г. Сумъ и присоединеніи ея къ Сумской Городской центральной станціи.

Сумская Уѣздная Управа, докладывая прошлому Очередному Собранію о телефонной сѣти, говорила о необходимости вторыхъ проводовъ на г. Бѣлополье и Стецковку, на что Очередное Собраніе высказалось за желательность вторыхъ проводовъ. Въ чрезвычайной сессіи 30-го апрѣля 1910 года Собраніе постановило: поручить Управѣ представить докладъ предстоящему Очередному

Собранію о подвѣскѣ второго телефоннаго провода по линіи Сумы—Бѣлополье.

25-го сего сентября поступило отношеніе г-на Предсѣдателя Лебединской Уѣздной Земской Управы на имя г-на Предсѣдателя Сумской Уѣздной Земской Управы съ просьбой возбудить ходатайство передъ предстоящимъ Земскимъ Собраніемъ о продленіи телефонной линіи съ Лебедина непосредственно до г. Сумъ и присоединеніи ея къ Сумской городской центральной станціи.

Въ своемъ докладѣ прошлому Очередному Собранію Управа говорила о неудобствѣ расположенія линіи на г. Бѣлополье въ отношеніи ремонта и исправленія поврежденій: случится поврежденіе на линіи около г. Бѣлополья—приходится ѣхать на лошадяхъ 40 верстъ. Въ особенности же трудна доставка столбовъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ приходится везти ихъ со склада изъ г. Сумъ.

Имѣя все это въ виду, Управа предполагала провести второй проводъ не прямо на городъ Бѣлополье, а черезъ Степановку и Виры. При проведеніи этого второго провода представляется возможность воспользоваться проводомъ съ города Бѣлополья до Виръ Ульяновскимъ проводомъ, устроивъ для Ульяновки переключатель въ Вирахъ. Расположеніе второго провода въ другой мѣстности и въ другихъ условіяхъ имѣло бы преимущество. Дѣло въ томъ, что кража столбовъ по Бѣлопольской линіи практикуется чаще, чѣмъ на какой другой линіи. Малая населенность и малая ѣзда по шляху способствуютъ тому. За 1909 годъ было четыре случая кражи столбовъ и одинъ случай поврежденія грозой, и каждый разъ сообщеніе съ г. Бѣлопольемъ прекращалось дня на 2, на 3. Если оба провода будутъ расположены на однихъ и тѣхъ же столбахъ, то порча столбовъ будетъ грозить по прежнему прекращеніемъ сообщенія съ г. Бѣлопольемъ. Лучше было бы провести второй проводъ на Виры и Степановку.

Управа составила смѣты на тотъ и другой варіантъ: 1) Сумы—Бѣлополье на сумму 1089 р. 55 к., 2) Степановка—Виры 1560 р. 20 к. и 3) Сумы—Степановка 264 р. 82 коп.

Управа не внесла въ смѣту никакой суммы на второй проводъ не по одному только финансовому затруднительному положенію Земства, а главнымъ образомъ потому, что до сихъ поръ не установлены надлежащія взаимоотношенія между городской

телефонной сѣтью и земской. До сихъ поръ не состоялось еще никакого соглашенія относительно постановки Земствомъ собственныхъ столбовъ и собственныхъ проводовъ по территоріи города. По существующей абонентной таксѣ городской телефонной сѣти за второй проводъ на г. Бѣлополье Земство должно платить Городскому Управленію: 1) за пользованіе проводомъ, выходящимъ за предѣлъ городской черты съ ремонтомъ въ предѣлахъ городской черты—100 рублей (пунктъ 8-й абонентной платы) и 2) за каждыя 100 саж. или часть 100 саж. провода, входящаго въ коммутаторъ Бѣлопольской центральной станціи (по $\frac{6}{-}$ пункта 6-го) по 3 рубля. На основаніи такой таксировки Земству пришлось бы платить Городскому самоуправленію по варіанту Сумы—Бѣлополье 2134 р. 75 к., а по варіанту Сумы—Степановка—Виры—Бѣлополье 2302 р. 15 коп.

Такой расходъ совмѣстно съ расходомъ на устройство былъ бы значителенъ для Земства и, кромѣ того, не соотвѣтствовалъ бы положенію земской телефонной сѣти, въ которой городская сѣть нуждается не меньше, чѣмъ земская въ городской.

Что касается просьбы г-на Предсѣдателя Лебединской Земской Управы о продленіи имъ телефонныхъ проводовъ до центральной станціи въ г. Сумахъ, то Сумская Уѣздная Земская Управа можетъ высказать слѣдующее: 1) до выясненія взаимоотношеній между Сумскимъ Городскимъ Управленіемъ и Земствомъ по вопросу о телефонѣ и санкціонированія его Главнымъ Управленіемъ Почтъ и Телеграфовъ Сумскому Земству придется оплачивать проводъ на Лебединъ по существующей таксѣ Городского Управленія, что обременило бы бюджетъ Сумского Земства; 2) если бы линію на Лебединъ пришлось вести по земскимъ столбамъ на Степановку, то имѣя въ виду въ недалекомъ будущемъ собственный второй проводъ на Степановку—Виры—Бѣлополье пришлось бы устанавливать кронштейны на 12-ти аршинныхъ столбахъ, иначе нижній изъ 7-ми проводовъ былъ бы на разстояніи только 5-ти аршинъ отъ земли.

Представляя эти два вопроса—о второмъ на г. Бѣлополье и объ отдѣльномъ проводѣ на г. Лебединъ—на благоусмотрѣніе Собранія, Сумская Уѣздная Земская Управа съ своей стороны полагала бы оба эти вопроса оставить открытыми до установленія надлежащихъ взаимоотношеній между городской телефонной сѣтью и земской. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ зданіи Уѣздной Управы.

Крайняя тѣснота помѣщенія Управы, необходимость въ теченіе большей части года вечернихъ занятій при освѣщеніи керосиновыми лампами (въ комнатѣ 8×9 арш. горитъ по 6 лампъ) ведетъ къ крайней порчѣ воздуха въ помѣщеніяхъ, постоянной копоти и удушливой жарѣ.

Служащіе послѣ вечернихъ занятій выходятъ съ тяжелыми головами, потные, что, конечно, отражается на ихъ здоровьи.

Зданіе Управы въ пожарномъ отношеніи, какъ всякое зданіе сравнительно старой постройки, небезупречно и при такомъ количествѣ керосиновыхъ лампъ, которое приходится зажигать чуть не ежедневно, опасность пожара очень вѣроятна. Устройство электрическаго освѣщенія значительно уменьшило бы рискъ въ пожарномъ отношеніи.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Уѣздная Управа имѣетъ честь предложить Собранію: 1) не угодно ли будетъ Собранію согласиться на устройство электрическаго освѣщенія въ зданіи Управы и 2) ассигновать для этой цѣли, согласно прилагаемой смѣтѣ, 891 р. 32 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ремонтѣ зданія Управы.

Въ теченіи двухъ послѣднихъ лѣтъ два верхнихъ этажа зданія Управы отремонтированы. Необходимость ремонта подвальнаго этажа неоспорима, но принимая во вниманіе финансовое положеніе Земства, Управа внесла въ прилагаемую смѣту на ремонтъ Управы лишь побѣлку стѣнъ и потолковъ подвальнаго этажа и неотложный ремонтъ тротуаровъ и постановку вмѣсто сгнившихъ тротуарныхъ тумбъ новыхъ желѣзо-бетонныхъ, всего на сумму 205 рублей.

На основаніи вышеизложеннаго, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Уѣздное Собраніе ассигновать на ремонтъ зданія Управы и тротуаровъ, согласно смѣты—205 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ремонтѣ зданія сельско-хозяйственной школы.

Покраска крышъ хозяйственныхъ построекъ и флигелей сельско-хозяйственной школы требуетъ возобновленія, на которое и представляется прилагаемая при семъ смѣта на сумму 301 рубль, каковую Уѣздная Управа имѣетъ честь просить ассигновать на ремонтъ зданій сельско-хозяйственной школы.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ремонтѣ земскихъ больницъ.

Представляя при семъ смѣты на ремонтъ земскихъ больницъ: Бѣлопольской на сумму 855 рублей 49 коп., Вировской—484 р. 12 к., В.-Сыроватской—354 р. 05 коп., П.-Сыроватской—133 р. 37 коп., Сумской—700 р. 80 коп. и Юнаковской - 472 р. 47 к., а всего на сумму 3000 рублей,—Уѣздная Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, что въ виду финансоваго положенія Уѣзднаго Земства ею внесены въ смѣту ремонта больницъ лишь крайне необходимыя работы.

Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе внести въ смѣту 1911 года на ремонтъ земскихъ больницъ--3000 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросамъ: а) о внесеніи въ смѣту суммъ, необходимыхъ на случай мобилизаціи и б) о кредитѣ на оборудованіе пункта для пріема лошадей при мобилизаціи.

1) Предсѣдатель Сумского уѣзднаго по воинской повинности Присутствія отношеніемъ отъ 14 апрѣля с. г. просилъ Управу внести на обсужденіе Земскаго Собранія докладъ о проведеніи

отдѣльною статьею по смѣтѣ суммы, необходимой для покрытія всѣхъ расходовъ, потребныхъ при мобилизаціи по росписанію 1910 г., относимыхъ на средства земскихъ сборовъ. Такое пожеланіе вытекаетъ изъ опасенія, что суммъ, отпускаемыхъ по § XIII смѣты, позаимствованіемъ изъ каковыхъ предполагается покрыть таковые расходы, можетъ ко дню мобилизаціи не оказаться за израсходованіемъ ихъ и другого источника на покрытіе мобилизаціонныхъ расходовъ въ распоряженіи Земской Управы можетъ не быть.

Земское Собраніе въ чрезвычайную свою сессію 30 апрѣля с. г., между прочимъ, постановило: „поручить Управѣ внести по этому вопросу докладъ въ очередное Собраніе".

Во исполненіе такого постановленія, Уѣздная Управа имѣетъ честь представить свои соображенія по сему вопросу. Именно: въ устраненіе приведеннаго опасенія Управа считаетъ долгомъ пояснить, что позаимствованіе средствъ на расходы, относимые на земскіе сборы въ случаѣ объявленія мобилизаціи, въ нашемъ Земствѣ предположено не изъ суммъ § XIII смѣты, а изъ запаснаго капитала. Кромѣ того, если бы случилось, что мобилизаціонные расходы дѣйствительно требуется произвесть, то эта потребность—такого рода, расходы настолько экстренны и безусловно обязательны, что на покрытіе ихъ должны быть обращены всѣ капиталы Земства, какіе въ тотъ моментъ могутъ оказаться въ наличности. По сему затрудненія въ удовлетвореніи этой потребности встрѣтиться не можетъ. Между тѣмъ, проведеніе необходимыхъ суммъ, довольно при томъ значительныхъ, по расходной смѣтѣ съ обращеніемъ ихъ въ раскладку излишне обременило бы смѣту ассигнованіемъ суммъ, надобности въ которыхъ можетъ и не быть. Посему и такъ какъ никакихъ затрудненій или осложненій при производствѣ указанныхъ расходовъ не предвидится, Управа полагала бы остаться, по крайней мѣрѣ впредь до улучшенія финансовъ Земства, при прежнемъ порядкѣ обезпеченія такихъ расходовъ позаимствованіемъ изъ запаснаго капитала.

Необходимо прибавить къ этому, что оборудованіе пункта для пріема запасныхъ въ случаѣ мобилизаціи предметами, которые не могли бы быть поставлены немедленно и заготовленіе или устройство которыхъ должно быть произведено заблаговременно,—въ настоящее время, согласно постановленію Чрезвычайнаго Собранія 30 апрѣля с. г. исполнено.

2) На случай привода на сборный пунктъ въ г. Сумы лошадей для войскъ при объявленіи мобилизаціи потребуется, по соображеніямъ Городской Управы, составленнымъ примѣнительно къ заключенію уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, на устройство коновязей—1480 р. и помѣщеній для канцелярій пріемныхъ комиссій 300 руб , а всего—1780 руб., каковая сумма и должна быть предоставлена въ распоряженіе Городской Управы немедленно по объявленіи мобилизаціи и сбора лошадей.

Надлежитъ посему уполномочить Уѣздную Управу, въ случаѣ указанной надобности, произвести этотъ расходъ изъ средствъ запаснаго капитала, со внесеніемъ впослѣдствіи израсходованной суммы въ смѣту слѣдующаго года.

Угодно-ли Собранію раздѣлить изложенныя здѣсь соображенія Управы и

1) уполномочить ее въ случаѣ объявленія въ Сумскомъ уѣздѣ мобилизаціи произвести расходъ въ той суммѣ, какая потребуется для оборудованія сборнаго пункта для пріема запасныхъ, именно—до 2957 руб., изъ запаснаго капитала, со внесеніемъ впослѣдствіи въ смѣту 1912 года.

и 2) уполномочить Управу, въ случаѣ объявленія по Сумскому уѣзду сбора лошадей для военныхъ надобностей, произвести необходимый расходъ на оборудованіе пріемнаго пункта коновязями и помѣщеніями для канцелярій пріемныхъ комиссій, въ суммѣ 1780 руб. также позаимствованіемъ изъ запаснаго капитала, со внесеніемъ затѣмъ въ смѣту 1912 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

съ представленіемъ отчета за 1909 годъ и смѣты на 1911 г. по содержанію арестнаго помѣщенія.

Въ отчетномъ 1909 году всѣхъ содержавшихся въ арестномъ помѣщеніи было 728 человѣкъ, изъ нихъ 599 мужчинъ и 129 женщинъ. Всѣми ими было проведено въ помѣщеніи 11690 дней, въ среднемъ по 16 дней на одного человѣка. Около $^2/_3$ (62,6%) всѣхъ арестованныхъ отбывали наказаніе по судебнымъ приговорамъ, остальные—по протоколамъ Земскихъ Начальниковъ, городскихъ судей г.г. Сумъ и Бѣлополья и уѣзднаго члена Сумского Окружнаго Суда. По приговорамъ и протоколамъ Земскихъ Начальниковъ содержалось 212 человѣкъ (199 муж., 13 жен.); участки 3, 5 и 6 дали каждый отъ 49 до 59 обитателей арестнаго помѣщенія, участки же 1, 2 и 4—только отъ 12 до 23 каждый. По приговорамъ и протоколамъ городскихъ судей содержалось 304 человѣка (221 м., 83 ж.), по приговорамъ Уѣзднаго Съѣзда и Окружнаго Суда и по приговорамъ и протоколамъ Уѣзднаго Члена—190 (160 муж., 30 жен.); по приговорамъ Земскихъ Начальниковъ и Судей другихъ уѣздовъ—22 человѣка (19 муж., 3 женщины).

На содержаніе арестнаго помѣщенія въ отчетномъ году израсходовано 2402 руб. 66 коп. при смѣтной ассигновкѣ въ 2024 р., т. е. болѣе на 378 руб. 66 коп. Перерасходъ произведенъ главнымъ образомъ по ст. на продовольствіе—387 руб. 55 коп. и отчасти на мелкіе расходы (41 р. 61 к.); по статьямъ на ремонтъ помѣщенія, мытье арестованныхъ въ банѣ и на освѣщеніе помѣщенія получена нѣкоторая экономія. Перерасходъ на продовольствіе произошелъ вслѣдствіе несоотвѣтственно-малой ассигновки кре-

дита на это: смѣтный кредитъ въ 580 руб. обезпечивалъ продовольствіе въ теченіе не болѣе 7000 дней, на самомъ же дѣлѣ арестованными, какъ выше сказано, проведено въ помѣщеніи въ теченіе года 11690 дней, т. е. болѣе на 67%, или свыше, чѣмъ въ 1½ раза. Это несоотвѣтствіе ассигновки съ дѣйствительной потребностью было отмѣчено еще въ докладѣ прошлому очередному Собранію, такъ какъ уже по прошествіи первыхъ 8 мѣсяцевъ года было вполнѣ ясно, что, судя по наплыву арестуемыхъ, смѣта неизбѣжно должна завершиться перерасходомъ. Сообразуясь съ числомъ арестованныхъ за 8 мѣсяцевъ того года, Управа опредѣлила тогда необходимый кредитъ на нынѣшній годъ, предположивъ, что число продовольственныхъ дней въ немъ можетъ достигнуть 12000, что, повидимому, и оправдается, такъ какъ за 8 мѣсяцевъ п./г. арестованными проведено уже 7000 дней.

Слѣдуетъ отмѣтить, что перерасходъ отчетнаго года почти полностію покрылся средствами капитала на устройство мѣстъ заключенія, изъ средствъ же Уѣзднаго Земства, какъ видно изъ прилагаемаго отчета, сверхъ смѣтной ассигновки употреблено всего лишь 20 руб. 67 коп.

Смѣта расходовъ по содержанію арестнаго помѣщенія въ 1911 году исчислена на сумму 2600 руб., болѣе смѣты п./г. на 156 руб. Измѣненія намѣчены слѣдующія: 1) на освѣщеніе помѣщенія кредитъ испрашивается болѣе на 10 руб.; 2) увеличено жалованье тремъ сторожамъ по 1 р. въ мѣсяцъ каждому; получаемое ими жалованье по 15 руб. 50 коп. при существующей дороговизнѣ жизни недостаточно и прибавка вызывается насущной потребностью; 3) кредитъ на продовольствіе арестуемыхъ уменьшенъ на 40 руб.,—испрашивается 960 руб., примѣнительно къ расходу настоящаго года; 4) включаются въ смѣту двѣ новыя статьи: плата городскому Управленію за воду — 50 руб. и расходъ на очистку ретирадовъ— 100 руб. Эти ассигновки собственно говоря не новыя,—расходы эти производились, конечно, и ранѣе, но кредитъ на нихъ проводился по смѣтѣ на содержаніе земскаго дома, что влекло за собой путаницу въ счетахъ. Теперь, за перенесеніемъ этихъ суммъ въ настоящую смѣту, та смѣта соотвѣтственно уменьшена. Такимъ образомъ по существу настоящая смѣта увеличивается всего лишь

на 6 р. (на 46 р. проектировано увеличеніе кредитовъ и на 40 р.— уменьшеніе).

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе представляемые отчетъ по содержанію арестнаго помѣщенія въ 1909 году и смѣту расходовъ на его содержаніе въ 1911 году, исчисленную въ суммѣ 2600 руб., утвердить.

Изъ этой суммы 500 руб. покрываются за счетъ спеціальныхъ средствъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе мѣстъ заключенія.

За 1909 годъ.

Приходъ.

Поступило:	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. поступило	
Отъ Сумского Уѣзднаго Земства . .	1524	—	1544	67
Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія	500	—	857	99
Итого . .	2024	—	2402	66

Расходъ.

Израсходовано:	Въ 1909 г. назначено		Въ 1909 г. израсходовано	
по ст. 2-й а.				
На освѣщеніе помѣщенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ городскихъ судей и земскихъ начальниковъ . .	30	—	28	80
„ жалованье смотрителю арестнаго помѣщенія	200	—	200	—
„ жалованье 3-мъ служителямъ . .	558	—	558	—
„ продовольствіе арестуемыхъ. . .	580	—	967	55
„ мелкіе расходы.	20	—	61	61
„ мытье арестуемыхъ въ банѣ . .	30	—	25	70
„ жалованье кухаркѣ	96	—	96	—
по ст. 2-й б.				
„ препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія и проч	10	—	—	—
по ст. І-й.				
Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія:				
Отопленіе и истопникъ	420	—	420	—
Страхованіе	40	—	40	—
Ремонтъ помѣщенія	40	—	5	—
Итого . .	2024	—	2402	66

Докладъ Управы

о постройкѣ зданія для арестнаго помѣщеня

Прошлогоднее очередное Собраніе, согласившись съ соображеніями Управы, что зданіе арестнаго помѣщенія, построенное по предложенному тюремной инспекціей плану, какъ слишкомъ обширное, потребуетъ на его содержаніе и впослѣдствіи ремонтъ очень крупныхъ затратъ,—постановило оставить вопросъ объ его постройкѣ открытымъ.

Г. Харьковскій Губернаторъ, выслушавъ докладъ объ этомъ Тюремнаго Инспектора, сообщилъ Управѣ, что онъ, г. Губернаторъ, признаетъ нынѣшнее помѣщеніе нашего арестнаго дома совершенно неудовлетворяющимъ своему назначенію и необходимость постройки отдѣльнаго зданія чрезвычайно настоятельной, а потому г. Губернаторъ предложилъ Управѣ вновь войти съ соотвѣтствующимъ докладомъ въ Земское Собраніе. При этомъ по вопросу о размѣрахъ зданія, о мѣстѣ, на которомъ оно можетъ быть построено и объ условіи выполненія работъ г. Губернаторъ указалъ войти въ непосредственное сношеніе съ Тюремнымъ Инспекторомъ.

Въ нашемъ земскомъ домѣ съ каждымъ годомъ, по мѣрѣ расширѣнія земскаго дѣла, все больше и больше даетъ себя чувствовать тѣснота; такіе отдѣлы, какъ техническій и экономическій, гдѣ постоянно толпится народъ, вынуждены ютиться въ небольшихъ комнатахъ, отчего создаются совершенно нетерпимыя условія для работы. Операціи по продажѣ желѣза производятся въ общей комнатѣ бухгалтерскаго отдѣла, гдѣ помѣщается и касса. Словомъ, тѣснота начинаетъ переходить всякія границы. Въ виду такого положенія выселеніе изъ дома содержимыхъ въ нижнемъ этажѣ арестуемыхъ позволило бы нѣсколько упорядочить размѣщеніе собственныхъ отдѣловъ Управы и съ этой стороны постройка для арестнаго помѣщенія особаго зданія представляется безусловно желательной. А разъ возможно будетъ прійти къ соглашенію съ г. Тюремнымъ Инспекторомъ относительно размѣровъ этого зданія, то не только не будетъ основаній уклоняться отъ такой постройки, но она будетъ положительно въ интересахъ земства тѣмъ болѣе, что средства на это предлагается исходатайствовать предъ Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ. Если соглашеніе относительно размѣровъ зданія будетъ достигнуто, въ

такомъ случаѣ представится возможность произвесть постройку въ теченіе будущаго же строительнаго сезона.

Если Собраніемъ будетъ дано Управѣ соотвѣтственное полномочіе, она войдетъ въ сношеніе съ г. Тюремнымъ Инспекторомъ съ предложеніемъ слѣдующихъ условій: 1) мѣсто для постройки зданія арестнаго помѣщенія земство согласно принять указанное г. Инспекторомъ (на площади около тюрьмы), 2) Земству предоставляется самому выработать планъ и смѣту зданія въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными потребностями для содержанія арестуемыхъ; по выработкѣ плана, таковой можетъ быть представленъ на заключеніе г. Инспектора, 3) постройку Земство производитъ подъ руководствомъ своего инженера и 4) необходимыя на постройку, согласно смѣтамъ, средства г. Инспекторъ не откажетъ исходатайствовать предъ Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ, на основаніи закона 1900 года.

По установленіи такого соглашенія Управа представитъ надлежащій докладъ съ планомъ и смѣтою на означенную постройку на разсмотрѣніе и утвержденіе ближайшаго чрезвычайнаго Собранія съ такимъ расчетомъ, чтобы къ постройкѣ возможно было приступить съ будущаго же строительнаго сезона.

Угодно ли Собранію дать Управѣ уполномочіе на соглашеніе съ г. Тюремнымъ Инспекторомъ на вышеизложенныхъ условіяхъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Сумскому уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о земской почтѣ.

Въ теченіе 1909 года по земской почтѣ переслано было разнаго рода корреспонденціи (казенныхъ пакетовъ, частныхъ писемъ, газетъ, журналовъ и проч.) изъ города Сумъ въ уѣздъ 200200 экземпляровъ и изъ уѣзда въ Сумы 52168 экземпляровъ.

Въ предыдущемъ же 1908 году было переслано разнаго рода корреспонденціи изъ г. Сумъ въ уѣздъ 192982 экземпляра и изъ уѣзда въ Сумы 48518 экземпляровъ. Такимъ образомъ въ 1909 году количество пересланной корреспонденціи увеличилось изъ г. Сумъ въ уѣздъ на 7218 и изъ уѣзда въ Сумы на 3650.

Пересылка одного экземпляра корреспонденціи обошлась въ отчетномъ году въ среднемъ около 2 коп. (1,86).

На содержаніе земской почты въ отчетномъ году израсходовано—4706 руб. 41 коп., ассигновано же было 4417 руб., т. е. годъ завершился перерасходомъ въ 289 руб. 41 коп. Весь перерасходъ падаетъ на содержаніе почтовыхъ лошадей, по другимъ же статьямъ смѣты была даже нѣкоторая экономія (24 р. 88 к.). Перерасходъ на лошадей вызванъ обременительными условіями содержанія 3-хъ почтовыхъ лошадей Сумской станціи. Кредитъ на эту станцію испрашивался по смѣтѣ 1909 года примѣнительно къ цѣнамъ предшествовавшаго года. Между тѣмъ въ самомъ началѣ 1909 года пришлось расторгнуть контрактъ съ прежней содержательницей Сумской станціи и заключить новый. Согласно разрѣшенія Собранія, контрактъ этотъ былъ заключенъ на основаніяхъ разсчета за версту—лошадь. Это условіе имѣетъ свое оправданіе

въ примѣненіи къ найму разъѣздныхъ лошадей, такъ какъ при такомъ расчетѣ почтосодержатель не заинтересованъ къ уменьшенію разъѣздовъ и вслѣдствіе этого устраняются поводы къ неосновательнымъ отказамъ въ подачѣ лошадей. Но въ примѣненіи къ почтовымъ лошадямъ, выѣзды которыхъ строго опредѣлены росписаніемъ, это соображеніе отпадаетъ и потому въ данномъ случаѣ такое условіе, не проявляясь съ положительной стороны, сопровождается лишь отрицательными послѣдствіями—удорожаніемъ стоимости перевозки почты. При заключеніи контракта это, впрочемъ, и предусматривалось и въ него включенъ былъ особый пунктъ, предоставляющій Земству,—если оно признаетъ нужнымъ,—право передать содержаніе почтовыхъ лошадей другому лицу, предупредивъ содержателя за два мѣсяца. Между прочимъ, плата за возку почты изъ разсчета за версту —лошадь была принята отчасти въ качествѣ компенсаціи—на случай, если бы новый порядокъ содержанія разъѣздныхъ лошадей оказался разорительнымъ для содержателя. Когда впослѣдствіи выяснилось, что содержаніе разъѣздныхъ лошадей на новыхъ кондиціяхъ ни малѣйшимъ ущербомъ почтосодержателю не угрожаетъ, примѣненіе же расчета за версту-лошадь къ возкѣ почты является убыточнымъ для Земства, тогда было рѣшено использовать оговоренное въ контрактѣ право отобранія отъ содержателя почтовыхъ лошадей, о чемъ онъ и былъ предупрежденъ въ установленный срокъ. Принятыя затѣмъ мѣры къ пріисканію новаго содержателя, къ сожалѣнію, успѣхомъ не увѣнчались,—находились-было желающіе взять содержаніе станціи за годовую плату по 225 руб. съ лошади, но сторговавшись на этой цѣнѣ, тѣмъ и ограничивались и для заключенія договора не являлись. Не расчитывая пріискать контрагента за эту плату, Управа нашла себя вынужденной внести въ проектъ смѣты на 1911 годъ сумму 750 руб. по расчету годовой платы 250 руб. на лошадь. Такая цѣна при современныхъ условіяхъ содержанія лошадей не можетъ почитаться преувеличенной и Управа покорнѣйше проситъ Собраніе внесенную въ смѣту сумму на содержаніе 3-хъ почтовыхъ лошадей въ г. Сумахъ утвердить. По остальнымъ почтовымъ пунктамъ суммы исчислены на основаніи заключенныхъ контрактовъ. Общая ассигновка на содержаніе 19 почтовыхъ лошадей (вмѣсто 21, за сокращеніемъ на двѣ—одной въ Вирахъ и 1 въ Степанов-

ОТЧЕТЪ

[illegible]

Приходъ.

[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
Итого		[illegible]

Расходъ.

[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
Итого	[illegible]	[illegible]

Представленіе къ докладу о земской почтѣ.

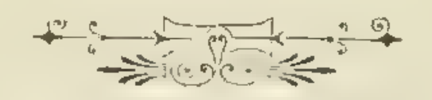
Въ засѣданіи своемъ 2 Января с/г. Уѣздная Управа имѣла сужденіе о слѣдующемъ: согласно росписанія хода земской почты по Сумскому уѣзду, корреспонденція изъ с. Куяновки въ г. Сумы и изъ г. Сумъ въ с Куяновку доставляется на земскихъ почтовыхъ лошадяхъ черезъ с.с. Виры и Степановку.

По собраннымъ Управою свѣдѣніямъ оказалось, что доставка корреспонденціи отъ с. Куяновки до с. Виры и обратно въ весеннее и осеннее время въ періодъ распутицы, а въ зимнее время въ виду бывающихъ снѣжныхъ заносовъ—очень затруднительна и часто бываютъ случаи опозданія прихода почты, почему для устраненія подобныхъ неудобствъ необходимо было бы измѣнить направленіе отправки изъ Куяновки и полученіе для Куяновки корреспонденціи, а именно—доставлять изъ Куяновки всю корреспонденцію въ г. Бѣлополье и сдавать ее въ Бѣлопольскую почтово-телеграфную контору для дальнѣйшей пересылки по назначенію, причемъ корреспонденція, адресованная въ селенія Сумского уѣзда, должна поступать въ г. Сумы черезъ Сумскую почтово-телеграфную контору въ контору земской почты, а отсюда пересылаться по назначенію, а корреспонденцію для Куяновской волости направлять изъ г. Сумъ черезъ Сумскую почтово-телеграфную контору въ г. Бѣлополье, которая и должна быть получаема Куяновскимъ почто-содержателемъ въ Бѣлопольской почтово-телеграфной конторѣ. Съ установленіемъ такого порядка представится, между прочимъ, значительное облегченіе въ отправкѣ и полученіи корреспонденціи г. Земскимъ Начальникомъ 2 участка, мѣстожительство котораго находится въ д. Вороновкѣ.

Обсудивъ вышеизложенное, Уѣздная Управа постановила: слѣдующую изъ с. Куяновки корреспонденцію доставлять съ 15 Января сего 1910 года въ г. Бѣлополье и сдавать въ Бѣлопольскую почтово-телеграфную контору для дальнѣйшей пересылки по назначенію, а корреспонденцію для Куяновской волости направлять изъ г. Сумъ чрезъ Сумскую почтово-телеграфную контору въ г. Бѣлополье въ Бѣлопольскую почтово-телеграфную контору, въ которой корреспонденція для означенной волости должна получаться Куяновскимъ почтосодержателемъ и доставляться въ Куяновское Волостное Правленіе.

О такомъ измѣненіи направленія корреспонденціи Управою было затѣмъ сообщено по назначенію для свѣдѣнія, а въ настоящее время Управа имѣетъ честь представить объ этомъ Земскому Собранію на утвержденіе.

Подлинный за надлежащими подписями.



Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 29 сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

Докладъ

о содержаніи земскихъ станціонныхъ пунктовъ.

Какъ Собраніе изволитъ усмотрѣтъ изъ представляемаго Управою общаго денежнаго отчета за 1909 годъ (см. стр. 77), смѣта на содержаніе земскихъ станціонныхъ пунктовъ была выполнена въ 1909 году съ перерасходомъ всего лишь въ суммѣ 65 руб. 77 коп. (0, 25% къ годичной ассигновкѣ въ 26690 р.), а по статьѣ на вознагражденіе почтосодержателей за крытые экипажи получилась экономія въ 60 руб.; такимъ образомъ въ конечномъ результатѣ содержаніе пунктовъ въ 1909 году проведено было съ перерасходомъ лишь въ 5 руб. 77 коп.

Въ началѣ настоящаго 1910 года истекали сроки контрактовъ на содержаніе почти всѣхъ станцій уѣзда (за исключеніемъ трехъ, сданныхъ въ прошломъ году).

Въ докладѣ минувшему очередному Собранію Управа высказывала предположеніе, что въ виду благопріятнаго въ отношеніи кормовъ года ей удастся при заключеніи условій не выйти изъ предѣловъ смѣтныхъ ассигнованій на этотъ годъ. Къ сожалѣнію, разсчетамъ этимъ не суждено было оправдаться. Подъ впечатлѣніемъ ли пережитыхъ тяжелыхъ предшествовавшихъ лѣтъ, или считаясь съ предъявляемой теперь Управою надлежащей требовательностью къ почтосодержателямъ по выполненію ими принятыхъ на себя обязательствъ, —словомъ, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, но только цѣны на торгахъ въ большинствѣ случаевъ были выпрошены значительно повышенныя противъ существовавшихъ ранѣе. Нѣкоторые торговые листы въ виду слишкомъ ужъ высокихъ послѣдненазначенныхъ цѣнъ Управа принуждена была

оставить безъ утвержденія и контракты по такимъ станціямъ пришлось заключить уже на основаніи частныхъ соглашеній.

Новые контракты заключены, по установившемуся порядку, на три года—по 1913 годъ.

Повышенныя цѣны пришлось утвердить по слѣдующимъ пунктамъ: по Верхне-Сыроватскому въ размѣрѣ—225 руб. на лошадь въ годъ вмѣсто ранѣе существовавшей цѣны въ 175 р., по Вировскому—200 руб. вмѣсто 180 руб., по Нижне-Сыроватскому тоже—200 руб. вмѣсто 180 р., по Степановскому—225 р. вмѣсто 175 руб., по Терешковскому 200 руб. вмѣсто 175 р., по Тимофеевскому—170 руб. вмѣсто 165 р. и по Чернетчинскому—180 руб. вмѣсто 175 руб.. Пониженіе же послѣдовало всего лишь по двумъ станціямъ и при томъ незначительнымъ по количеству лошадей, именно—по Ворожбянской станціи новая цѣна—165 руб. вмѣсто 180 руб. (при двухъ лошадяхъ на этой станціи экономія 30 руб.) и по Басовской—1 лошадь вмѣсто 180 р. сдана за 150 руб. По остальнымъ станціямъ контракты возобновлены на прежнихъ условіяхъ.

Къ утвержденію вышеперечисленныхъ повышенныхъ цѣнъ Управа вынуждена была, во 1-хъ, явной необходимостью: оставить пункты безъ лошадей, понятно, невозможно, между тѣмъ не находилось никого, кто бы взялъ станцію на болѣе выгодныхъ для Земства условіяхъ. Съ другой стороны, Управа приняла въ соображеніе, что выпрошенныя цѣны, являясь высокими лишь по сравненію съ прежде существовавшими, сами по себѣ, безотносительно къ прошлому, не могутъ строго говоря считаться непомѣрно вздутыми. Наивысшая контрактная цѣна—225 руб. въ годъ за содержаніе одной лошади съ ямщикомъ и экипажами. Подсчетъ расходовъ, если брать такое содержаніе лошади, при которомъ она всегда держалась бы въ тѣлѣ, съ трудомъ можно свести на меньшую цыфру. Управа придерживается того взгляда, что для Земства предпочтительнѣе—и даже, пожалуй, въ концѣ концовъ и выгоднѣе—оставлять станцію за разсчетливыми, хозяйственными конкурентами, не слишкомъ поддаваясь соблазну дешевыхъ цѣнъ, являющихся лишь результатомъ азарта на торгахъ. Обычное явленіе, что такіе контрагенты едва успѣютъ приступить къ дѣлу, какъ уже начинаютъ одолѣвать Управу мольбами о прибав-

кахъ, представляя очень убѣдительныя соображенія, что при данной платѣ нѣтъ возможности содержать станцію сколько нибудь исправно И остается одно изъ двухъ: или требовать, чтобы станція была всегда въ порядкѣ и лошади были пригодны къ ѣздѣ, а для этого приходится увеличивать плату, или-же мириться съ дефектами, экономя 10—20 руб. въ годъ. Кажется, не можетъ быть сомнѣнія, что въ интересахъ дѣла контракты съ содержателями хозяйственными, не обезцѣнивающими своего труда болѣе желательны.

Наконецъ, Управа по поводу допущеннаго ею утвержденія увеличенныхъ сравнительно съ прежними цѣнъ, считаетъ долгомъ освѣдомить Собраніе, что наши цѣны, кажущіяся намъ высокими, оказываются очень еще умѣренными по сравненію съ цѣнами нѣкоторыхъ сосѣднихъ уѣздовъ

Большинство новыхъ контрактовъ заключено въ январѣ с./г., часть въ февралѣ—мартѣ и не позднѣе 1 апрѣля. Такимъ образомъ въ нынѣшнемъ году въ теченіе 9—10 мѣсяцевъ станціи будутъ содержаться по цѣнамъ высшимъ противъ смѣтныхъ и поэтому годъ долженъ закончиться перерасходомъ около 1000—1200 р. (на 1-е іюля за $^1/_2$ года израсходовано 14171 руб. 26 коп. при годичной ассигновкѣ въ 27115 руб.) Управа считаетъ умѣстнымъ привести здѣсь на справку, что въ прежніе годы избавляться отъ формальныхъ „перерасходовъ", вызываемыхъ поднятіемъ цѣнъ на фуражъ, помогало полномочіе, данное Управѣ совмѣстно съ Ревизіонной комиссіей, назначать „добавочное вознагражденіе" содержателямъ, каковое и выдавалось обыкновенно въ размѣрѣ свыше 2000 рублей. Въ настоящее время Управа стремится выработать нормальныя цѣны, чтобы не было необходимости прибѣгать къ такому обходу смѣты.

Въ проектѣ смѣты на 1911 годъ цѣны на содержаніе станцій поставлены согласно заключеннымъ контрактамъ. По содержанію Сумской станціи кредитъ включенъ въ смѣту увеличенный—примѣнительно къ расходу за полугодіе нынѣшняго года. На 1-е іюля с./г. по Сумской станціи израсходовано 2470 руб.; считая, что разгонъ во 2-мъ полугодіи будетъ лишь нѣсколько менѣе, можно опредѣлить годичный расходъ въ суммѣ около 4700 руб. Эту сумму Управа и внесла въ смѣту 1911 года. При 18 лошадяхъ, содержимыхъ на Сумской станціи, плата за одну лошадь въ среднемъ

приходится около 260 руб.,—для Сумского пункта, съ его громадными разъѣздами и городскими цѣнами на фуражъ и служащихъ, такую среднюю плату считать слишкомъ поднятой не приходится. Въ этомъ убѣждаетъ насъ и опытъ прiисканiя лица, которое бы пожелало взять здѣсь возку почты. Не смотря на то, что оборудованiе почты ровно ничего не стоитъ и что выѣзды почтовыхъ лошадей строго опредѣлены—одинъ разъ въ день въ извѣстный пунктъ и обратно,—тѣмъ не менѣе до сихъ поръ не нашлось желающихъ принять на себя эти обязанности за плату въ 225 руб. въ годъ съ лошади.

Затѣмъ, въ виду учрежденiя съ прошлаго года фельдшерскаго пункта въ Кондратьевкѣ и проектированнаго учрежденiя такихъ же пунктовъ въ Тимофеевкѣ, Кальченковѣ и Николаевкѣ, во всѣхъ этихъ селенiяхъ необходимо нанять по 1 лошади для разъѣздовъ фельдшера по участку. Въ смѣту внесены кредиты на это: по Кондратьевкѣ 125 руб., согласно заключеннаго контракта, и въ остальныхъ селенiяхъ—по 175 руб., какъ примѣрная плата. Въ Терешковкѣ съ нынѣшняго года учрежденъ врачебно-медицинскiй участокъ. Съ учрежденiемъ его прибавился 1 парный выѣздъ и содержимыхъ тамъ 5-ти лошадей должно оказаться недостаточно, поэтому Управа внесла въ смѣту потребную сумму еще на одну лошадь (согласно контракта—200 руб.). Всего на содержанiе 147 лошадей кредитъ такимъ образомъ опредѣлился на 1911 годъ въ общей суммѣ 29700 руб., болѣе смѣты настоящаго года на 2585 р., изъ нихъ 850 руб. въ виду найма 5-ти новыхъ лошадей, а остальные 1735 руб.—вслѣдствiе измѣнившихся цѣнъ.

Расчетъ на вознагражденiе почтосодержателей за крытые экипажи составленъ на сумму 1640 руб., менѣе смѣты н./г. на 120 руб. —за упраздненiемъ, какъ излишнихъ противъ дѣйствительной надобности, 3 экипажей, по одному на станцiяхъ: Рѣчанской, Чернетчинской и Юнаковской

Управа считаетъ также долгомъ доложить Собранiю о нѣкоторомъ измѣненiи количества содержимыхъ на разныхъ станцiяхъ лошадей. Ознакомляясь предъ торгами съ вѣдомостями о разгонѣ лошадей на станцiяхъ, Управа замѣтила, что установленное количество лошадей не вездѣ отвѣчаетъ дѣйствительной потребности, и потому рѣшила на нѣкоторыхъ станцiяхъ число ихъ уменьшить,

а на другихъ увеличить, не выходя изъ предѣловъ общаго смѣтнаго ихъ числа. Измѣненія произведены такія: на Вировской станціи 1 лошадь убавлена (7 вмѣсто 8), на Павловской—тоже (4 вмѣсто 5), Рѣчанской—тоже (6 вмѣсто 7) и Прорубской—1 вмѣсто 2-хъ; въ то же время прибавлено по 1 лошади на станціи Н.-Сыроватскую (7 вмѣсто 6), Куяповскую (3 вмѣсто 2) и Терешковскую (5 вмѣсто 4-хъ).

Заканчивая на этомъ свои объясненія по смѣтѣ на содержаніе земскихъ станцій, Управа въ настоящемъ же докладѣ имѣетъ честь представить на разрѣшеніе Собранія ходатайства нѣкоторыхъ изъ почтосодержателей.

1) Терешковскій почтосодержатель Русанъ проситъ о прибавкѣ на его станцію еще трехъ лошадей (къ имѣющимся 5-ти) и объ увеличеніи платы до 225 рублей на лошадь. Какъ выше объяснено, Управа признала необходимымъ, въ виду учрежденія въ Терешковкѣ врачебно-медицинскаго пункта, прибавить здѣсь одну лошадь, на что въ смѣту внесенъ соотвѣтствующій кредитъ; въ остальной части ходатайство Русана Управа полагала бы отклонить.

2) Содержатель Нижне-Сыроватской станціи Дмитренко ходатайствуетъ о прибавкѣ на его станцію двухъ лошадей, ссылаясь на недостатокъ лошадей въ виду большого разгона. По личнымъ наблюденіямъ членовъ Управы, дѣйствительно бывали случаи, что лошадей здѣсь не хватало и приходилось ждать на станціи. По станціоннымъ тетрадямъ суточный разгонъ собственно не превышаетъ нормы, но задержки возможны потому, что одна пара лошадей бываетъ въ разгонѣ почти безпрерывно. Это—лошади, занятые мѣстнымъ страховымъ агентомъ. Отправляясь въ участокъ, онъ по условіямъ своей работы вынужденъ бываетъ задерживать лошадей почти всегда на очень продолжительное время, часовъ на 10 и болѣе. Для обслуживанія всѣхъ другихъ проѣзжающихъ и остается, такимъ образомъ, только 5 лошадей, и потому возможны случаи, что бываетъ иной разъ недохватка въ нихъ. По этому поводу Управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе Собранія на крупную убыточность для Земства практикующагося въ настоящее время порядка пользованія лошадьми для разъѣздовъ страховыхъ агентовъ. Дѣло въ томъ, что агенты пользуются для своихъ разъѣздовъ лошадьми съ нашихъ станціонныхъ пунктовъ съ поверстной платою изъ средствъ Губернскаго Земства.

Разъѣзды у агентовъ очень большіе, одна пара лошадей на томъ земскомъ пунктѣ, гдѣ имѣется мѣстожительство агента, обслуживаетъ въ теченіи круглаго года почти исключительно его одного. Такимъ образомъ фактически выходитъ, что мы содержимъ за свой счетъ 4 пары лошадей спеціально для разъѣздовъ страховыхъ агентовъ и за эти же 4 пары Губернское Земство уплачиваетъ почтосодержателямъ очень крупныя суммы въ видѣ поверстной платы. Въ результатѣ получается, что за одниxъ и тѣхъ же лошадей Земство платитъ двойную плату: и какъ годовую изъ уѣздныхъ средствъ, и поверстную изъ губернскихъ средствъ. Необходимо положить этому конецъ и Управа полагала бы, въ интересахъ Уѣзднаго Земства и не нарушая въ то же время интересовъ и губернскаго, устроить въ будущемъ дѣло такимъ образомъ: страховые агенты не должны болѣе пользоваться для своихъ разъѣздовъ лошадьми съ почтовыхъ пунктовъ Уѣзднаго Земства, а должны получать отъ Губернскаго Земства опредѣленныя суммы на разъѣзды и затѣмъ устраиваться по своему усмотрѣнію, нанимая лошадей самостоятельно по годовымъ ли условіямъ, или для каждой поѣздки въ отдѣльности, или, наконецъ, содержа собственный выѣздъ. Губернское Земство не понесетъ при этомъ никакихъ излишнихъ противъ настоящаго расходовъ, что можно видѣть изъ слѣдующей справки: въ 1909 году, когда въ уѣздѣ было до Мая мѣсяца три агента и только съ Мая мѣсяца прибавился четвертый (Н.-Сыроватскій),—изъ средствъ Губернскаго Земства за ихъ разъѣзды было уплачено 1725 руб. 18 коп., а въ нынѣшнемъ году за 6 мѣсяцевъ до 1 Іюля плата эта достигла уже 985 рублей; такимъ образомъ годовой расходъ Губернскаго Земства на 4-хъ агентовъ выразится въ н. г. суммою около 2000 рублей Эту, примѣрно, сумму Губернское Земство и могло бы выдавать г.г. агентамъ въ качествѣ разъѣздныхъ. Если даже увеличить ее до размѣра 2200—2400 руб., то и въ такомъ случаѣ Земство въ концѣ концовъ все же будетъ въ выигрышѣ (если не забывать, что интересы Губернскаго и Уѣзднаго Земствъ въ существѣ дѣла нераздѣльны),—такъ какъ оно не будетъ нести двойныхъ расходовъ по двумъ кассамъ. Управа увѣрена, что Губернское Земство должно съ этимъ согласиться, и потому предлагаетъ Собранію войти съ соотвѣтствующимъ представленіемъ въ Губернское Собраніе. Въ такомъ случаѣ значительно облегчатся разъѣзды на нашихъ станціяхъ и,

въ частности, вышеизложенное ходатайство содержателя Н.-Сыроватской станціи Дмитренка само собой отпадаетъ и не требуетъ дальнѣйшаго разрѣшенія.

3) Содержатель Стецковскаго пункта Радько ходатайствуетъ о добавленіи на пунктъ 4 лошадей и 1 фаэтона. По станціоннымъ тетрадямъ видно, что въ теченіе мѣсяца въ среднемъ бываетъ 1-2-3 дня, когда лошадей оказывается недостаточно. Считать, однако же, единичные случаи за основаніе къ увеличенію комплекта лошадей Управа находитъ неудобнымъ; но, съ другой стороны, нельзя не принять во вниманіе вполнѣ добросовѣстное отношеніе Стецковскаго содержателя къ своимъ обязанностямъ и его стараніе содержать станцію въ исправномъ видѣ; поэтому въ видахъ поощренія такого его интереса къ дѣлу надлежало бы и со стороны Земства идти навстрѣчу основательнымъ его требованіямъ, разъ основательность ихъ будетъ установлена. Необходимо принять въ разсчетъ, что со Стецковской станціи есть такіе выѣзды, какъ въ Юнаковку и Бѣловодъ на разстояніе въ 23—30 верстъ. Если поѣздки въ этомъ направленіи будутъ и впредь такъ же часты, какъ это наблюдалось въ нынѣшнемъ году (въ виду производившихся въ той сторонѣ построекъ), то нельзя будетъ не признать, что установленнаго тамъ комплекта лошадей недостаточно. Въ виду этого Управа просила бы Собраніе дать ей полномочіе прибавить на Стецковской станціи 1—2 лошади, если на основаніи дальнѣйшихъ наблюденій это будетъ признано ею необходимымъ. Такое увеличеніе, быть можетъ, представится возможнымъ произвесть за счетъ сокращенія комплекта на какихъ либо другихъ станціяхъ, гдѣ это окажется нужнымъ, въ крайнемъ же случаѣ—съ отнесеніемъ расхода на § XIII смѣты.

4) а) Содержатель В.-Сыроватскаго пункта Руденко проситъ прибавить на этой станціи 4-й фаэтонъ во избѣжаніе непріятностей и недоразумѣній съ проѣзжающими, когда одинъ изъ 3-хъ фаэтоновъ станціи бываетъ въ починкѣ и двухъ не хватаетъ для удовлетворенія всѣхъ желающихъ; б) Ульяновскій содержатель Кошелевъ проситъ объ увеличеніи платы со 165 руб. до 180 руб. на лошадь, находя условленную контрактную цѣну невыгодной для себя; контрактъ съ Кошелевымъ заключенъ въ нынѣшнемъ году и со времени заключенія его ничто пока не измѣнилось въ условіяхъ содержанія станціи; в) Хотѣнскій содержатель Лавошникъ проситъ

о прибавкѣ пары лошадей на его станціи; станціонная тетрадь не заключаетъ въ себѣ никакихъ указаній на нужду въ этомъ. Управа полагала бы ходатайства этихъ трехъ содержателей—Руденко, Кошелева и Лавошника отклонить.

5) Открытіе почтово-телеграфнаго отдѣленія въ с. Ульяновкѣ начальствомъ почтово-телеграфнаго округа обусловлено, между прочимъ, требованіемъ, чтобы мѣстное общество приняло на себя расходы по перевозкѣ почты отъ Ульяновки на ст. Виры Южныхъ жел. дорогъ. Волостной сходъ ходатайствуетъ передъ Земствомъ о принятіи на земскій счетъ доставки почты на ст. Виры, именно, —чтобы земскому почтосодержателю вмѣнено было въ обязанность доставлять почту не въ с. Виры, какъ сейчасъ, а на ст. Виры.

Управа находитъ такую комбинацію неудобной, такъ какъ для Земства потребовалось бы въ такомъ случаѣ измѣнять условія контракта, только нынѣ заключеннаго съ Ульяновскимъ почтосодержателемъ. Представлялось бы, по мнѣнію Управы, возможнымъ предоставить Ульяновскому обществу войти въ соглашеніе съ земскимъ почтосодержателемъ, чтобы онъ, доставляя земскую корреспонденцію въ с. Виры, заѣзжалъ попутно и на ст. Виры съ корреспонденціей отъ Ульяновскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія, за особую плату отъ общества, къ чему препятствій со стороны Земства встрѣчаться не будетъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) Утвердить внесенныя въ проектъ смѣты 1911 года суммы: на содержаніе въ 1911 году 147 лошадей на земскихъ станціонныхъ пунктахъ—29700 руб. и на вознагражденіе почтосодержателей за крытые экипажи—1640 руб., согласно распредѣленію, изображенному въ приложеніи № 1 къ § 1 смѣты 1911 года;

2) ходатайство Терешковскаго содержателя удовлетворить лишь въ отношеніи прибавки на содержимомъ имъ пунктѣ одной лошади (включена въ прилож. № 1), въ остальномъ же-отклонить;

3) представить Губернскому Земству изложенныя въ докладѣ Управы соображенія объ убыточности для земскихъ кассъ практикующагося нынѣ порядка обслуживанія поѣздокъ страховыхъ агентовъ и просить Губернское Собраніе назначить имъ опредѣленныя разъѣздныя деньги съ тѣмъ, чтобы впредь при своихъ поѣздкахъ

они не пользовались лошадьми, содержимыми на станціонныхъ пунктахъ Уѣзднаго Земства;

4) ходатайство Н.-Сыроватскаго содержателя, въ виду такого рѣшенія вопроса, считать не требующимъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія;

5) уполномочить Управу увеличить комплектъ лошадей на Стецковской станціи прибавленіемъ 1—2 лошадей, если это Управой будетъ признано необходимымъ по даннымъ о разгонѣ на этой станціи, съ отнесеніемъ подлежащаго расхода, въ случаѣ надобности, на § XIII смѣты 1911 г.

6) отклонить ходатайства содержателей В.-Сыроватскаго, Ульяновскаго и Хотѣнскаго пунктовъ;

7) предоставить Ульяновскому сельскому обществу войти въ соглашеніе съ Ульяновскимъ земскимъ почтосодержателемъ о доставленіи имъ, попутно съ земской корреспонденціей, также и корреспонденціи Ульяновскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія на ст. Виры Южныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Докладъ Управы

по разнаго рода ходатайствамъ о пособіяхъ, пенсіяхъ, стипендіяхъ и т. п.

Въ настоящемъ докладѣ Управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе Собранія поступившія къ ней различнаго рода ходатайства о пособіяхъ, пенсіяхъ, стипендіяхъ и т. п.

1. О пособіяхъ на леченіе.

а) Учительница Юнаковскаго училища І. Н. Чистякова ходатайствуетъ предъ Земствомъ о выдачѣ ей пособія на леченіе туберкулеза легкихъ въ виду необходимости для нея поѣхать на кумысъ. Инспекторъ народныхъ училищъ, на заключеніе котораго было препровождено Управою это ходатайство, свидѣтельствуетъ, что болѣзнь г-жи Чистяковой удостовѣрена мѣстнымъ земскимъ врачемъ. Онъ, г-нъ Инспекторъ, находитъ, что г-жа Чистякова какъ по состоянію здоровья, такъ и по исполненію своихъ обязанностей заслуживаетъ внимательнаго и сердечнаго отношенія къ ней.

Управа полагаетъ, что Земству слѣдуетъ прійти на помощь г-жѣ Чистяковой, облегчивъ ей возможность полечиться. Для этого Управа находила бы нужнымъ назначить г-жѣ Чистяковой пособіе въ размѣрѣ, напримѣръ, пятидесяти (50) рублей (при условіи разрѣшенія двухмѣсячнаго отпуска съ сохраненіемъ содержанія и имѣя въ виду, что пособіе въ нѣкоторомъ размѣрѣ ей можетъ быть выдано также и изъ суммъ Училищнаго Совѣта).

б) Учительница Бѣловодскаго училища Е. Я. Яковенко ходатайствуетъ о разрѣшеніи ей отпуска, по болѣзни, на 5 мѣсяцевъ съ сохраненіемъ содержанія и о назначеніи какого либо денежнаго пособія на леченіе. При прошеніи представлено свидѣтельство докторовъ Гехтмана и Прокопенко съ ихъ заключеніемъ, что для г-жи Яковенко необходимъ продолжительный отпускъ.

Е. Я. Яковенко состоитъ учительницей въ Сумскомъ уѣздѣ 30 лѣтъ. Управа признаетъ вполнѣ справедливымъ предоставить ей возможность продолжительнаго леченія разстроеннаго на службѣ здоровья. Но, считая неудобнымъ нарушать равновѣсіе смѣты разрѣшеніемъ отпуска съ сохраненіемъ содержанія, Управа полагала бы болѣе удобнымъ разрѣшить г-же Яковенко просимый отпускъ безъ сохраненія содержанія, съ предоставленіемъ ей права занять свое

мѣсто по возвращеніи изъ отпуска, а въ пособіе на леченіе назначить ей сто пятьдесятъ (150) рублей.

в) Учитель Журавскаго училища Д. Ф. Воробьевъ, представляя свидѣтельство врача о болѣзни (верхушечный катарръ легкихъ и гнойное воспаленіе средней части праваго уха), проситъ пособія на леченіе въ суммѣ 100 руб. Инспекторъ народныхъ училищъ сообщаетъ, что г-ну Воробьеву въ маѣ сего года назначено было пособіе изъ средствъ Училищнаго Совѣта въ суммѣ 50 руб. Въ виду заявленія врача, что болѣзнь г. Воробьева требуетъ продолжительнаго и серьезнаго леченія, г. Инспекторъ ходатайствуетъ о назначеніи ему пособія въ размѣрѣ еще пятидесяти (50) рублей.

Управа присоединяется къ такому заключенію г. Инспектора.

г) У служащаго бухгалтерскаго отдѣла Управы М. Г. Жученко врачемъ установленъ туберкулезъ легкихъ, при чемъ пользовавшій его д-ръ Томашевичъ далъ заключеніе, что болѣзнь очень скоро можетъ привести къ печальному концу, если немедленно не принять рѣшительныхъ мѣръ. Докторъ считаетъ необходимымъ леченіе въ спеціальномъ курортѣ. Въ виду такого заключенія врача, Управа собрала свѣдѣнія о курортахъ для легочныхъ больныхъ и когда выяснилось, что наиболѣе подходящимъ является санаторій Пермскаго Земства близъ Ялты, гдѣ содержаніе стоитъ 75 руб. въ мѣсяцъ, Управа исходатайствовала пособіе г. Жученко изъ спеціальнаго кредита Губернскаго Земства въ размѣрѣ 150 р Курсъ леченія долженъ быть по меньшей мѣрѣ трехмѣсячный. Такимъ образомъ для оплаты содержанія въ санаторіи необходимо еще около 75 рубл.

Г-нъ Жученко—очень цѣнный, добросовѣстный и знающій свое дѣло работникъ, поэтому Управа находитъ весьма желательнымъ прійти ему на помощь средствами Земства и ходатайствуетъ о назначеніи ему пособія въ размѣрѣ семидесяти пяти (75) рублей.

д) Учитель и учительница Гребенниковскаго училища супруги Лепицкіе ходатайствуютъ предъ Земствомъ о пособіи на леченіе больного сына, страдающаго туберкулезомъ праваго локтевого сустава. На леченіе его въ Евпаторіи ими затрачено въ нынѣшнемъ году около 700 руб. Не имѣя больше достаточныхъ сбереженій для продолженія леченія, они и обращаются къ Земству съ просьбою о пособіи въ размѣрѣ по усмотрѣнію Собранія.

Г-да Леницкіе состоятъ на службѣ Сумского Земства седьмой годъ.

Размѣръ земскаго пособія, при которомъ г-да Леницкіе могли бы продолжить столь дорогое леченіе сына, очевидно долженъ быть очень значительнымъ, обременительнымъ для нашей смѣты; съ другой стороны—едва ли желательно создавать прецедентъ оказанія пособія изъ средствъ Земства на леченіе членовъ семьи земскихъ служащихъ. Представлялось бы возможнымъ, по мнѣнію Управы, обратиться въ данномъ случаѣ къ Губернскому Земству—не окажетъ ли оно какое либо пособіе изъ имѣющагося въ его распоряженіи спеціальнаго кредита.

II. О назначеніи пенсій.

а) Отъ Попечительнаго Совѣта 1 женской гимназіи въ Управу поступило отношеніе отъ 30 іюня с. г. за № 76 слѣдующаго содержанія:

„Попечительный Совѣтъ Сумской 1 женской гимназіи въ засѣданіи своемъ отъ 13 іюня сего 1910 года, заслушавъ прошеніе учительницы рукодѣлія Анны Михайловны Бѣлицкой, прослужившей въ названной гимназіи 27 лѣтъ, находящейся въ настоящее время безъ средствъ въ преклонномъ возрастѣ и болѣзненномъ состояніи, лишающемъ ее возможности зарабатывать себѣ средства къ существованію и не имѣющей права получать пенсію отъ казны, за неимѣніемъ образовательнаго ценза, постановилъ: выдать ей единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб. и ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи ей пенсіи изъ земскихъ средствъ.

Сообщая о вышеизложенномъ, Попечительный Совѣтъ покорнѣйше проситъ Земскую Управу доложить о настоящемъ ходатайствѣ Земскому Собранію и при этомъ не отказать въ своемъ благосклонномъ участіи въ этомъ добромъ дѣлѣ“.

Вполнѣ присоединяясь къ ходатайству Попечительнаго Совѣта и признавая нравственнымъ долгомъ Земства по возможности обезпечить преклонные годы труженицы, прослужившей Земству въ скромной, но полезной должности 27 лѣтъ, Управа полагала бы справедливымъ назначить А. М. Бѣлицкой пенсію изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ двухсотъ сорока (240) рублей въ годъ.

б) Вдова бывшаго земскаго фельдшера 1 участка Глобина, павшаго жертвой экспропріаціи въ Сумскомъ волостномъ правленіи, ходатайствуетъ о назначеніи ей пенсіи на воспитаніе 9-ти лѣтняго сына.

Глобиной по постановленію Собранія чрезвычайной сессіи 15 ноября 1909 года было выдано единовременное пособіе въ размѣрѣ 150 руб.

Назначать пенсію г. Глобиной, женщинѣ еще молодой и не лишенной трудоспособности, Управа не видитъ основаній, а въ судьбѣ сироты мальчика Земство можетъ принять участіе въ другой какой-либо формѣ, напр., въ видѣ той или иной помощи на его образованіе. Посему Управа полагала бы въ ходатайствѣ Глобиной о назначеніи пенсіи отказать, а временно, до выясненія дальнѣйшихъ обстоятельствъ, опредѣлить ей ежемѣсячное пособіе по 10 руб. въ мѣсяцъ на 1 годъ, начиная съ января будущаго 1911 г., на каковой предметъ и внести въ смѣту 1911 года 120 рублей, въ распоряженіе Управы для выдачи Глобиной въ зависимости отъ свѣдѣній объ ея матеріальномъ положеніи.

в) Бывшій земскій фельдшеръ, служившій въ IV медицинскомъ участкѣ, П. И. Простатинъ, проситъ назначить ему пенсію или вновь предоставить должность въ Земствѣ.

Г. Простатинъ не можетъ быть признанъ нуждающимся въ пенсіи, такъ какъ онъ не утратилъ трудоспособности и можетъ жить личнымъ трудомъ по своей профессіи. Въ февралѣ сего года онъ былъ уволенъ Управою отъ должности для пользы службы, а затѣмъ ему давались порученія по борьбѣ съ эпидеміями. Назначеніе его вновь на службу должно принадлежать распоряженію Управы.

г) Служитель Верхне-Сыроватской больницы, крестьянинъ Т. М. Верещагинъ проситъ назначить ему пенсію, объясняя, что послѣ 25-лѣтней службы своей онъ уже не можетъ болѣе исполнять порученій Земства по наблюденію при различныхъ постройкахъ.

Такъ какъ Верещагинъ продолжаетъ оставаться на службѣ, то Управа находитъ преждевременнымъ возбуждать вопросъ о пенсіи; въ виду же продолжительности его службы, она проектировала нѣсколько увеличить ему жалованье, каковая прибавка и включена въ смѣту по содержанію В.-Сыроватской больницы.

д) Бывшая повитуха Ястребенской волости А. П. Степаненко ходатайствуетъ о назначеніи ей дополнительной изъ средствъ Уѣзднаго Земства пенсіи. При прошеніи представлено свидѣтельство земскаго врача, что она страдаетъ хроническимъ воспаленіемъ сердечной мышцы на почвѣ переутомленія сердца, нуждается въ продолжительномъ покоѣ и должна быть признана въ настоящее время къ личному труду неспособной.

Г-жа Степаненко состояла на службѣ въ Сумскомъ Земствѣ съ 1887 г. по настоящій годъ, всего 22 года 9 мѣсяцевъ и 10 дней; за службу свою она получаетъ согласно Уст. пенс. кассы пенсію въ размѣрѣ 64 руб. 53 коп. въ годъ.

Г-жа Степаненко проситъ о назначеніи ей дополнительной пенсіи „по бывшимъ примѣрамъ". Въ виду такого указанія на земскую практику, Управа считаетъ долгомъ представить вниманію Земскаго Собранія необходимыя справки для рѣшенія вопроса: дѣйствительно, были немногіе случаи назначенія Уѣзднымъ Земствомъ изъ своихъ средствъ дополнительной пенсіи нѣкоторымъ бывшимъ служащимъ въ виду, съ одной стороны, недостаточности полагающейся имъ пенсіи изъ пенсіонной кассы и, съ другой,—въ виду полной ихъ необезпеченности средствами къ жизни. Свѣдѣній о необезпеченности г-жи Степаненко въ Управѣ не имѣется. Въ виду сего Управа затруднилась высказаться за удовлетвореніе ходатайства г-жи Степаненко и представляетъ таковое на благоусмотрѣніе Собранія.

III. О назначеніи стипендій.

а) Учительница Б.-Чернетчинскаго училища В. М. Лызлова проситъ о назначеніи пенсіи (очевидно—стипендіи) своему сыну, обучающемуся въ Петербургскомъ электротехническомъ Институтѣ.

За неимѣніемъ въ нашемъ Земствѣ спеціальныхъ ассигнованій на стипендіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, Управа полагала бы настоящее ходатайство отклонить.

б) Студентъ 1 курса медицинскаго факультета Харьковскаго Университета, сынъ крестьянина сл. В.-Сыроватки В. А Руденко ходатайствуетъ о назначеніи ему стипендіи на время прохожденія курса въ Университетѣ, съ обязательствомъ служить затѣмъ въ Сумскомъ Земствѣ врачемъ.

Управа полагаетъ ходатайство это отклонить по тѣмъ же соображеніямъ, что и въ предыдущемъ случаѣ.

в) Крестьянинъ с. Луки П. А. Глотовъ ходатайствуетъ о стипендіи своему сыну, ученику VII класса Александровскаго, Екатеринославской губ., средняго мех.-техническаго училища до окончанія имъ курса въ этомъ училищѣ, т. е. на одинъ годъ; до настоящаго времени онъ содержалъ сына на собственныя средства.

Управа полагала бы и это ходатайство отклонить - по тѣмъ же соображеніямъ.

г) Крестьянинъ сл. Юнаковки, состоящій на должности волостного писаря въ Богодуховскомъ уѣздѣ С. И. Слюсаренко ходатайствуетъ о зачисленіи за его дочерью Ларисой стипендіи въ Харьковской фельдшерской школѣ съ осени 1911 года или 1912 года.

Предрѣшеніе этого вопроса за 1—2 года впередъ Управа находитъ преждевременнымъ и полагаетъ, что вопросъ этотъ надлежитъ оставить открытымъ.

IV. О разнаго рода пособіяхъ.

а) Бывшій служитель Бѣлопольскаго ремесленнаго училища А. Янченко ходатайствуетъ о назначеніи ему единовременнаго или ежемѣсячнаго пособія отъ Земства—въ виду того, что онъ лишился трудоспособности при несчастномъ случаѣ, именно—заводя училищные часы, онъ упалъ вмѣстѣ съ лѣстницей и повредилъ себѣ правую руку. Врачъ Пудиковъ удостовѣряетъ, что Янченко вслѣдствіе увѣчья правой руки долженъ быть признанъ неспособнымъ къ физическому труду. На службѣ въ училищѣ Янченко состоялъ $9\frac{1}{2}$ лѣтъ.

Управа предположила выдать Янченко единовременное пособіе въ размѣрѣ 25 рублей, каковая сумма и внесена ею въ смѣту 1911 года.

б) Учитель Ульяновскаго училища г. Колядкинъ возбудилъ ходатайство о выдачѣ ему въ поощреніе за 25-лѣтнюю службу, примѣнительно къ ранѣе бывшимъ примѣрамъ, награды въ сто рублей. Это заявленіе г. Колядкина было препровождено Управою г. Инспектору народныхъ училищъ для доклада на обсужденіе Училищнаго Совѣта. Г. Инспекторъ, отношеніемъ отъ 31 августа с. г. за № 901, увѣдомилъ Управу: „Сумскій Уѣздный Училищный

Совѣтъ, въ засѣданіи 29 августа, заслушавъ мой докладъ объ исходатайствованіи у Сумского очередного Земскаго Собранія денежной награды за 25-лѣтнюю службу учителю Ульяновскаго училища Георгію Колядкину, по примѣру другихъ учителей, въ размѣрѣ 100 руб., постановилъ: просить Управу возбудить ходатайство передъ Земскимъ Собраніемъ о награжденіи Колядкина за 25-лѣтнюю службу ста рублями".

Уѣздная Управа, принявъ во вниманіе примѣры прежнихъ лѣтъ, считаетъ съ своей стороны желательнымъ поощрять тяжелый трудъ народныхъ учителей на 25-лѣтней грани ихъ служенія и для выдачи въ настоящемъ случаѣ награды г. Колядкину внесла въ смѣту 1911 года сто рублей.

в) Бывшій учитель Сумского уѣзда Г. И. Базавлукъ, проживающій въ настоящее время въ г. Лебединѣ и занимающій должность дѣлопроизводителя Попечительнаго Совѣта Лебединской женской гимназіи, проситъ Сумское Земство назначить ему денежное пособіе на воспитаніе дѣтей.

Управа не видитъ основаній къ назначенію въ данномъ случаѣ пособія, въ особенности имѣя въ виду стѣсненное положеніе собственныхъ нашихъ средствъ, и полагала бы ходатайство г. Базавлукъ отклонить.

г) Губернская Управа препроводила Уѣздной для доклада Земскому Собранію прошеніе крестьянина В.-Сыроватской волости, сл. Тимофеевки А. П. Загорулько о выдачѣ ему ссуды на расширеніе кирпичнаго завода, съ поясненіемъ, что прошеніе это можетъ быть удовлетворено въ томъ случаѣ, если Уѣздное Земство признаетъ просьбу заслуживающею уваженія и приметъ на себя гарантію въ возвратѣ ссуды.

Ссуду Загорулько проситъ въ размѣрѣ 300 руб. на 3 года, съ уплатою по 100 руб. въ годъ.

Имѣя въ виду, что кирпичный заводъ Загорулько—заведеніе промышленнаго характера и расширеніемъ его преслѣдуются исключительно личные интересы владѣльца, Управа не видитъ основаній къ удовлетворенію ходатайства Загорулько на указанныхъ Губернскою Управою условіяхъ, т. е. подъ гарантію Уѣзднаго Земства въ возвратѣ ссуды.

д) Смоляниковское сельское общество приговоромъ отъ 20 іюля сего года ходатайствуетъ предъ Земствомъ объ устройствѣ у нихъ

колодца стоимостью до 300 руб., въ виду полнаго недостатка у нихъ воды, такъ какъ на все общество имѣется въ одномъ концѣ селенія одинъ только колодецъ. Необходимость устройства въ хут. Смоляниковскомъ подтверждена и выяснена также мѣстнымъ санитарнымъ попечителемъ, священникомъ о. Михаиломъ Рогальскимъ и земскимъ врачемъ г. Нудиковымъ. Кромѣ того, Управа просила мѣстнаго участковаго земскаго страховаго агента обслѣдовать дѣло на мѣстѣ, и отъ него получено заключеніе слѣдующаго содержанія: „осмотромъ 24 с. августа пруда и колодца, находящихся въ д. Смоляниковкѣ Куяновской волости, выяснено, что въ настоящее время прудъ представляетъ изъ себя грязную лужу площадью 4—5 кв. саженей, въ сухое же лѣто, по заявленію сельскаго старосты и опрошенныхъ 5 человѣкъ, вода въ прудѣ съ половины лѣта совершенно пересыхаетъ.

Принимая во вниманіе скученность построекъ въ наз. деревнѣ и при томъ (за исключеніемъ 3 постр.) крытыхъ соломой, я нахожу, что одного колодца, имѣющагося въ Смоляниковкѣ, для борьбы съ могущими быть пожарами недостаточно, а потому и ходатайствую передъ Сумской Земской Управой объ устройствѣ въ дер. Смоляниковкѣ на средства Земства другого колодца“.

Въ виду установленной такимъ образомъ необходимости устройства въ х. Смоляниковскомъ колодца, Управа полагала бы представить ходатайство Смоляниковскаго общества Губернскому Земскому Собранію съ просьбой удовлетворить его примѣнительно къ существующимъ правиламъ участія Губернскаго Земства въ устройствѣ водоснабжающихъ сооруженій съ противопожарными цѣлями.

е) Крестьяне Сумского общества К. Горунъ, М. Емельяненко и М. Симоненко ходатайствуютъ о содѣйствіи имъ совмѣстно съ другими жителями, принимающими участіе въ устройствѣ колодца на Суджанской улицѣ, хоть небольшою суммою на его устройство.

Земскій страховой агентъ, производившій обслѣдованіе на мѣстѣ, сообщилъ, что колодецъ, на устройство котораго испрашивается пособіе, уже устроенъ; стоимость его—около 200 руб.

Г. Агентъ удостовѣряетъ, что „воды въ этой части населенія Сумской волости недостаточно какъ для потребности жителей, такъ и въ противупожарныхъ цѣляхъ, почему я бы покорнѣйше просилъ Уѣздную Земскую Управу ходатайствовать о выдачѣ по-

собія просителямъ въ половинномъ размѣрѣ затраченной суммы, кромѣ того, по моему мнѣнію, возлѣ вновь устроеннаго колодца необходимо устройство чана на 200 ведеръ для запаса воды, въ противномъ случаѣ вновь устроенный колодецъ существенной пользы населенію, какъ противупожарная мѣра, не принесетъ. Мѣстные жители изъявляютъ согласіе по устройству чана, принимая на себя половину расходовъ."—Управа съ своей стороны полагала бы представить Губернскому Земству ходатайство о пособіи на устройство указаннаго чана въ половинномъ размѣрѣ его стоимости.

ж) Такое же ходатайство о содѣйствіи по устройству колодца возбуждено было жителями хут. Тополи, Сумской волости. Г. Страховой агентъ по поводу этого ходатайства сообщилъ Управѣ: „х. Тополи состоитъ изъ 45 дворовъ, расположенъ на склонѣ горы правой стороны теченія р. Псла; до ходатайства объ устройствѣ колодца для потребности населенія имѣлась на низу одна криница и р. Псёлъ болѣе полуверсты разстоянія отъ хутора—при подобныхъ условіяхъ населеніе лишено возможности имѣть хорошую воду для личной потребности и остается совершенно безъ воды въ противупожарныхъ цѣляхъ, такъ какъ черезъ хут. Тополи лежитъ трактъ на д. Песчаную, хут. Стецковской волости, экономіи Асмолова, Строгановой.

Въ настоящее время для хут. Тополи Г. Анцевымъ устроенъ въ нагорной части хутора абиссинскій колодецъ за цѣну 400 р.

Въ пополненіе этой суммы уплочено Г. Анцеву 200 руб., 100 руб. предстоитъ платежа въ Сентябрѣ мѣсяцѣ и 100 руб. въ 1911 году, по истеченіи годового срока.

Устройство абиссинскаго колодца я нахожу необходимостью для потребности населенія х. Тополи, окрестныхъ жителей и какъ противупожарная мѣра, при чемъ по моему мнѣнію необходимо возлѣ абиссинскаго колодца устроить чанъ для храненія запаса воды на 200 ведеръ, почему покорнѣйше прошу ходатайствовать о возвратѣ х. Тополи половины затраченной ими суммы. Крестьяне х. Тополи изъявляютъ согласіе по устройству чана, принимая на себя половину расходовъ".

Управа и по настоящему ходатайству полагала бы возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ просьбу о пособіи на устройство

въ х. Тополи чана при колодцѣ въ половинномъ размѣрѣ его стоимости.

з) Наконецъ, жители улицъ за Харьковскими плотинами при г. Сумахъ, устроившие колодецъ на собранныя между собою (36 дворовъ) средства, ходатайствуютъ о возмѣщеніи имъ въ какой либо суммѣ произведенныхъ ими затратъ.

Управа не находитъ основаній къ удовлетворенію этого ходатайства.

Угодно ли Собранію:

1) назначить учительницѣ І. П. Чистяковой пособіе на леченіе въ суммѣ пятидесяти (50) рублей, каковую сумму внести въ смѣту 1911 г.

2) назначить учительницѣ Е. Я. Яковенко пособіе на леченіе въ суммѣ ста пятидесяти (150) рублей со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1911 г. и разрѣшить ей отпускъ на пять мѣсяцевъ безъ сохраненія содержанія, но съ предоставленіемъ ей права на занимаемую должность по возвращеніи изъ отпуска;

3) назначить учителю Д. Ф. Воробьеву пособіе на леченіе въ суммѣ пятидесяти (50) рублей, каковую сумму внести въ смѣту 1911 года;

4) назначить служащему Управы М. Г. Жученко пособіе на леченіе въ суммѣ семидесяти пяти (75) рублей, каковую сумму внести въ смѣту 1911 года;

5) ходатайство г.г. Леницкихъ о выдачѣ изъ уѣздныхъ средствъ пособія на леченіе ихъ сына отклонить; предоставить Управѣ обратиться, отъ имени Собранія, съ просьбой къ Губернскому Земству объ оказаніи г.г. Леницкимъ пособія изъ имѣющагося спеціальнаго капитала на леченіе больныхъ земскихъ служащихъ;

6) назначить бывшей учительницѣ Сумской 1-й женской гимназіи Аннѣ Михайловнѣ Бѣлицкой пенсію изъ средствъ Уѣзднаго Земства съ 1 января 1911 г. въ размѣрѣ двухсотъ сорока (240) рублей въ годъ, каковую сумму и внести въ смѣту 1911 года;

7) отпустить въ распоряженіе Уѣздной Управы сто двадцать рублей для выдачи въ теченіе 1911 г. ежемѣсячно по десяти руб. вдовѣ бывшаго земскаго фельдшера г. Глобиной на содержаніе ея съ сыномъ, въ зависимости отъ свѣдѣній объ ея имуще-

ственномъ положеніи; сумму эту (120 р.) внести въ смѣту 1911 года;

8) отклонить ходатайство бывшаго земскаго фельдшера Простатина о назначеніи ему пенсіи;

9) за увеличеніемъ жалованья служителю В.-Сыроватской больницы Верещагину ходатайство его о назначеніи пенсіи оставить безъ удовлетворенія;

10) какое угодно будетъ Собранію постановить рѣшеніе по ходатайству бывшей земской повитухи г. Степаненко о назначеніи ей дополнительной пенсіи изъ средствъ Уѣзднаго Земства.

Угодно ли Собранію:

11) ходатайства учительницы Лызловой, студента Харьковскаго Университета Руденко и крестьянина Глотова о назначеніи стипендій отклонить, а вопросъ о разрѣшеніи ходатайства крестьянина Слюсаренко о стипендіи его дочери въ Харьковской фельдшерской школѣ оставить открытымъ;

12) назначить бывшему служителю Бѣлопольскаго ремесленнаго училища Янченко единовременное пособіе въ суммѣ двадцати пяти (25) руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1911 года;

13) назначить учителю Г. Колядкину въ награду за 25-лѣтнюю службу сто рублей, каковую сумму внести въ смѣту 1911 года;

14) ходатайство бывшаго учителя Сумского уѣзда г. Базавлукъ о пособіи на воспитаніе дѣтей отклонить;

15) высказаться предъ Губернскимъ Земствомъ, что Собраніе не считаетъ возможнымъ поддерживать ходатайство крестьянина Загорулько о ссудѣ на расширеніе кирпичнаго завода и не принимаетъ на себя гарантіи по ея возврату;

16) представить ходатайство Смоляниковскаго сельскаго общества объ устройствѣ въ хут. Смоляниковскомъ колодца Губернскому Земству съ ходатайствомъ Собранія объ оказаніи Обществу пособія на основаніи существующихъ правилъ участія Губернскаго Земства въ устройствѣ водоснабжающихъ сооруженій съ противопожарными цѣлями;

17) представить Губернскому Земству ходатайство объ оказаніи пособія жителямъ Суджанской улицы, устроившимъ общественный колодецъ, на устройство при немъ чана для воды на 200 ведеръ въ суммѣ половины расходовъ на устройство этого чана;

18) представить ходатайство объ оказанiи такого же пособiя жителямъ хут. Тополи, Сумской волости;

и 19) ходатайство жителей улицъ за Харьковскими плотинами при дер. Пришибѣ о возмѣщенiи имъ расхода по устройству колодца—отклонить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Состоящiй подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Строительный Комитетъ по сооруженiю въ память трехсотлѣтiя царствованiя дома Романовыхъ храма въ С.-Петербургѣ при подворьѣ Ѳеодоровскаго Городецкаго монастыря. 1-го iюля 1910 года.

Милостивый Государь!

Невступно три столѣтiя тому назадъ, какъ родоначальникъ Дома Романовыхъ избранъ былъ на царство и, преклонивъ колѣна передъ иконою Ѳеодоровской Божiей Матери, принялъ бразды Управленiя Державою Всероссiйскою. Мечемъ и молотомъ Домъ Романовыхъ сковалъ Русскую Имперiю въ великое нераздѣльное цѣлое.

Въ память приближающагося великаго дня исполненiя истекающаго трехсотлѣтiя, образовался Строительный Комитетъ для сооруженiя въ С.-Петербургѣ храма въ честь упомянутой иконы, дважды чудесно являвшейся, сперва въ г. Городцѣ, Нижегородской губернiи, а позднѣе въ г. Костромѣ, какъ сiе удостовѣрено въ установленномъ передъ св. иконою Богослуженiи.

Комитетъ сей Его Императорскому Высочеству Великому Князю Михаилу Александровичу благоугодно было принять подъ свое Августѣйшее покровительство.

Въ близкомъ общенiи съ земскою Россiею протекли года владычества Царствующей Династiи, особливо за послѣднее полустолѣтiе, увѣнчавшееся великою реформою въ законодательномъ дѣлѣ, дарованною Самодержавною

волею нынѣ благополучно Царствующаго Государя Императора. Трехсотлѣтняя же, ожидаемая всей Россіей, годовщина почти совпадаетъ съ пятидесятилѣтіемъ земской реформы, дарованной Царемъ Освободителемъ Императоромъ Александромъ II.

Комитетъ увѣренъ, что Земскія Учрежденія откликнутся на настоящій призывъ къ содѣйствію ему въ совершеніи предпринятаго имъ благого дѣла возможными пожертвованіями.

Мѣсто для храма намѣчено и отчасти оплачено, въ людной части города (близъ Николаевской желѣзной дороги), нуждающейся въ церкви Божіей, населенной рабочимъ, отовсюду здѣсь стекающимся, простонародьемъ. Поэтому Комитетъ и считаетъ нужнымъ особенно обратиться къ земскимъ учрежденіямъ, питая надежду, что своимъ усердіемъ въ сооруженіи храма, они, какъ истинные представители всѣхъ слоевъ населенія пожелаютъ придать дѣлу характеръ всенародный.

Въ ожиданіи, что руководимая Вами Управа поддержитъ передъ земскимъ собраніемъ настоящее ходатайство добрымъ словомъ, Строительный Комитетъ проситъ Васъ, если бы Вы пожелали откликнуться на эту просьбу, то неоткажите направить Ваше пожертвованіе по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, въ Управленіе дѣлами Великаго Князя Михаила Александровича, Галерная 38 или въ Строительный Комитетъ по сооруженію храма въ память трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, Полтавская 5 или же въ любое Отдѣленіе Волжско-Камскаго Банка на текущій счетъ Строительнаго Комитета, открытый въ Банкѣ въ С.-Петербургѣ за № 10190.

Съ истиннымъ уваженіемъ и преданностью Предсѣдатель Строительнаго Комитета Свиты Его Величества

Генералъ-Маіоръ. Подпись не разобрана.

Заключеніе Управы: Представляя Собранію настоящее приглашеніе къ пожертвованію на сооруженіе храма въ память трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ и полагая, что нашему Земству надлежитъ внести свою посильную лепту въ это всероссійское дѣло, Управа не рѣшилась взять на себя опредѣленіе размѣра этой лепты, полагая, что само Земское Собраніе лучше сможетъ соразмѣрить велѣніе вѣрноподданическихъ чувствъ съ налич-

ностью нашихъ средствъ, и по сему представляетъ настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ ознаменованіи 50-лѣтія освобожденія крестьянъ.

Губернская Управа прислала Уѣздной отношеніе, отъ 11 Сентября за № 22971, слѣдующаго содержанія:

„Школьная комиссія, обсудивъ предложеніе Губернской Управы объ ознаменованіи 50-ти лѣтія со дня освобожденія крестьянъ принятіемъ на себя заботъ о талантливыхъ и даровитыхъ ученикахъ начальной народной школы путемъ помѣщенія и содержанія ихъ въ учрежденіяхъ, соотвѣтствующихъ направленію ихъ дарованія, въ принципѣ одобрила это предложеніе и высказалась за передачу его на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

По вопросу о практическомъ осуществленіи этого предложенія Управа выступила съ проектомъ учрежденія жюри въ составѣ изъ 6 гласныхъ земства и 6 приглашенныхъ представителей науки и спеціальныхъ знаній для опредѣленія степени талантливости и направленія дарованія избранныхъ учениковъ. Далѣе Управа предлагала опредѣлять въ различныя учебныя заведенія по 4 лица ежегодно съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы общее число ихъ къ концу 12 года возросло до 48, внося для этой цѣли въ смѣту Губернскаго Земства ежегодно по 350 рублей на каждаго. Содержаніе каждому лицу, опредѣляемому земствомъ, разсчитывается на наибольшее число учебныхъ лѣтъ 13.

Коммиссія, не находя возможнымъ обсудить предложеніе Управы въ конкретной его формѣ, поручила ей составить по этому вопросу къ слѣдующему засѣданію разработанный докладъ на основаніи постановленій уѣздныхъ земствъ и тѣхъ мнѣній, которыя были высказаны въ настоящемъ засѣданіи комиссіи.

Сообщая о вышеизложенномъ, Губернская Управа обращается къ Уѣздной Управѣ съ покорнѣйшей просьбой внести на обсужденіе ближайшей сессіи очередного собранія вопросъ объ ознаменованіи 50-ти лѣтія освобожденія крестьянъ и сообщить ей заключеніе Уѣзднаго Собранія“.

Идея проекта Губернской Управы сама по себѣ очень привлекательна и противъ нея трудно бы было что нибудь возразить, если бы не возникало сомнѣніе въ ея осуществимости. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть заманчивѣе задачи—ежегодно обогащать Россію 11-ю патентованными талантами, особенно, если имѣть еще въ виду, что со временемъ, когда жюри пріобрѣтетъ извѣстную опытность въ безошибочномъ распознаваніи способностей дѣтей, нѣкоторые изъ нихъ могутъ оказаться и чѣмъ нибудь повыше простыхъ талантовъ... Но, къ сожалѣнію, практическая сторона проекта, конкретныя формы его выполненія пока не только не выяснены Губернскою Управою, но даже, можно сказать, и не намѣчены. Потому что, какъ можно себѣ конкретно представить функціи проектированнаго, единственнаго въ своемъ родѣ „жюри для опредѣленія степени талантливости"? Какъ практически будетъ и даже, собственно, какъ можетъ осуществляться его неуловимая задача? Будетъ ли жюри ежегодно совершать турнэ по губерніи для отсортированія изъ 7—8 лѣтнихъ младенцевъ*) будущихъ талантовъ, или предполагается, что кандидаты въ таланты будутъ ежегодно присылаться въ губернію на конкурсъ? Но въ послѣднемъ случаѣ выборъ кандидатовъ долженъ производиться, очевидно, мѣстными цѣнителями, а такая миссія можетъ поставить людей уѣзднаго захолустья въ крайне затруднительное положеніе. Здѣсь, безъ примѣненія выработаной жюри мѣрки, многообѣщающимъ ребенкомъ можетъ, вѣдь, показаться иной разъ и довольно заурядный, только чѣмъ нибудь выдѣляющійся изъ общей сѣрой массы своихъ сверстниковъ. Уѣздамъ, чтобы не обездолить себя и не остаться на годъ безъ собственнаго „таланта", прійдется вѣроятно посылать на конкурсъ, для лучшаго обезпеченія выбора, кандидатовъ цѣлыми вагонами. Это можетъ показаться неумѣстнымъ преувеличеніемъ, но, къ сожалѣнію, крайне туманная организація дѣла съ необычайнымъ жюри во главѣ можетъ, повидимому, и въ дѣйствительности привести къ такимъ результатамъ. Съ другой стороны, не слишкомъ ли смѣло предположеніе, изъ какого, повидимому, исходитъ проектъ Губернской Управы, что въ нѣдрахъ губерніи обязательно ежегодно будетъ обнаруживаться по 11 талантовъ. Правда, „не бездарна та природа, не погибъ еще тотъ

---

*) Такой возрастъ предполагается въ виду проектированнаго расчета содержанія ихъ на 13 лѣтъ.

край, что выводитъ изъ народа столько славныхъ", но.... слѣдуетъ, казалось бы, различать таланты, проявляющіеся въ силу своей талантливости, и простую фабрикацію талантовъ, каковую, повидимому, проектируется практиковать. И затѣмъ, не будетъ ли нежелательныхъ послѣдствій въ смыслѣ педагогическомъ отъ того, что цѣлая группа дѣтей ежегодно будетъ зачисляться въ особый разрядъ „отборныхъ", выдержавшихъ при жюри конкурсъ на талатливость и даровитость? Не отразится ли такой ярлыкъ, присваиваемый имъ съ ранняго дѣтства, на ихъ психикѣ, не будетъ ли это развивать въ нихъ излишнее самомнѣніе въ ущербъ другимъ душевнымъ качествамъ? И не будетъ ли такой ярлыкъ въ тягость для дѣтей, скромныхъ отъ природы? И, наконецъ, кто изъ г.г. гласныхъ Губернскаго Собранія сочтетъ себя компетентнымъ судьею для разгадыванія талантливости дѣтей, распознавать которыхъ предположено, по видимому, еще до наступленія школьнаго возраста, ибо проектируется развивать ихъ дарованіе въ теченіе 13 лѣтъ.

Въ виду расплывчатости, заоблачности и сомнительной осуществимости проекта Губернской Управы Уѣздная не находитъ возможнымъ присоединиться къ нему и полагала бы отмѣтить наступающій памятный для народа годъ какимъ-нибудь менѣе кричащимъ, но болѣе осуществимымъ и полезнымъ дѣломъ. Снимая съ того же проекта Губернской Управы его фигурный ярлыкъ, можно получить —правда не новую, но зато испытанную въ земской практикѣ— мѣру, польза которой для народа еще никѣмъ не опровергнута. Мѣра эта—учрежденіе стипендій для успѣшно обучающихся, но не состоятельныхъ дѣтей, чѣмъ дается имъ возможность не зарывать въ землю своихъ способностей и съ помощью Земства становиться полезными общественными работниками, чаще всего на поприщѣ той же земской дѣятельности.

Управа, кромѣ того, имѣетъ въ виду, что слѣдуетъ ожидать возникновенія проекта ознаменованія наступающей годовщины въ какой-нибудь общеземской формѣ, когда при незначительныхъ сравнительно жертвахъ со стороны отдѣльныхъ земствъ представится, быть можетъ, возможность создать дѣйствительно что—нибудь значительное, достойное великаго событія и его Царственнаго Виновника.

А пока въ предѣлахъ мѣропріятія общегубернскаго, Управа полагала бы ограничиться вышеупомянутой скромной мѣрой—

учрежденіемъ на средства губернской смѣты земскихъ стипендій въ память 61 года по 11-ти ежегодно въ теченіе, напримѣръ, 13 лѣтъ (примѣнительно къ учебному періоду, начиная съ первыхъ классовъ средней школы и до полнаго окончанія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ),—стипендіи въ размѣрѣ 240 руб. для обучающихся въ средне-учебныхъ заведеніяхъ и по 300 руб.—въ высшихъ.

Угодно ли Собранію согласиться съ изложенными въ настоящемъ докладѣ соображеніями Управы и уполномочить ее довести о нихъ до свѣдѣнія Губернской Управы для соображеній при разработкѣ порученнаго ей Школьной комиссіей доклада.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЗЕМСТВО.

КУПЯНСКАЯ УѢЗДНАЯ Управа.

Іюня 16 дня 1910 года

№ 3260.

г. Купянскъ, Харьк. губ.

Сумской Уѣздной Земской Управѣ

Въ Купянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1909 года Уѣздной Управой внесенъ былъ слѣдующій докладъ „О чествованіи памяти Ивана Сергѣевича Тургенева“.

Прошлое Очередное Собраніе въ засѣданіи 1-го октября „заслушавъ письменное заявленіе гласнаго А. С. Сыромятникова о чествованіи памяти Ивана Сергѣевича Тургенева по случаю двадцатипятилѣтія со дня смерти, поручило Управѣ разработать вопросъ о чествованіи памяти Тургенева и доложить слѣдующему Собранію.

Присоединяясь вполнѣ къ предложеніямъ, сдѣланнымъ въ заявленіи гласнаго А. С. Сыромятникова о наименованіи нѣсколькихъ земскихъ народныхъ школъ въ уѣздѣ Тургеневскими и о томъ, чтобы Купянское Земство взяло на себя починъ къ постановкѣ всероссійскаго памятника одному изъ величайшихъ художниковъ слова, бытописателю и поэту русской деревни, русскаго дворянства и крестьянства, главныхъ элементовъ земской Россіи, Уѣздная

Управа не находитъ, однако, возможнымъ поддерживать предложеніе гласнаго Сыромятникова о наименованіи Купянской женской гимназіи Тургеневской, въ виду возбужденнаго Земскимъ Собраніемъ ходатайства о передачѣ женской гимназіи въ казну, такъ какъ, при удовлетвореніи ходатайства, это уже будетъ не земское, а правительственное учебное заведеніе.

Вмѣсто же наименованія женской гимназіи Тургеневской Управа полагала бы желательнымъ въ память Тургенева, давшаго въ своихъ произведеніяхъ чудные поэтическіе образы русской дѣвушки (Лиза въ дворянскомъ гнѣздѣ, Наташа въ Рудинѣ, Елена въ Накапунѣ), учредить въ Купянской женской гимназіи двѣ земскихъ стипендіи имени Тургенева, хотя бы по 100 рублей каждая для уплаты за право ученія въ гимназіи и для пріобрѣтенія необходимыхъ учебныхъ пособій съ тѣмъ, чтобы назначеніе стипендіатокъ предоставлено было Уѣздной Земской Управѣ предпочтительно, при этомъ, изъ дѣтей земскихъ служащихъ.

Такимъ образомъ Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) Наименовать Тургеневскими двѣ вновь строющіяся земскія школы въ с. Покровскѣ и с. Тарасовкѣ.

2) Учредить двѣ земскихъ стипендіи имени Ивана Сергѣевича Тургенева въ Купянской женской гимназіи, по сто рублей каждая, внося на это въ смѣту ежегодно двѣсти рублей и

3) Сдѣлать почипъ въ постановкѣ Всероссійскаго памятника Тургеневу, истолкователю и пѣвцу деревенской Руси, ассигновавъ на это триста рублей, и поручить Управѣ пригласить къ тому же другія земства.

Въ засѣданіи 30-го сентября 1909 года приведенный докладъ былъ заслушанъ и единогласно принятъ Земскимъ Собраніемъ. Вслѣдствіе этого, представивъ черезъ Харьковскаго Губернатора Министру Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство Купянского Земскаго Собранія объ открытіи всероссійской подписки на постановку памятника Ивану Сергѣевичу Тургеневу. Купянская Земская Управа имѣетъ честь просить Сумскую Уѣздную Управу доложить предстоящему Уѣздному Земскому Собранію о состоявшемся 30 сентября 1909 года постановленіи Купянского Уѣзднаго Земскаго Собранія, по докладу „о чествованіи памяти Ивана Сергѣевича Тургенева“, поддержавъ съ своей стороны передъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ предложеніе Купянского Земства объ участіи Сумского

Уѣзднаго Земства въ подпискѣ на постановку памятника Тургеневу, одному изъ величайшихъ художниковъ слова, бытописателю и поэту русской деревни, русскаго дворянства и крестьянства, главныхъ элементовъ Земской Россіи.

О состоявшемся по настоящему предложенію постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія не откажите увѣдомить.

Предсѣдатель Управы *А. Соболевъ.*

Секретарь *А. Кашинцовъ.*

Заключеніе Управы: Исполняя просьбу Купянскаго Земства, Управа имѣетъ честь представить настоящее обращеніе Купянской Управы на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

Всецѣло присоединяясь къ Купянскому Земству въ достойной оцѣнкѣ значенія Ивана Сергѣевича Тургенева, какъ безпримѣрнаго бытописателя русскаго дворянства и деревни съ ея природою, Управа тѣмъ болѣе затруднена, при настоящихъ обстоятельствахъ нашего Земства, высказаться опредѣленно о формѣ и степени вещественнаго проявленія нашихъ невещественныхъ чувствъ къ знаменитому писателю.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о мѣрахъ призрѣнія безродныхъ и безпаспортныхъ малолѣтнихъ.

Отъ г. Харьковскаго Губернатора поступило обращеніе (на имя г.г. Уѣзднаго Предводителя Дворянства и Предсѣдателя Управы) слѣдующаго содержанія: „Министръ Юстиціи, озабочиваясь устраненіемъ развращенія малолѣтнихъ, задерживаемыхъ полиціей за безписьменность и праздношатательство, пребываніемъ ихъ въ тюрьмахъ и этапныхъ партіяхъ среди развращенной арестантской среды, призналъ соотвѣтственнымъ, чтобы означенные малолѣтніе, впредь до точнаго выясненія мѣстожительства ихъ родителей или лицъ, имѣющихъ о нихъ попеченіе, или обществъ, къ которымъ они принадлежатъ, были помѣщаемы въ заведенія общественнаго призрѣнія, въ различные пріюты или въ монастыри.

Въ настоящее время Главное Тюремное Управленіе сообщило, что было бы весьма желательно, чтобы въ дѣлѣ устройства и развитія заведеній предупредительно исправительнаго воспитанія заброшенныхъ безпріютныхъ дѣтей, приняли болѣе дѣятельное и непосредственное участіе земства и города и тѣмъ самымъ оградили бы этихъ дѣтей отъ нравственнаго развращенія, а мѣстное населеніе такимъ образомъ избавилось бы отъ послѣдствій той порочной жизни этихъ дѣтей, въ которую они попадаютъ, если надлежащія заботы о нихъ не приходятъ на помощь своевременно.

На основаніи вышеизложеннаго и ввиду предстоящаго Земскаго Собранія, прошу внести возбуждаемый вопросъ этотъ на обсужденіе Собранія, прося его содѣйствія въ этой весьма важной общественной потребности.“

Идея устройства заведеній предупредительно—исправительнаго воспитанія безпріютныхъ дѣтей заслуживаетъ, безъ сомнѣнія, глубокаго вниманія общественныхъ учрежденій. Мѣра эта, не говоря уже о томъ, что она явилась бы величайшимъ благодѣяніемъ для этихъ несчастныхъ пасынковъ судьбы,—она вмѣстѣ съ тѣмъ оградила бы общество отъ угрожающаго наростанія преступнаго элемента, который главнымъ образомъ и пополняется ими, послѣ того какъ они пройдутъ развращающую школу этаповъ и тюремъ и впитаютъ въ себя плоды соприкосновенія съ профессіоналами порока и преступленія. Но при такой важности этой мѣры, она является и столь же сложной и трудно разрѣшимой. Цитированное выше обращеніе г. Губернатора свидѣтельствуетъ, что она представляется почти неосуществимой средствами правительства, почему оно и прибѣгаетъ къ содѣйствію общественныхъ учрежденій—Земствъ и городовъ. Дѣйствительно, для общественныхъ учрежденій можетъ больше открываться возможностей такъ или иначе подойти къ разрѣшенію этой задачи, хотя бы уже по тому одному, что мѣстные люди могутъ на мѣстахъ встрѣтить сочувственное отношеніе къ этому дѣлу со стороны частныхъ благотворителей и воспользоваться ихъ отзывчивостью на общественныя нужды...

Обращаясь, затѣмъ, къ существу вопроса, Управа имѣетъ честь заявить Собранію, что прежде того или иного практическаго рѣшенія его представляется необходимымъ предварительно выяснить очень многія детали, сообразить пути и средства возможнаго вы-

хода изъ тяжкаго положенія, собрать статистическія данныя о будущемъ контингентѣ призрѣваемыхъ и т. д. Для обстоятельной разработки всего этого матеріала потребуется значительный трудъ и время. А посему Управа, по соглашенію съ г. Предводителемъ Дворянства, предположила просить Собраніе избрать для выполненія этой задачи особую коммиссію, которую и просить о результатахъ своихъ трудовъ доложить одному изъ будущихъ Собраній.

Угодно ли Собранію избрать изъ своей среды такую коммиссію для означенной разработки настоящаго вопроса, которую и просить доложить о результатахъ своей работы будущему Собранію.

Подлинный за надлежащими подписями.

СОВѢТЪ
ХАРЬКОВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА
ИМПЕРАТРИЦЫ
МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ
О СЛѢПЫХЪ.

Августа 31 дня 1910 г.
№ 72.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Совѣтъ Харьковскаго Отдѣленія Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ имѣетъ честь просить Уѣздную Земскую Управу представить на уваженіе предстоящему очередному Земскому Собранію о нижеслѣдующемъ:

Въ настоящее время родители слѣпыхъ дѣтей усиленно обращаются въ Совѣтъ Отдѣленія о помѣщеніи ихъ дѣтей въ единственное въ Харьковской губерніи училище для слѣпыхъ, гдѣ послѣдніе, помимо общаго элементарнаго образованія получаютъ ремесленную подготовку къ самостоятельной трудовой жизни. Такія просьбы Харьковское Отдѣленіе Попечительства удовлетворяло по мѣрѣ его денежныхъ средствъ, но съ теченіемъ времени, когда потребность населенія въ такомъ просвѣтительномъ учрежденіи, какъ училище слѣпыхъ, усилилась, Совѣтъ Отдѣленія былъ поставленъ въ крайне затруднительное положеніе: съ одной стороны его денежныя средства не даютъ возможности удовлетворить всѣ просьбы, съ другой—отказомъ въ помѣщеніи слѣпого ребенка въ училище значило бы обречь его на тяжкую жизнь тунеядца-

ницаго. Главный источникъ средствъ Попечительства о слѣпыхъ-частнаго благотворительнаго общества—средства благотворительныя: сборъ въ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ и членскіе взносы членовъ Попечительства. Первый и незначительный вообще для такого сложнаго дѣла, какъ обученіе слѣпыхъ, за послѣдніе годы съ развитіемъ церковныхъ сборовъ на другія благотворительныя цѣли, постепенно уменьшается, второй же—членскіе взносы также незначителенъ, какъ и въ другихъ благотворительныхъ обществахъ. Естественымъ посему представляется стремленіе Попечительства о слѣпыхъ привлечь къ своимъ цѣлямъ и задачамъ тѣ общественныя группы-земства и городъ, въ вѣдѣніи которыхъ находится все дѣло народнаго образованія. Существующая школьная организація предусматриваетъ только образованіе физически нормальныхъ дѣтей—слѣпымъ дѣтямъ въ этихъ школахъ нѣтъ мѣста, такимъ образомъ слѣпыя дѣти, уже обойденныя природой, являются обойденными и сложившейся постановкою учебнаго дѣла. Между тѣмъ, всѣ малолѣтніе члены мѣстнаго населенія имѣютъ право на обученіе, родители всѣхъ дѣтей слѣпыхъ и зрячихъ—состоятъ земскими и городскими плательщиками, ихъ средствами составляются земскій и городской бюджеты, а потому и слѣпыя дѣти имѣютъ право на свою долю участія земствъ въ дѣлѣ ихъ обученія. Если на начальное образованіе зрячихъ Сумского уѣзда ежегодно тратится 150000 рублей, то не вправѣ ли слѣпые и ихъ родители располагать хотя бы сотой долей этихъ средствъ на такое же обученіе, которое для слѣпого представляетъ единственную возможность не быть въ будущемъ бременемъ для окружающихъ и общества.

Находящееся въ г. Харьковѣ училище для слѣпыхъ дѣтей восполняетъ собою имѣющійся пробѣлъ въ земской школьной организаціи, является единственнымъ учебнымъ заведеніемъ, могущимъ дать возможность 70—80 слѣпымъ дѣтямъ получить соотвѣтствующее имъ образованіе и располагающее правильно дѣйствующимъ учебно-воспитательнымъ механизмомъ, а также всѣми вспомогательными средствами, необходимыми для этой спеціальной отрасли школьнаго дѣла. Почему и для земства естественнѣе использовать на пользу ввѣреннаго ему населенія уже готовое, долгіе годы функціонирующее учебное заведеніе въ возможно большей степени. Содержаніе одного воспитанника въ училищѣ

обходится въ среднемъ свыше 300 рублей въ годъ, Совѣтъ Отдѣленія обращался къ Земскимъ Собраніямъ объ учрежденіи въ училищѣ слѣпыхъ стипендій для уроженцевъ уѣзда въ суммѣ 300 р. въ годъ каждую. Нѣкоторыми земствами это ходатайство было удовлетворено, при чемъ число воспитывающихся всегда значительно превышало число стипендій. Нынѣ Совѣтъ Отдѣленія, желая облегчить возможность большему числу дѣтей получить соотвѣтствующее имъ образованіе, постановилъ уменьшить размѣръ платы за содержаніе каждаго въ училищѣ съ 300 до 200 руб. съ тѣмъ, чтобы остальная стоимость была отнесена на счетъ благотворительныхъ суммъ, и предоставить каждому уѣзду пять вакансій за означенную плату. Только при такомъ матеріальномъ пособіи со стороны земствъ Совѣтъ Отдѣленія Попечительства будетъ имѣть возможность осуществить и другія свои задачи по отношенію къ тѣмъ слѣпымъ, которые, по окончаніи училища, вступили на трудовой путь. Эти слѣпые нуждаются въ поддержкѣ, которая выражается въ облегченіи имъ возможности найти себѣ работу, въ сбытѣ изготовленныхъ ими издѣлій, въ устройствѣ мастерскихъ и общежитія для бездомныхъ. Такая помощь слѣпымъ требуетъ со стороны Попечительства очень большихъ затратъ.

Въ виду изложеннаго и въ заботѣ по расширенію дѣятельности по обученію слѣпыхъ дѣтей Совѣтъ Отдѣленія имѣетъ честь просить Уѣздную Управу войти въ предстоящее Уѣздное Очередное Земское Собраніе съ ходатайствомъ о нижеслѣдующемъ. Въ цѣляхъ обученія въ училищѣ слѣпыхъ возможно большаго числа дѣтей школьнаго возраста изъ уроженцевъ уѣзда, хотя бы не всѣхъ въ настоящее время, а лишь тѣхъ, родители коихъ осаждаютъ Совѣтъ Отдѣленія и училище слѣпыхъ своей просьбой о доставленіи возможности ихъ слѣпымъ дѣтямъ пройти спеціальную школу, ассигновать въ пособіе Харьковскому Отдѣленію Попечительства о слѣпыхъ на содержаніе училища для слѣпыхъ дѣтей въ г. Харьковѣ по тысячѣ рублей въ годъ съ тѣмъ, чтобы въ счетъ означенной суммы въ училищѣ обучалось не менѣе пяти дѣтей школьнаго возраста изъ уроженцевъ уѣзда. Въ случаѣ же если число воспитанниковъ изъ уроженцевъ уѣзда будетъ меньше пяти, ассигновать въ пособіе сумму, составляющую по разсчету по 200 руб. на каждаго.

Къ этому Совѣтъ Отдѣленія считаетъ долгомъ прибавить, что въ настоящее время въ училищѣ воспитывается 1 дѣвочка изъ

уроженцевъ уѣзда и предназначено къ пріему въ августѣ мѣсяцѣ с. г. 1 мальч., кромѣ того Совѣтъ Отдѣленія будетъ ежегодно сообщать Уѣздной Управѣ для доклада Уѣздному Земскому Собранію всѣ необходимыя свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ изъ уроженцевъ уѣзда, объ ихъ успѣхахъ въ прохожденіи наукъ и ремеслъ и другія.

Совѣтъ Харьковскаго Отдѣленія Попечительства надѣется, что Уѣздное Земство, не останавливающееся предъ матеріальными затратами на пользу народнаго образованія, не обойдетъ уже обойденныхъ судьбой и дастъ возможность большему числу дѣтей получить спеціальное образованіе и вмѣстѣ съ тѣмъ не жить на счетъ другихъ, а своимъ трудомъ приносить пользу окружающимъ, избавляя улицу отъ производящаго всегда тяжелое впечатлѣніе слѣпого-нищаго и его поводаря.

Въ заключеніе своего ходатайства Совѣтъ Отдѣленія не можетъ обойти молчаніемъ имѣющаго быть въ недалекомъ будущемъ знаменательнаго событія. 19 февраля 1911 года вся Россія будетъ праздновать 50-ти лѣтіе освобожденія крестьянъ. Всѣ Земства предполагаютъ связать этотъ день съ введеніемъ всеобщаго обученія. Если Земство въ этотъ день не забудетъ тѣхъ, для которыхъ освобожденіе отъ мрака заключается исключительно въ свѣтѣ духовномъ, въ свѣтѣ ученія, и дастъ имъ возможность быть полезными гражданами, можно будетъ сказать, что въ этотъ величайшій день русской жизни оказана справедливость несправедливо обиженнымъ. Предсѣдатель Совѣта (подпись неразобрана). Членъ Совѣта и Секретарь (подпись неразобрана).

Заключеніе Управы: Представляя вниманію Собранія настоящее ходатайство, полное силы убѣжденія и по справедливости заслуживающее удовлетворенія въ просимомъ размѣрѣ (на будущій 1911 годъ въ суммѣ 400 руб.), Управа, тѣмъ не менѣе, въ виду крайняго стѣсненія земскихъ финансовъ не рѣшилась внести эту сумму въ смѣту расходовъ и представляетъ разрѣшеніе настоящаго вопроса благоусмотрѣнію Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРАВЛЕНІЕ
Харьковскаго Общества
Исправительныхъ Пріютовъ

12 Августа 1910 года.
№ 601.

г. Харьковъ
Университетская улица
Контора Нотаріуса
А. Р. Янсонъ.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Харьковское Общество Исправительныхъ Пріютовъ, испытывая крайнюю нужду въ необходимыхъ средствахъ, въ виду усилившагося наплыва со всѣхъ уѣздовъ малолѣтнихъ по суду, покорнѣйше проситъ Управу доложить Земскому Собранію объ ассигнованіи субсидіи Пріюту на содержаніе малолѣтнихъ.

Количество поступившихъ малолѣтнихъ по суду за послѣдній годъ увеличилось ровно вдвое: открыто два новыхъ отдѣленія съ полнымъ комплектомъ. Открытіе этихъ отдѣленій потребовало назначеніе еще двухъ воспитателей. Такимъобразомъ, тогда какъ въ послѣдніе 10 лѣтъ при Пріютѣ существовало только два воспитателя, теперь состоитъ четыре. Средства Пріюта совершенно истощены. Въ послѣднее время приходится прибѣгать къ запасному капиталу и дѣлать долги. И теперь, какъ никогда раньше, Пріюту необходима помощь со стороны общественныхъ учрежденій, которыя только и могутъ въ настоящее крайне тяжелое для Пріюта время своей субсидіей поддержать учрежденіе, существующее почти исключительно на средства общества, обслуживающее населеніе всей Харьковской губ., избавляя, такимъ образомъ, малолѣтнихъ отъ тюремъ и возвращая обществу честныхъ работниковъ. И. д. Предсѣдателя Правленія Ив. Харинскій, за Секретаря подпись не разобрана.

Заключеніе Управы: Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что въ виду переживаемаго нашимъ Земствомъ, можно сказать, финансоваго кризиса она не рѣшилась обременить уѣздную смѣту внесеніемъ какой либо суммы въ пособіе Обществу.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

Г.г. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 3-го Октября 1910 года.

1. И. Траскинъ.
2. М. Петрищевъ.
3. Н. Н. Крамаренковъ.
4. А. Игнатьевъ.
5. Свящ. Н. Мощенко.
6. С. Пономаренко.
7. А. Линтваревъ.
8. В. Фонъ-Лоретцъ Эблинъ.
9. А. Кокорекинъ.
10. Николай Савичъ.
11. В. Золотаревъ.
12. Вараксинъ.
13. Савичъ Никаноръ.
14. Я. Казбанъ.
15. П. Бабакъ.
16. Сердюкъ.
17. М. Воронка.
18. Бор. Савичъ.
19. А. Калязинъ.
20. Е. Власовскій.
21. С. Линтваревъ.
22. П. Савичъ.
23. Григорій Галянъ.
24. И. Нечипоренко.
25. Г. Котенко.
26. П. Харитоненко.
27. В. Де-Конноръ.
28. И. Курносовъ.
29. Б. Золотницкій.
30. Н. Крамаренко.
31. В. Карповъ.
32. М. Иваненко.
33. А. Лихачевъ.
34. А. Кононенко.
35. П. Лесевичъ.

Докладъ Управы

о реорганизаціи призрѣнія безпріютныхъ сиротъ.

Съ 1911 года въ нашей губерніи предстоитъ полная реорганизація призрѣнія Земствомъ безпріютныхъ сиротъ. По порученію Губернскаго Собранія Губернскою Управою составленъ подробно разработанный докладъ по этому вопросу, который ею препровожденъ—также по порученію Собранія—въ уѣздныя земства для разсмотрѣнія въ Собраніяхъ настоящей сессіи.

Докладъ этотъ при семъ прилагается.

Какъ собраніе изволитъ усмотрѣть изъ этого доклада, вопросъ о необходимости реорганизаціи дѣла возникъ, главнымъ образомъ,

по поводу непомѣрнаго возрастанія расходовъ на него. Въ послѣднее время Губернское Земство уплачивало Харьковскому Обществу призрѣнія безпріютныхъ сиротъ, съ которымъ Земство состояло въ соглашеніи, до 72 тысячъ руб. На 1910 годъ Общество пожелало получить сверхъ этой суммы еще 47 тысячъ рублей, а на 1911 годъ—даже 280 тысячъ рублей; при неисполненіи этихъ требованій Общество отказывалось вести дальше дѣло призрѣнія. Тогда стало очевидно, что дѣло нуждается въ пересмотрѣ. При болѣе внимательномъ изученіи постановки дѣла было, между прочимъ, установлено бросающееся въ глаза неравномѣрное соотношеніе подкидышей, которыми надѣляетъ г. Харьковъ, къ питомцамъ со всей остальной территоріи губерніи. Именно: на долю Харькова изъ 800 питомцевъ, состоявшихъ на призрѣніи въ 1907 г., падало 727, или 91%, и на долю всѣхъ уѣздовъ губерніи, включая и Харьковскій,—всего только 73 питомца, или 9%.

Оказалось, такимъ образомъ, что фактически Губернскимъ Земствомъ призрѣваются почти исключительно городскіе (г. Харькова) подкидыши, а нужды уѣздовъ въ этой отрасли земской дѣятельности совершенно не обслуживаются.

Тогда было предпринято очень тщательное изслѣдованіе вопроса, на комъ по закону лежитъ обязанность призрѣнія подкидышей—на Земствѣ ли, или на городахъ. Такое изслѣдованіе привело къ безспорному положенію, что „общественнымъ призрѣніемъ вообще и въ частности—призрѣніемъ подкинутыхъ дѣтей вѣдаютъ: въ губерніяхъ и уѣздахъ—земскія учрежденія, въ городахъ—городскія управленія". Въ виду этого въ настоящее время докладомъ Губернской Управы предлагается „отказаться съ 1 Января 1911 г. отъ призрѣнія подкидышей г. Харькова и тѣмъ положить начало децентрализаціи указанной области призрѣнія."

Далѣе въ докладѣ Управы излагается слѣдующій планъ общей постановки призрѣнія подкидышей въ уѣздахъ:

„Всѣ расходы, связанные съ этимъ призрѣніемъ, губернское земство принимаетъ на себя; веденіе же дѣла призрѣнія на мѣстахъ передается уѣзднымъ управамъ. Никакихъ особыхъ пріютовъ или воспитательныхъ домовъ въ уѣздахъ, при томъ ничтожномъ количествѣ подкидышей, которые тамъ будутъ, уѣзднымъ управамъ устраивать не придется, какъ показалъ опытъ сосѣдняго

Полтавскаго земства, гдѣ введена подобная организація. Во всѣхъ же случаяхъ, когда будетъ доставленъ подкинутый младенецъ, онъ временно, до прінсканія лица, желающаго взять его на вскормленіе, можетъ быть помѣщенъ въ мѣстную земскую больницу. Затѣмъ, когда найдется подходящій воспитатель, ребенокъ передается ему за извѣстную плату — въ воспитателяхъ, какъ показалъ тотъ же опытъ, недостатка обычно не бываетъ и подкидыши будутъ задерживаться въ больницѣ самое большее нѣсколько дней. Выборъ воспитателей всецѣло долженъ зависѣть отъ уѣздныхъ управъ, какъ учрежденій, наиболѣе близко стоящихъ къ населенію и знающихъ это населеніе. Надзоръ за вскормленіемъ и содержаніемъ питомцевъ воспитателями также долженъ лежать на уѣздныхъ управахъ при посредствѣ подчиненныхъ имъ органовъ, какъ то врачей, фельдшеровъ, отчасти, пожалуй, лицъ учительскаго персонала, которые едва ли найдутъ для себя затруднительнымъ слѣдить за судьбой обездоленнаго ребенка. Если при этомъ окажется, что тотъ или иной воспитатель неудовлетворительно содержитъ порученнаго ему ребенка, уѣздная управа будетъ имѣть основаніе передать воспитываемаго другому, болѣе добросовѣстному лицу. Плату за воспитаніе губернская управа предлагаетъ оставить существующую, а именно: по 2 р. 50 к. въ мѣсяцъ за ребенка моложе 2-хъ лѣтъ, по 2 р. отъ 2-хъ до 8 лѣтъ и по 1 р. 50 к. отъ 8 до 12 лѣтъ.

Усматривая, затѣмъ, что судьба подкинутыхъ младенцевъ наилучше устраивается въ тѣхъ случаяхъ, когда находятся желающіе усыновить ихъ, губернская управа, въ цѣляхъ поощренія, предлагаетъ выдавать извѣстныя преміи за усыновленіе въ размѣрѣ приблизительно, до указанія опыта, по 50 руб. Преміи эти также будутъ назначаться и выдаваться уѣздными управами, но лишь послѣ того, какъ всѣ формальности по усыновленію будутъ закончены, само собой разумѣется, что послѣ усыновленія должна быть прекращена выдача ежемѣсячной платы за содержаніе.

Оплата расходовъ уѣздныхъ управъ по призрѣнію подкидышей должна производиться не рѣже, какъ разъ въ три мѣсяца, по представленіи управами соотвѣтствующей отчетности—формы этой отчетности будутъ выработаны губернской управой по соглашенію съ уѣздными".

Затѣмъ Губернская Управа излагаетъ подробный проектъ ликвидаціи наслѣдства, полученнаго отъ вѣдавшаго это дѣло Общест-

ва. Предстоитъ призрѣвать до достиженія извѣстнаго возраста около 2000 питомцевъ. Большую часть изъ нихъ представлялось бы желательнымъ размѣстить по возможности во всѣхъ уѣздахъ губерніи путемъ вызова черезъ уѣздныя земскія управы лицъ, желающихъ взять ихъ на свое воспитаніе за существующую нынѣ плату. Для выясненія возможности такого распредѣленія подкидышей по всей губерніи Управа запрашивала Уѣздныя Земства, найдутся ли въ предѣлахъ каждаго уѣзда такія лица, кто бы пожелалъ взять ихъ на предложенныхъ условіяхъ. Произведенный въ нашемъ уѣздѣ опросъ населенія (черезъ волостныя правленія) выяснилъ, что такихъ лицъ не находится почти совсѣмъ, за исключеніемъ 1—2 волостей, откуда получены сообщенія, что желающіе взять подкидышей на вскормленіе могутъ найтись, но при условіи повышенія платы. Впрочемъ, въ будущемъ 1911 году Губернская Управа и не разсчитываетъ достигнуть такой децентрализаціи и потому выработала смѣту содержанія имѣющихся подкидышей примѣнительно къ установившемуся до сихъ поръ порядку. Въ общемъ, смѣта составлена на сумму 79825 руб. 90 коп., т. е. все-таки болѣе расхода настоящаго 1910 г. на 7717 руб. 90 коп.

Резолютивная часть доклада Губернской Управы изложена въ слѣдующемъ видѣ: Губернская Управа предлагаетъ Губернскому Собранію:

1) поручить ей принять отъ общества призрѣнія безпріютныхъ сиротъ дѣло призрѣнія подкидышей;

2) отказаться съ 1-го января 1911 года отъ призрѣнія подкидышей, поднятыхъ на территоріи г. Харькова;

3) одобрить изложенный въ настоящемъ докладѣ планъ призрѣнія подкидышей, а именно передать на предположенныхъ губернской управой основаніяхъ дѣло призрѣнія подкидышей уѣзднымъ земскимъ управамъ;

4) ассигновать на 1911 годъ на содержаніе дѣтей въ деревняхъ—52586 руб. и на расходы по пріюту въ Харьковѣ 27239 руб. 90 коп.

Какъ выше было замѣчено, изложенный здѣсь докладъ Губернской Управы препровожденъ для предварительнаго разсмотрѣнія въ уѣздныя земскія собранія.

Обращаясь посему къ той части доклада, которая касается уѣздныхъ земствъ и намѣчаемой въ немъ роли ихъ, Управа считаетъ возможнымъ согласиться съ проектируемой Губернскимъ Земствомъ организацiей дѣла, каковое заключенiе и проситъ Собранiе уполномочить ее сообщить Губернской Управѣ для доклада Губернскому Собранiю.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленiемъ отчетовъ по исполненiю постановленiй Земскаго Собранiя: очередной сессiи 1909 года и чрезвычайныхъ 15—16 ноября 1909 года и 30 апрѣля 1910 года.

Представляя при этомъ отчеты по исполненiю постановленiй Земскаго Собранiя очередной сессiи 1909 года и чрезвычайныхъ 15—16 ноября 1909 года и 30 апрѣля 1910 года, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранiю, что всѣ постановленiя ею исполнены, за исключенiемъ нѣкоторыхъ, которыя приводятся въ исполненiе. Слѣдующiя же постановленiя не приведены въ исполненiе по причинамъ, изложеннымъ въ представляемыхъ отчетахъ: 1) 2-го октября 1909 г. п. 51 о присвоенiи Шпилевской школѣ имени жертвователя на устройство ея помѣщенiя Н. А. Суханова; 2) того же числа п. 54 объ устройствѣ больницы и квартиры врача въ Рѣчкахъ; 3) 3-го октября п. 66-ой, о возбужденiи ходатайства объ оставленiи за больницей въ с. Н.-Сыроваткѣ имени И. Г. Харитоненко; 4) 15-го ноября 1909 г. п. 13, о ходатайствѣ предъ Правительствомъ о назначенiи пособiя и ссуды на постройку школьныхъ зданiй; 5) 30-го апрѣля 1910 г. п. 11, о поддержанiи представленiя Харьковскаго и Московскаго сельско-хозяйственныхъ обществъ объ оставленiи въ прежнемъ размѣрѣ пошлинъ на сельско-хозяйственныя машины и орудiя.

Во исполненiе постановленiя минувшаго очередного Земскаго Собранiя, Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранiю нижеслѣдующую справку:

I. Къ Очередному Земскому Собранiю сессiи 1905 года оставались неисполненными слѣдующiя постановленiя: 1) очередного Земскаго Собранiя 1904 года о возбужденiи ходатайства передъ

Губернской Земской Управой о принятіи половинной части расходовъ по устройству при Юнаковской Земской больницѣ абиссинскаго колодца и 2) чрезвычайнаго Земскаго Собранія 24-го іюня 1905 года объ обжалованіи въ Правительствующій Сенатъ отмѣны Харьковскимъ Губернскимъ Присутствіемъ постановленія Сумского очередного Земскаго Собранія о воспрещеніи Управѣ входить въ договорныя отношенія по содержанію Земскихъ станціонныхъ пунктовъ съ лицами, состоящими гласными Земскаго Собранія.

Къ пункту 1-му: ходатайство Сумского Земства о принятіи половинной части расходовъ по устройству колодца при Юнаковской больницѣ, какъ видно изъ отношенія Харьковской Губернской Земской Управы отъ 29 мая 1906 года за № 12258, удовлетворено.

По пункту 2-му: на отмѣну Харьковскимъ Губернскимъ Присутствіемъ постановленія Земскаго Собранія о воспрещеніи Управѣ входить въ договорныя отношенія по содержанію земскихъ станціонныхъ пунктовъ съ лицами, состоящими гласными Земскаго Собранія, принесена жалоба въ Правительствующій Сенатъ 10 апрѣля 1906 года.

II. Къ очередному Земскому Собранію сессіи 1906 года оставались неисполненными слѣдующія постановленія: 1) очередго Земскаго Собранія сессіи 1905 года: а) 28 ноября п. 9, въ части, касающейся выработки инструкціи для ветеринарнаго персонала.

Инструкція для ветеринарнаго персонала представлена очередному Земскому Собранію сессіи 1906 года, которая и утверждена Собраніемъ въ засѣданіи 11 ноября 1906 года.

б) 29 ноября п. 2, относительно избранія попечителемъ Шкуратовскаго земскаго училища М. Н. Сердюка.

Въ засѣданіи Земскаго Собранія 14 ноября 1906 года попечителемъ Шкуратовскаго училища избранъ крестьянинъ Георгій Ефремовичъ Кальченко.

2) Чрезвычайнаго Земскаго Собранія 15 февраля 1906 года п. 3 о выработкѣ правилъ управленія земскими больницами.

Постановленіе это осталось неисполненнымъ. Того же числа (вечерняго засѣданія) п. 9 объ улучшеніи почтовой организаціи въ Сумскомъ уѣздѣ.

Новое росписаніе движенія земской почты Управою представлено очередному Земскому Собранію сессіи 1907 года и таковое утверждено Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 10 октября 1907 г.

III. Къ очередному Земскому Собранію сессіи 1907 года оставались неисполненными слѣдующія постановленія: 1) очередного земскаго Собранія сессіи 1906 года: а) 10 ноября 1906 г. п. 16 въ части, касающейся установленія штатовъ служащихъ въ секретарскомъ отдѣлѣ Управы; б) 14 ноября 1906 г. п. 3, о порученіи Управѣ, совмѣстно съ ревизіонной и редакціонной комиссіями, составить краткій отчетъ о состояніи земскаго хозяйства за послѣднее трехлѣтіе.

О причинахъ неисполненія этихъ постановленій г. Предсѣдателемъ Управы въ засѣданіи 13 октября 1907 г. даны слѣдующія объясненія: 1) относительно неустановленія штатовъ,—что дѣла Земства разстроены и еще не вполнѣ налажены и въ это время установить штаты весьма затруднительно. Кромѣ того предвидится реорганизація Земскаго дѣла, почему вся работа по установленію штатовъ, если бы и была произведена, то въ скоромъ времени должна потерять значеніе и, слѣдовательно, является безполезной и 2) относительно несоставленія краткаго отчета о состояніи земскаго хозяйства:—что всѣ книги, а въ томъ числѣ и инвентарныя, сданы чиновникамъ Правительственной ревизіи, безъ книгъ же нельзя установить количество вещей, которыя должны быть на лицо, составлять же опись имущества, имѣющагося на лицо, нѣтъ резона, такъ какъ съ полученіемъ обратно книгъ пришлось бы всѣ описи пересоставлять. Объясненіе г. Предсѣдателя Управы Собраніемъ принято къ свѣдѣнію; в) 13 ноября 1906 г. п. 9 объ избраніи завѣдующихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ. Завѣдующіе военно-конскими участками и ихъ помощники избраны Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 14 октября 1907 года; г) 14 ноября 1906 года п. 16 объ избраніи состава редакціонной комиссіи. Члены земской редакціонной комиссіи избраны Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 10 октября 1907 г., и 2) чрезвычайнаго Земскаго Собранія 20 мая 1907 г. о порученіи Управѣ составить инвентарь Сумского Земства. Въ виду отклоненія г. Харьковскимъ Губернаторомъ ходатайства Земскаго Собранія о разрѣшеніи Управѣ, при выясненіи инвентаря Сумского Земства, пользоваться документами прежнихъ лѣтъ, хранившимися въ Сумскомъ Казначействѣ, постановленіе Собранія о порученіи Управѣ составить инвентарь Сумского Земства не могло быть исполнено.

Объясненіе это Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

IV. Къ очередному Земскому Собранію сессіи 1908 года оставалось неисполненнымъ постановленіе Земскаго Собранія сессіи 1907 года, 10 октября п. 12, объ уплатѣ Русскому Обществу Торговли Аптекарскими Товарами 5490 руб. 30 коп.

Разсчетъ съ Русскимъ Обществомъ Торговли Аптекарскими Товарами произведенъ.

V. Къ очередному Земскому Собранію сессіи 1909 года оставались неисполненными слѣдующія постановленія Земскаго Собранія сессіи 1908 года 28 сентября п. 1 о представленіи доклада по вопросу о реорганизаціи Сумского Александровскаго крестьянскаго сельско-хозяйственнаго банка и п. 29 о гарантіи ссудъ Губернскаго Земства, выдаваемыхъ кредитнымъ товариществамъ.

По вопросу о реорганизаціи Сумского Александровскаго крестьянскаго сельско-хозяйственнаго банка представленъ докладъ чрезвычайному Земскому Собранію 15 ноября 1909 года, а по вопросу о гарантіи ссудъ Губернскаго Земства, выдаваемыхъ кредитнымъ товариществамъ, представленъ докладъ очередному Земскому Собранію сессіи 1 октября 1909 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ярмаркахъ и базарахъ.

1) Хотѣнское сельское общество приговоромъ, постановленнымъ 23 Мая с./г., ходатайствуетъ о разрѣшеніи открыть въ с. Хотѣни на общественной площади Алексѣевскую двухдневную ярмарку 16 и 17 Марта. Со стороны сосѣдней Рыльской Уѣздной Земской Управы къ открытію этой ярмарки препятствій не встрѣчается.

Въ Хотѣни установлены двѣ ярмарки: Петропавловская двухдневная съ 28 Іюня и Успенская также двухдневная—съ 14 Августа. Это село, какъ извѣстно, очень значительное по размѣрамъ и количеству жителей и учрежденіе въ немъ еще одной ярмарки въ промежутокъ времени между Августомъ и Іюнемъ можетъ вызываться дѣйствительными потребностями населенія. Посему Управа съ своей стороны полагала бы высказаться предъ Губернскимъ Собраніемъ за удовлетвореніе ходатайства Хотѣнскаго общества.

2) Прошлогоднимъ очереднымъ Собраніемъ было уважено ходатайство Ворожбянскаго волостного схода о переводѣ базара въ с. Ворожбѣ съ церковной площади на другую площадь близь волостного правленія — въ виду того, что церковная площадь мала и неудобна, какъ расположенная въ низкомъ мѣстѣ. Затѣмъ по представленію Уѣзднаго Собранія ходатайство это было удовлетворено и Губернскимъ Собраніемъ, постановленіе котораго о переводѣ Ворожбянскаго базара съ одной площади на другую было утверждено г. Харьковскимъ Губернаторомъ и распубликовано въ установленномъ порядкѣ.

Такимъ рѣшеніемъ вопроса остались недовольны нѣкоторые изъ мѣстныхъ жителей, именно — Ворожбянское сельское общество (одно изъ пяти входящихъ въ составъ волости) и причтъ мѣстной церкви вмѣстѣ съ прихожанами не крестьянскаго сословія.

Уполномоченные отъ Ворожбянскаго сельскаго общества въ прошеніи своемъ заявляютъ, что дѣйствія Ворожбянскаго волостного схода, постановившаго ходатайствовать о переводѣ базара, ихъ довѣрители—Ворожбянское Общество „считаютъ для себя крайне не выгодными и незаконными по слѣдующимъ обстоятельствамъ: 1) Нынѣ базаръ существуетъ среди самаго селенія, въ мѣстности менѣе возвышенной, защищенной со всѣхъ сторонъ отъ зимнихъ вьюгъ и холодовъ зданіями и садами, тогда какъ площадь, на которую предполагаютъ перевести базаръ, находится на самомъ бугрѣ, граничащемъ съ полемъ, кладбищемъ, транспортною дорогою и нашимъ же выгономъ, не имѣя вблизи построекъ и быть не могущихъ, ибо никто ихъ не дозволитъ производить на кладбищѣ, шляху и нашихъ довѣрителей выгонѣ; что же касается того, что волостной сходъ назвалъ маленькою площадь нынѣшняго базара, то это несправедливо, ибо за 40 лѣтъ и одного не было базара такого, который бы хотя половину занималъ названной площади.

2) Площадь близъ волостного правленія составляетъ выгонную землю, принадлежащую въ собственность одному Ворожбянскому обществу, почему волостной сходъ, состоящій изъ пяти обществъ, не имѣлъ права распоряжаться оною, т. е. переводить на нее базаръ, изъемля его изъ вѣдѣнія Ворожбянскаго общества и дѣлая вѣдѣнію своему принадлежащимъ. Поэтому довѣрители наши ни въ какомъ случаѣ не могутъ допустить, чтобы волост-

ной сходъ распоряжался ихъ собственностью, а скорѣе сдадутъ выгонъ для распашки и тогда базаръ, просуществовавшій болѣе 40 лѣтъ, къ крайнему сожалѣнію долженъ быть уничтоженнымъ.

3) Получаемые отъ базара хотя скудные доходы довѣрители наши большею частью употребляли на ремонтъ Ворожбянской Покровской церкви, на пѣвчую въ ней и прочія благотворительныя дѣла, чего они лишаются при переводѣ базара по ходатайству волостного схода, который составляется изъ нѣсколькихъ церковныхъ приходовъ.

4) Принимая въ свое вѣдѣніе хлопоты и заботы о Ворожбянскомъ базарѣ, волостной сходъ тѣмъ отнимаетъ отъ нашихъ довѣрителей право отводить мѣста для торговли, разрѣшать производить постройки и прочее, а довѣрители наши не дозволятъ этого сдѣлать волостному сходу потому, что однимъ имъ принадлежитъ базарная площадь, такимъ образомъ можетъ произойти серьезное столкновеніе

и 5) Въ открытіи нынѣ существующаго базара на площади близъ церкви участвовали всѣ частные владѣльцы, живущіе въ с. Ворожбѣ, и причтъ Покровской церкви, которые на переводъ базара на другую площадь согласія также не изъявляютъ и предполагаютъ возбудить объ этомъ свое ходатайство".

Въ поданномъ въ Управу заявленіи названнаго причта и прихожанъ объясняется, что церковная площадь вполнѣ удобна для базара, что неудобствъ для церкви отъ производства на ней торговли никакихъ не бываетъ, что, напротивъ, существованіе здѣсь базара приноситъ церкви нѣкоторый доходъ, котораго она съ переводомъ торговли на другую площадь должна лишиться, и что, наконецъ, такой переводъ раззорителенъ для мѣстныхъ жителей, устроившихъ на церковной площади свои лавочки для торговли.

По изложеннымъ соображеніямъ какъ Ворожбянское сельское общество, такъ и причтъ съ прихожанами не крестьянскаго сословія ходатайствуетъ объ отмѣнѣ состоявшагося постановленія о переводѣ базара.

Между тѣмъ отъ нѣкоторыхъ жителей с. Ворожбы, въ числѣ 16 человѣкъ, поступило въ Управу прошеніе, въ которомъ они настаиваютъ на скорѣйшемъ приведеніи означеннаго постановленія въ исполненіе, въ виду того, что базаръ по прежнему продолжаетъ устраиваться на церковной площади.

Докладывая объ изложенномъ, Управа съ своей стороны имѣетъ честь высказать, что вышеприведенныя возраженія противъ рѣшеннаго,—по ходатайству волостного схода,—перевода базара она не находитъ заслуживающими уваженія, такъ какъ при рѣшеніи такого вопроса нельзя руководствоваться выгодами отдѣльныхъ лицъ или группъ, а посему Управа полагала бы приведенное ходатайство объ оставленіи базара въ с. Ворожбѣ на церковной площади представить Губернскому Собранію съ заключеніемъ объ оставленіи его безъ удовлетворенія.

Угодно ли Собранію согласиться съ заключеніемъ Управы и уполномочить ее высказаться предъ Губернскимъ Собраніемъ 1) за разрѣшеніе открытія въ с. Хотѣни на общественной площади Алексѣевской двухдневной ярмарки 16 и 17 Марта и 2) за оставленіе безъ удовлетворенія ходатайства уполномоченныхъ Ворожбянскаго сельскаго общества объ отмѣнѣ вошедшаго въ силу постановленія о переводѣ базара въ с. Ворожбѣ на площадь близь волостного правленія.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

Г.г. Гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 4-го Октября 1910 года.

1. И. Траскинъ.
2. М. Петрищевъ.
3. В. Де-Коннoръ.
4. П. Савичъ.
5. В. Н. Краснянскій.
6. А. Кокорекинъ.
7. Н. С. Крамаренко.
8. В. Золотаревъ.
9. А. Линтваревъ.
10. Свящ. Николай Мощенко.
11. И. Нечипоренко.
12. М. Воронка.
13. Иванъ Сердюкъ.
14. Г. Котенко.
15. Вараксинъ.
16. Н. Савичъ.
17. А. Калязинъ.
18. Д. Степаненко.
19. Я. Казбанъ.
20. П. Бабакъ.
21. П. Лесевичъ.
22. А. А. Кононенко.
23. Никаноръ Савичъ.
24. А. Игнатьевъ.
25. Н. Лещинскій.
26. И. Курносовъ
27. В. Карповъ.
28. Мих. Иваненко.

29. Н. Н. Крамаренковъ.
30. П. Черняевъ.
31. Савва Пономаренко.
32. Борисъ Савичъ.
33. А. Лихачевъ.
34. Б. Золотницкій.
35. В. Фонъ Лоретцъ-Эблинъ.
36. С. Линтваревъ.
37. П. Харитоненко.
38. Е. Власовскій.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о разсчетѣ съ подрядчикомъ П. А. Лопаткою по поставкѣ имъ лѣсныхъ матеріаловъ въ 1905 году.

Подрядчикъ П. А. Лопатка въ текущемъ 1910 году обратился въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу съ просьбой о производствѣ съ нимъ разсчета по поставкѣ имъ лѣсныхъ матеріаловъ на постройку Шкуратовскаго и Штаневскаго училищъ.

По его разсчету за Уѣздною Управою состоитъ: по Штаневскому училищу: а) стоимость поставленнаго матеріала—87 р. 67 к. и провозъ его по желѣзной дорогѣ 2 р. 50 коп. —всего 90 руб. 17 коп., по Шкуратовскому училищу—стоимость матеріала, доставленнаго, вмѣстѣ съ провозомъ по желѣзной дорогѣ 304 руб. 24 коп., а за исключеніемъ 250 р. имъ уже полученныхъ, состоитъ за Управою 54 р. 24 коп. всего по обѣимъ школамъ по его разсчету за Управою состоитъ 144 р. 41 коп. По справкѣ оказалось, что Лопаткѣ уплачено не 250 р., а 290 руб. (250+40) слѣдовательно если принимать стоимость матеріаловъ по указаніямъ Лопатки, то за Управою состоитъ не 144 руб. 41 коп., а 104 рубля 41 коп.

При дѣлахъ имѣются заказы Лопаткѣ на поставку матеріаловъ по даннымъ училищамъ: а) 2 за 4-е Августа 1905 года за №№ 228 и 229 и б) 2 за 7-е Сентября 1905 года за №№ 287 и 288; по сличеніи между собою этихъ заказовъ оказывается, что нѣкоторые лѣсные матеріалы повторяются; Лопатка лично и поданнымъ заявленіемъ объясняетъ, что по заказамъ №№ 287 и 288 имъ были поставлены только столбики и цсналіи на сумму до 92 руб., что же касается остальныхъ матеріаловъ по этимъ двумъ заказамъ, то таковые не были поставлены, такъ какъ поставлены были по заказамъ за №№ 228 и 229. Кромѣ указанныхъ заказовъ, а также и выдачъ денегъ—при дѣлахъ Управы другихъ

фактическихъ данныхъ, кои могли бы служить неоспоримыми документами, не имѣется; но имѣются нѣкоторыя данныя, никѣмъ не подписанныя и неизвѣстно кѣмъ писанныя. Въ одномъ изъ такихъ документовъ дѣлается перечисленіе „дубовъ на ст. Бѣлополье", названія матеріаловъ, размѣръ и количество его по этому документу почти тождественны съ данными заказовъ; стоимость матеріаловъ по этому „документу", если брать цѣны заказовъ будетъ 372 р. 11 коп. Если этотъ документъ принимать къ разсчету, то тогда за Управой будетъ состоять не 104 р. 41 коп., а 82 р. 11 коп. Лопатка согласенъ произвести разсчетъ и при этой суммѣ. Такимъ образомъ подлежитъ рѣшенію, производить ли съ Лопаткою разсчетъ и съ выдачей ему какой именно суммы: 104 р. 41 коп. или-же 82 р. 11 коп.

Докладывая вышеизложенное, Управа, затрудняясь при такой неполнотѣ документовъ произвести разсчетъ съ Лопаткою безъ санкціи Земскаго Собранія, честь имѣетъ просить настоящее Собраніе дать Управѣ свое указаніе: произвести ли съ подрядчикомъ Лопаткою разсчетъ, и въ утвердительномъ случаѣ указать сумму выдачи и внести таковую въ смѣту 1911 года по Уѣздному сбору.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

о назначеніи содержанія г. Предсѣдателю Сумской Уѣздной Земской Управы въ размѣрѣ трехъ тысячъ руб. въ годъ.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
	34	4	Назначено

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначеніи содержанія Членамъ Сумской Уѣздной Земской Управы въ размѣрѣ 2000 руб. въ годъ каждому.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
	36	2	Назначено

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначеніи г. Предсѣдателю Сумской Уѣздной Земской Управы дополнительнаго содержанія на расходы по разъѣздамъ и представительству въ размѣрѣ пятисотъ руб. въ годъ.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
	34	3	Назначено

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначенiи г. заступающему мѣсто Предсѣдателя Сумской Уѣздной Земской Управы дополнительнаго содержанiя на расходы по разъѣздамъ въ размѣрѣ пятисотъ руб. въ годъ.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначенiе	Противъ назначенiя	
	29	8	Назначено

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначенiи учительницѣ Юнаковскаго училища I. Н. Чистяковой пособiя на леченiе въ суммѣ пятидесяти руб.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначенiе	Противъ назначенiя	
	32	6	Назначено

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначенiи учительницѣ Бѣловодскаго училища Е. Я. Яковенко пособiя на леченiе въ суммѣ двухсотъ пятидесяти руб. (250).

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначенiе	Противъ назначенiя	
	25	13	Назначено

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначенiи учителю Журавскаго училища Д. Ф. Воробьеву пособiя на леченiе въ суммѣ пятидесяти руб. (50).

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначенiе	Противъ назначенiя	
	30	8	Назначено

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначенiи служащему Управы М. Г. Жученко пособiя на леченiе въ суммѣ семидесяти пяти рублей (75).

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначенiе	Противъ назначенiя	
	29	9	Назначено

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначенiи бывшей учительницѣ Сумской 1-й женской гимназiи Аннѣ Михайловнѣ Бѣлицкой пенсiи изъ средствъ Уѣзднаго Земства съ 1-го Января 1911 года въ размѣрѣ двухсотъ сорока руб. (240) въ годъ.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначенiе	Противъ назначенiя	
	26	12	Назначено

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

об҃ъ отпускѣ въ распоряженіе Управы ста двадцати руб. для выдачи въ теченіе 1911 года ежемѣсячно по 10 руб. вдовѣ бывшаго земскаго фельдшера г. Глобиной на содержаніе ея съ сыномъ.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
	33	5	Назначено

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначеніи бывшей земской повитухѣ Ястребенской волости А. И. Степаненко дополнительной изъ средствъ Уѣзднаго Земства пенсіи въ размѣрѣ тридцати пяти руб. 47 коп. (35 руб. 47 к.) въ годъ.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
	22	15	Назначено

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначенiи бывшему служителю Бѣлопольскаго ремесленнаго училища Янченко единовременнаго пособiя въ суммѣ двадцати пяти руб. (25 руб.).

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначенiе	Противъ назначен.	
	31	7	Назначено

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначенiи учителю Ульяновскаго училища Г. В. Колядкину въ награду за 25 лѣтнюю службу ста рублей (100 руб.).

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначенiе	Противъ назначен.	
	28	10	Назначено

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначенiи фельдшеру Николаевской волости М. Е. Иващенко съ 1911 года перiодической прибавки къ жалованью за выслугу 15 лѣтъ въ суммѣ ста рублей въ годъ.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначенiе	Противъ назначенiя	
	31	7	Назначено

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначенiи волостнымъ писарямъ Бѣлопольской волости г. Боровикову и Куяновской волости г. Зубко вознагражденiя по шестидясяти рублей каждому, за труды по приведенiю въ извѣстность старозаимочныхъ земель.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначенiе	Противъ назначенiя	
	33	5	Назначено

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначеніи фельдшеру Вировской волости Іустину Васильевичу Кулику награды за 30 лѣтнюю службу ста (100) рублей.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
	32	6	Назначено

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Докладъ Управы

по вопросу о возстановленіи законной ширины состоящихъ въ вѣдѣніи Земства дорогъ.

Прошлое Очередное Уѣздное Земское Собраніе постановило:

„1. Просить Харьковское Губернское Собраніе возбудить ходатайство о разрѣшеніи Сумскому Земству произвести межеваніе земель, прилегающихъ къ земскимъ дорогамъ для возстановленія границъ земскихъ дорогъ.

2. Просить Губернское Собраніе ходатайствовать передъ г-мъ Губернаторомъ о предоставленіи права командированному Управою чертежнику или землемѣру снять планы дорогъ Сумского уѣзда съ имѣющихся въ межевомъ отдѣленіи межевыхъ плановъ.

3. Разрѣшить Управѣ расходовать на командированіе указаннаго выше лица для снятія плана дорогъ 300 рублей изъ могущихъ быть остатковъ по смѣтѣ 1910 года изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о разрѣшеніи этого расхода“.

Первое постановленіе осталось безъ удовлетворенія, но Харьковская Губернская Земская Управа, при отношеніи отъ 26-го Мая с./г. за № 373/14433, препроводила въ Сумскую Земскую Управу копію съ отношенія Харьковскаго Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ Дѣламъ Присутствія отъ 18-го Мая 1910 года за № 1974 въ Харьковскую Губернскую Земскую Управу такого содержанія: „За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Начальникъ Главнаго Управленія увѣдомилъ начальника губерніи, что возбужденное Земствомъ ходатайство объ учрежденіи въ каждомъ уѣздѣ особой комиссіи, примѣнительно къ составу оцѣночныхъ комиссій для принятія мѣръ къ возстановленію законной ширины земскихъ дорогъ будетъ принято министерствомъ во вниманіе при внесеніи на усмотрѣніе законодательныхъ учрежденій выработки устава гужевыхъ дорогъ.

Второе и третье изъ вышеуказанныхъ постановленій хотя и удовлетворены, но Харьковское Губернское Правленіе сообщило, что въ планахъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія, хранящихся въ Архивѣ Губернской Чертежной, нѣтъ данныхъ въ отношеніи ширины и направленія дорогъ и что эти свѣдѣнія возможно добыть только по топографическимъ картамъ генеральнаго штаба, коихъ въ Архивѣ Губернской Чертежной не имѣется.

Въ виду такого отвѣта Губернскаго Правленія командированіе чертежника для снятія плана дорогъ было пріостановлено. Кромѣ того, Управа доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что Губернскимъ Земствомъ предпринято экономическое обслѣдованіе дорогъ. Свѣдѣнія эти желательно получить одновременно со свѣдѣніями о ширинѣ дорогъ.

Управа, признавъ вопросъ о возстановленіи ширины дорогъ крайне важнымъ, честь имѣетъ просить настоящее собраніе постановить:

1) Просить Харьковское Губернское Земское Собраніе о возбужденіи ходатайства предъ надлежащимъ вѣдомствомъ и начальствомъ о предоставленіи права командируемому Сумской Земской Управой чертежнику или землемѣру снять планы дорогъ Сумского уѣзда изъ топографическихъ картъ генеральнаго штаба.

2) Оставить въ силѣ постановленіе прошлаго Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи Управѣ израсходовать изъ суммъ дорожнаго губернскаго капитала 300 рублей на командированіе чертежника для снятія плановъ дорогъ и ходатайство-

вать объ этомъ предъ Харьковскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

3) Ходатайствовать предъ Харьковскимъ Губернскимъ Собраніемъ объ ускореніи предпринятаго Губернскимъ Земствомъ экономическаго обслѣдованія дорогъ Сумского уѣзда.

4) Ходатайствовать передъ Харьковскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о возбужденіи имъ ходатайства передъ надлежащимъ учрежденіемъ установленнымъ порядкомъ о скорѣйшей выработкѣ и проведеніи въ жизнь устава о гужевыхъ дорогахъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРОТОКОЛЪ

Ревизіонной Комиссіи.

Сентября 27-го дня 1910 года Ревизіонная комиссія произвела ревизію наличности и цѣнностей кассы Сумского Уѣзднаго Земства, а также провѣрила состояніе счетовъ денежной наличности и % бумагъ, хранящихся въ Отдѣленіи Государственнаго Банка и Сумскомъ Уѣздномъ Казначействѣ, простого и спеціальнаго текущаго счетовъ въ Сумскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, при чемъ при ревизіи оказалось: 1) кредитными билетами, золотомъ, серебромъ и мѣдью 7070 рублей 18 коп., въ томъ числѣ по кассѣ Управы 4006 рублей 66 коп. и по кассѣ сельскохозяйственнаго склада 3063 р. 52 к., 2) по свѣдѣніямъ Казначейства находится на храненіи разныхъ спеціальныхъ капиталовъ процентными бумагами 8001 рубль и по депозитному счету Сумской Земской Управы наличными деньгами 37372 р. 51 коп., 3) на простомъ текущемъ счету въ Сумскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка значится на 27 Сентября 1910 года наличными деньгами 56000 рублей, 4) процентныхъ бумагъ, сданныхъ на храненіе въ Отдѣленіе Государственнаго Банка, находилось на 27-е Сентября 1910 года 162300 рублей. Предъявленная денежная наличность и цѣнности оказались на лицо въ тѣхъ суммахъ, которыя значатся по книгамъ, а состояніе счетовъ по Казначейству и Сумскому Отдѣленію Государственнаго Банка согласны съ удостовѣреніями, выданными изъ этихъ учрежденій. При повѣркѣ кассовой книги за 1909 годъ со дня послѣдней ревизіи 2-го Октября 1909 года оказалось остатокъ на 1-е Января

1910 г. 3683 р. 29 к., прихода за 1910-й годъ по 28 Сентября —846993 р. 60 к., расхода за 1910 годъ по 28 Сентября— 846670 р. 23 коп. и остатокъ на 28-е Сентября 1910 года —4006 р. 66 к. Въ заключеніе Ревизіонная комиссія свидѣтельствуетъ передъ Собраніемъ, что счетоводство находится въ должномъ порядкѣ, и по примѣру прежнихъ лѣтъ позволяетъ себѣ рекомендовать Собранію о выдачѣ наградныхъ служащимъ канцеляріи.

Подлинный за надлежащими подписями.

Ревизіонной Комиссіи 1910 года

Докладъ.

Представленный Управою денежный отчетъ за 1909 годъ до извѣстной степени устанавливаетъ финансовое положеніе Сумского Земства, а свѣдѣнія по приходной смѣтѣ, о поступившихъ за истекшій годъ доходахъ, и по расходной смѣтѣ о произведенныхъ расходахъ указываютъ, что отчетный годъ во всѣхъ отношеніяхъ—годъ благопріятный: противъ смѣтныхъ предположеній дохода поступило болѣе на 38328 руб. 30 коп. (окладъ Павловскаго завода 23763 руб 81 коп.), а аккуратное расходованіе смѣтныхъ назначеній дало сбереженіе въ суммѣ 2188 руб. 10 к., чего, въ предшествующіе годы, не замѣчалось; къ концу отчетнаго года дефицитъ, перешедшій съ 1908 года въ суммѣ 209764 р. 06 коп. понизился до 175188 руб. 29 коп.

Отсутствіе крупныхъ перерасходовъ указываетъ, что не только смѣтныя предположенія Управы соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ потребностямъ земскаго хозяйства, но что Управа удѣлила большое вниманіе проведенію расходовъ въ предѣлахъ утвержденныхъ Собраніемъ ассигновокъ. Это явленіе нельзя признать случайнымъ, къ нему видимо подошли постепенно и на его выполненіе положено не мало заботъ и труда. При такой системѣ расходованія денежныхъ средствъ, земству не грозятъ ежегодные сюрпризы въ видѣ пресловутыхъ перерасходовъ напримѣръ, по содержанію одной Сумской больницы, какъ это повторялось въ прежніе годы. Казалось, что Сумское Земство наконецъ вступаетъ въ нормальныя бюджетныя условія, но полумилліонный долгъ Сумского Зем-

ства (кромѣ долга своимъ капиталамъ) гнететъ ежегодно смѣту и крѣпкимъ тормозомъ сдерживаетъ Собраніе въ полной мѣрѣ развить дѣятельность, хотя бы въ подачи населенію агрономической помощи, въ чемъ населеніе такъ нуждается, на что уже Управа указала въ своемъ докладѣ и въ чемъ въ этой отрасли такъ не много еще сдѣлано, а между тѣмъ эта отрасль Земскаго хозяйства въ данное время больше всего требуетъ заботливаго къ себѣ отношенія и, поставленная на извѣстную высоту, могла бы дать благіе результаты. Комиссія полагаетъ или помириться съ погашеніемъ долговъ до полной ихъ уплаты, внося ежегодно въ смѣту довольно значительныя суммы и за то отказаться отъ многихъ полезныхъ мѣропріятій,—или погасить долги путемъ долгосрочнаго займа на болѣе или менѣе льготныхъ условіяхъ. Въ послѣднемъ случаѣ долгъ погасится съ меньшею чувствительностью для ежегодныхъ смѣтъ. Чѣмъ дольше медлить съ окончательнымъ разрѣшеніемъ даннаго вопроса, тѣмъ накопленіе одниxъ процентовъ, несомнѣнно, увеличитъ общую задолженность. Кромѣ того, приложенный при отчетѣ перечень авансовыхъ суммъ, числящихся за разными лицами и учрежденіями, въ значительной суммѣ совершенно безнадеженъ къ поступленію, что долги за прежніе годы за сельскими обществами и частными лицами, образовавшіеся вслѣдствіе невнесенія денежныхъ суммъ по содержанію и ремонту земскихъ школъ также безнадежны къ поступленію и слѣдовательно какъ первые, такъ и вторые въ концѣ концовъ прійдется списать съ актива, а въ дальнѣйшемъ долю участія сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ по содержанію и ремонту земскихъ школъ принять всецѣло на средства Земства.

Все это вмѣстѣ взятое даетъ Ревизіонной Комиссіи полное основаніе почаще обращать вниманіе Собранія на эту часть финансоваго положенія нашего Земства. Ознакомившись съ дѣлопроизводствомъ и отчетностью Управы по отдѣламъ: бухгалтерскому, окладному, техническому и канцеляріи, такъ и по сельскохозяйственному складу и сельско-хозяйственной школѣ, при чемъ взявъ на выдержку приходо-расходныя статьи и дѣла, равно осмотрѣвъ книги какъ главныя, такъ и вспомогательныя, комиссія убѣдилась въ очень аккуратномъ и правильномъ веденіи счетоводства и, что принятая система отчетности главнаго отдѣла бухгалтеріи и подотчетныхъ доступны для постояннаго контроля. Окладной

отдѣлъ при массѣ перерабатываемаго матеріала легко доступенъ для всякихъ справокъ, а веденіе отчетности по движенію поступающихъ окладовъ и недоимокъ во всякое время держитъ Управу въ курсѣ дѣла.

Упорядочено дѣлопроизводство и отчетность техническаго отдѣла, такъ что не требуется большого труда разобраться при провѣркѣ оконченныхъ и производящихся построекъ и учесть отпускъ для нихъ денежныхъ средствъ. На каждую крупную работу съ подрядчикомъ заключается условіе, а всѣмъ работамъ ведутся лицевые счета, по которымъ легко учесть израсходованныя средства.

Отчетность сельско-хозяйственной школы найдена въ полномъ порядкѣ и видно, что матеріальная сторона школьнаго хозяйства расцѣнена и учтена; осмотръ же школы на мѣстѣ убѣждаетъ, что школа живетъ полной жизнью.

Въ сельско-хозяйственномъ складѣ отчетность ведется очень аккуратно. Надо только пожелать, чтобы складъ скорѣе избавился отъ неходкаго товара и чтобы было обращено вниманіе и на коммерческую сторону дѣла. Дѣлопроизводство каждаго отдѣла, полученіе денежныхъ средствъ изъ Казначейства и ихъ назначеніе направляется и разрѣшается почти въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особыми постановленіями Управы.

Комиссія очень сожалѣетъ, что въ послѣдній годъ ея полномочія она не произвела фактической ревизіи Земскаго хозяйства и по уѣзду, но полагая, что большинству г.г. гласныхъ, живущихъ въ уѣздѣ, извѣстна дѣятельность Управы и съ этой стороны, а если Управа проявила такую же заботливось по охраненію интересовъ земства и въ уѣздѣ, въ чемъ Р. К. увѣрена, какъ ею проявлена забота въ упорядоченіи дѣлопроизводства и отчетности и въ сбереженіи денежныхъ средствъ, рекомендуетъ Собранію выразить Управѣ благодарность, а денежный отчетъ за 1909 г. утвердить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

о назначенiи наградныхъ служащимъ въ Сумской Уѣздной Земской Управѣ въ размѣрѣ двухъ тысячъ четырехсотъ семнадцати руб. 47 коп.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначенiе	Противъ назначенiя	
	33	5	Назначено

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и Гласныхъ.

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію Очередной сессіи 29-го сентября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о перестройкѣ Харьковскихъ мостовъ.

Давно уже озабочивающій Уѣздное Земство вопросъ о состояніи Харьковскихъ мостовъ, побудилъ техническій Отдѣлъ Уѣздной Управы еще съ весны прошлаго 1909 года приступить къ собиранію данныхъ о состояніи этихъ мостовъ и матеріаловъ, необходимыхъ для составленія проэкта ихъ перестройки.

Результатъ работы въ видѣ пояснительной записки съ приложеніемъ чертежей и смѣтъ, при семъ прилагаемыхъ, былъ представленъ на 7-ой съѣздъ уѣздныхъ инженеровъ Харьковской губерніи, имѣвшій мѣсто въ августѣ сего года.

Съѣздъ, разсмотрѣвъ проэктъ и весь относящійся къ нему матеріалъ. призналъ проэктъ составленнымъ правильно, но призналъ необходимымъ, что до начала работъ „во избѣжаніе недоразумѣній и жалобъ со стороны лицъ, заселяющихъ и пользующихся поймой вблизи мостовъ, должно войти въ соглашеніе съ Сумскимъ Городскимъ Управленіемъ, которому выяснить всѣ удобства, проистекающія отъ засыпки мостовъ и необходимыя измѣненія въ картинѣ водополи, скоростяхъ и направленіи протоковъ"

Вполнѣ соглашаясь съ вышеизложеннымъ соображеніемъ, Уѣздная Управа рѣшила созвать для разсмотрѣнія проэкта перестройки мостовъ коммиссію въ составѣ чле-

новъ ревизіонной комиссіи, представителя города Сумъ, Губернскаго Земскаго инженера г-на Харманскаго и уѣздныхъ инженеровъ: Ахтырскаго, Лебединскаго и Сумского уѣздовъ, каковая комиссія имѣла засѣданіе 10-го сентября сего года.

По предложенію председателя Управы доложено было инженеромъ И. Д. Ванѣевымъ нижеприводимое содержаніе пояснительной записки къ проэкту перестройки Харьковскихъ мостовъ, представленной Управою на съѣздъ уѣздныхъ инженеровъ:

„Стоящая на очереди перестройка Харьковскихъ мостовъ побудила Уѣздную Управу собрать данныя, во-первыхъ: о величинѣ отверстій мостовъ, необходимыхъ для пропуска весеннихъ водъ и, во-вторыхъ: данныя о положеніи мостовъ, которые необходимо будетъ оставить или соорудить вмѣсто существующихъ. Съ этою цѣлью была составлена карта поймы р. Псла вблизи г. Сумъ съ нанесеніемъ на ней горизонталей, всѣхъ протоковъ и построекъ. Произведены были наблюденія надъ весенними теченіями во время водополи 1909 года и собраны данныя о наибольшихъ горизонтахъ весеннихъ водъ. Исходя изъ того факта, что весенія воды р. Псла совершенно свободно пропускаются однимъ желѣзнодорожнымъ мостомъ отверстіемъ 61 пог. саж., общее отверстіе земскихъ мостовъ=209 пог. саж. является черезмѣрно большимъ и можетъ быть, согласно разсчету, который приводить здѣсь считаю излишнимъ, безъ всякаго риска уменьшено больше чѣмъ на $1/3$ часть. Излишняя величина отверстій мостовъ ничего, кромѣ излишней траты денегъ на содержаніе мостовъ и заболачиваніе поймы ни Земству, ни городу не приноситъ.

Наблюденіе надъ разливомъ 1908—1909 года показали: весенія воды, протекая по всей поймѣ съ небольшими скоростями, притекаютъ въ наибольшемъ количествѣ къ 5-му и 1-му мостамъ, т. е. по краямъ поймы.

Берега р Быстрой, поднятые и застроенные, являются водораздѣломъ, дѣлящимъ весеннія воды на 2 части: одна часть течетъ къ 4-му и 5-му мостамъ, другая ко 2-му и 1-му. подъ 3-ій же мостъ направляется та вода, которая идетъ русломъ р. Быстрой.

Существуетъ основное правило, которымъ руководствуются при постройкѣ мостовъ черезъ поймы: стараются перекрыть пойму однимъ мостомъ Въ данномъ случаѣ это не можетъ быть выполнено. Однимъ мостомъ можно было бы перекрыть р. Иселъ лишь въ томъ случаѣ, если бы его можно было поставить на мѣстѣ 1-го моста, но это невозможно, такъ какъ благодаря постройкамъ, отверстіе его не можетъ быть увеличено до необходимыхъ размѣровъ. Ни однимъ изъ прочихъ мостовъ тоже нельзя воспользоваться, какъ единственнымъ по той причинѣ, что положеніе меженнаго русла не можетъ быть измѣнено - нельзя отводить рѣку отъ города. Остается избрать 2 моста: 1-й и еще какой-нибудь, по мнѣнію Управы 4-й, 3-й мостъ не можетъ служить для этой цѣли по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) онъ находится на водораздѣлѣ и подходъ къ нему поднятъ и застроенъ, мѣстность ниже моста поросла лѣсомъ; 2) положеніе моста по отношенію къ весеннимъ теченіямъ неправильное: вода ударяетъ въ лѣвый берегъ и течетъ вдоль моста.

Еслибъ пришлось ставить новый мостъ на мѣстѣ 3-го и разсчитывать на то, чтобы онъ хорошо работалъ, нужно было бы его подвинуть влѣво, что невозможко, т. к. мѣсто застроено.

4-й мостъ занимаетъ по сравненію съ 5-мъ болѣе центральное на поймѣ положеніе, почему и предпочтительно оставить мостъ на мѣстѣ 4-го.

Отверстіи существующихъ 1-го и 4-го мостовъ окажется для пропуска весеннихъ водъ недостаточно. Поэтому необходимо будетъ расширить отверстіе 4-го моста срытіемъ бугра подъ срединой моста, и увеличеніемъ отверстія моста, что возможно.

Что касается 2-го, 3-го и 5-го мостовъ, то они должны быть засыпаны, при чемъ на мѣстѣ 3-го моста необходимо поставить трубу (на мѣстѣ русла р. Быстрой), закрывающуюся во время половодья и достаточную для пропуска воды, оставшейся передъ мостомъ послѣ водополья и дождевой воды. Кромѣ того, для направленія воды въ главное русло (подъ 1-й мостъ) и для защиты поселка у 3-го моста отъ напора воды, р. Быструю необходимо пересыпать дамбой, саженей на 100—150 ниже отвѣтвленія ея отъ р. Псла въ томъ мѣстѣ, гдѣ поперечный уклонъ ея береговъ мѣняетъ свое направленіе на обратное.

Для защиты 4-го моста отъ дальнѣйшаго подмыва необходимо возвести 2 струенаправляющія дамбы для правильнаго подхода воды къ нему.

Наиболѣе опаснымъ изъ всѣхъ мостовъ является 4-й, почему перестройка его должна быть назначена на 1-ю очередь. Составленіе же проэкта его возможно лишь по одобреніи вышеуказаннаго общаго плана урегулированія теченія р. Псла."

Далѣе докладывается „Выписка протокола засѣданія 7-го съѣзда уѣздныхъ инженеровъ 24-го Августа 1910 г." слѣдующаго содержанія:

„Разсматривается проэктъ урегулированія теченія р. Псла подъ городомъ Сумами.

Для освѣщенія этого вопроса на разсмотрѣніе съѣзда представляется весьма подробно и тщательно разработанный матеріалъ; комиссія предлагаетъ застроить отверстіе 2-го и 5-го мостовъ.

Выслушавъ объясненіе автора проэкта инженера Ванѣева, съѣздъ послѣ продолжительныхъ преній соглашается съ слѣдующей формулировкой предсѣдательствующаго:

а) Для рѣшенія технически правильно задачи регулированія теченія р. Псла подъ г. Сумами необходимо

засыпать отверстіе 2-го, 3-го и 5-го мостовъ увеличить отверстіе 4-го моста такимъ образомъ, чтобы общее совмѣстное живое сѣченіе надмостовыхъ руселъ 1-го и 4-го мостовъ было бы не менѣе 211 кв. саж.

б) Во избѣжаніе недоразумѣній и жалобъ со стороны лицъ, заселяющихъ и пользующихся поймой вблизи мостовъ, должно войти въ соглашеніе съ Сумскимъ Городскимъ Управленіемъ, которому выяснить всѣ удобства, проистекающія отъ засыпки мостовъ и необходимыя измѣненія въ картинѣ водополи, скоростяхъ и направленіяхъ протоковъ.

в) При постепенномъ урегулированіи теченія поймы рѣки слѣдуетъ начать засыпку отверстій 2-го и 3-го мостовъ (а также и устройство перемычки у начала протока „Быстрый") одновременно; отверстіе 5-го моста оставить безъ измѣненія впредь до увеличенія отверстія 4-го моста и кромѣ этого, въ случаѣ оставленія отверстія 5-го моста, вѣроятно, необходимо будетъ устроить у лѣваго устоя 4-го моста струенаправляющую дамбу, регулирующую работу 4-го и временно оставленнаго 5-го моста.

Инженеръ Дементьевъ остается при особомъ мнѣніи, при семъ прилагаемомъ.

Особое мнѣніе Дементьева.

По отношенію засыпки 3-го Харьковскаго моста въ г. Сумахъ, я не могу согласиться съ рѣшеніемъ съѣзда по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) 3-й Харьковскій мостъ проводитъ совершенно ясно выраженную рѣку Быструю, рукавъ рѣки Псла., Быстрая имѣетъ свой глубокій фарватеръ. Около 3-го моста имѣется значительный поселокъ. По всей поймѣ Харьковскихъ мостовъ имѣется не одинъ водораздѣлъ, какъ думаетъ съѣздъ, а два: одинъ между р.р. Псломъ и Быстрой, а другой между Быстрой и Чеховымъ Озеромъ. Такимъ образомъ весеннія воды направляются къ этимъ мостамъ по тремъ рукавамъ: 1) къ 1 мосту, 2)—3-му и 3)—4-му и къ 5-му. Если засыпать 3-й мостъ, то струя

къ нему направляющаяся, образуетъ такой напоръ, что отъ поселка ничего не останется; —затѣмъ, по спадѣ воды —выше засыпаннаго 3-го моста образуется новое огромное болото, какими и безъ него изобилуетъ эта мѣстность, дѣлая г. Сумы малярійнымъ городомъ. Необходимо не засыпать 3-й мостъ, а наоборотъ, увеличить его отверстіе вырытіемъ того острова, что находится подъ мостомъ. По моему мнѣнію, нельзя также руководствоваться отверстіемъ желѣзно-дорожнаго моста, который построенъ съ значительно преуменьшеннымъ отверстіемъ, что выражается ежегодными большими размывами этого моста; жел.-дор. приходится расходовать большія суммы, чтобы сохранить этотъ мостъ отъ разрушенія Нельзя желѣзнодорожную ошибку повторять на земскихъ мостахъ. Необходимо по моему: 1) засыпать 2-й и 5-й мосты, 2) углубить русло подъ 3-мъ мостомъ, 3) расширить отверстіе 4-го моста и 4) прорыть каналъ отъ Чехова Озера къ 4-му мосту, дабы, съ одной стороны направить воду 5-го моста къ 4-му и съ другой—осушить болото, называемое Чеховымъ Озеромъ.

Инженеръ И. Д. Ванѣевъ приводитъ свои возраженія на особое мнѣніе инженера С. Н. Дементьева.

Соглашаясь въ существенныхъ чертахъ съ постановленіемъ съѣзда Уѣздныхъ Инженеровъ, Сумской Уѣздный Инженеръ находитъ соображенія, приведенныя въ особомъ мнѣніи инженера Дементьева противъ засыпки 3-го моста, неубѣдительными.

Мнѣнія инженера Дементьева, что по засыпкѣ 3-го моста образуется такой напоръ, что отъ поселка, находящагося у 3-го моста, ничего не останется, ни на чемъ рѣшительно не основано. Послѣ засыпки 3-го моста произойдетъ явленіе, частично имѣющее уже мѣсто и въ настоящее время. А именно: весеннія воды, направляющіяся теперь по руслу р. Быстрой къ 3-му мосту, встрѣтивъ преграду въ видѣ вышеуказанной защитной дамбы

(на 100 саж. ниже отвѣтвленія ея отъ р. Псла), направятся частью къ 1-му, частью къ 4-му мосту.

Та вода, которая пойдетъ къ дамбѣ, имѣющей быть насыпанной на мѣстѣ 3-го моста, направится по существующимъ уже водотечамъ къ 1-му и 4-му мостамъ.

Такимъ образомъ напоръ воды, идущей со стороны главнаго русла р. Псла, будетъ выдерживать защитная дамба и поселку ничто не угрожаетъ. Единственнымъ результатомъ засыпки 3-го моста будетъ лишь углубленіе русла р. Псла и ничего больше.

2) По мнѣнію инженера Дементьева, послѣ засыпки 3-го моста выше его „образуется огромное болото". Опасеніе ничѣмъ неоправдываемое, т. к. вся вода, оставшаяся въ руслѣ р. Быстрой послѣ водополи будетъ спущена трубой, которую предположено поставить на руслѣ Быстрой. Правда, выше защитной дамбы образуется мѣшокъ, который, сообщаясь съ р. Псломъ, будетъ его довольно глубокимъ заливомъ, но не болотомъ.

3) Въ концѣ концевъ инженеръ Дементьевъ совѣтуетъ, засыпавъ 2-й и 5-й мосты: а) углубить русло подъ 3-мъ мостомъ, б) расширить отверстіе 4-го моста и в) прорыть каналъ отъ Чехова Озера къ 4-му мосту.

Къ сожалѣнію, инженеръ Дементьевъ не указываетъ, 1) до какихъ предѣловъ и для какой цѣли требуется углубить русло подъ 3-мъ мостомъ и 2) до какой величины расширить отверстіе 4-го моста. Мосты 1-й, 3-й и 4-й и безъ всякаго увеличенія достаточны для пропуска всѣхъ весеннихъ водъ. Наконецъ, рекомендуемые Дементьевымъ прорытіе канала отъ Чехова Озера къ 4-му мосту совершенно излишне для нашей цѣли. При условіи засыпки 5-го моста вода безъ всякаго канала пойдетъ подъ 4-й мостъ. Осушеніе Чехова Озера не дѣло Земства.

Наконецъ, замѣчаніе инженера Дементьева на ту тему, что не нужно повторять ошибки желѣзной дороги на

земскихъ мостахъ совершенно излишне: Управа прежде всего удостовѣрилась, что желѣзно-дорожный мостъ пропускаетъ весеннія воды безъ какихъ либо поврежденій—подмывовъ.

Послѣ довольно продолжительныхъ преній по поводу вышеизложеннаго, нѣкоторые члены комиссіи, по преимуществу городскіе жители, принимая во вниманіе, что между постановленіемъ комиссіи съѣзда уѣздныхъ инженеровъ и постановленіемъ съѣзда инженеровъ произошло разногласіе, высказали пожеланіе еще разъ разобрать вопросъ въ комиссіи того-же состава, пригласивъ принять въ ней участіе профессоровъ спеціалистовъ по гидротехникѣ. Къ таковому пожеланію присоединилось большинство членовъ комиссіи.

Идя навстрѣчу пожеланію комиссіи, Уѣздная Управа, созвала 23-го сентября с. г. вновь комиссію съ участіемъ профессоровъ Харьковскаго Технологическаго Института Гербертъ-Гейбовичъ и Кіевскаго Политехническаго Института г-на Чеховича.

Выслушавъ въ докладѣ инженера Ванѣева всю вышеизложенную исторію вопроса и произведя на мѣстѣ осмотръ поймы рѣки Псла и мостовъ на ней, комиссія послѣ преній поставила на разрѣшеніе г. г. профессоровъ рядъ нижеприводимыхъ вопросовъ, на которые г. г. профессора дали нижеслѣдующіе отвѣты.

„Мы, нижеподписавшіеся, осмотрѣвъ мѣстность между ж.-д. насыпью и Харьковской плотиной и ознакомившись съ матеріалами, касающимися вопроса о переустройствѣ мостовъ, имѣющихся на означенной плотинѣ, на предложенные Сумскимъ Уѣзднымъ Земствомъ вопросы:

1. Что произойдетъ съ поймой р. Псла и какъ измѣнится бытъ этой рѣки вблизи города, если засыпать мосты №№ 2, № 3 и № 5 и устроить на мѣстѣ № 4 новый мостъ съ такимъ отверстіемъ, чтобы его пропускная способность, сложенная съ пропускной способностью моста № 1, соотвѣтствовала максимальному расходу р. Псла.

2. Какъ нужно переустроить мосты, чтобы р. Пселъ вблизи города улучшилась, высказываемъ слѣдующее:

а) При переустройствѣ моста № 4 и засыпкѣ мостовъ № 2, № 3 и № 5, отверстіе этого новаго моста должно быть сдѣлано по разсчету на полный расходъ рѣки въ полую воду. Къ этому побуждаютъ насъ слѣдующія соображенія: при двухъ отверстіяхъ невозможно предвидѣть, какое количество воды направится въ каждое изъ нихъ, въ случаѣ загроможденія главнаго русла вся вода можетъ направиться подъ этотъ мостъ. Кромѣ того: при такомъ переустройствѣ является вѣроятность *) а) по мнѣнію профессора Гербуртъ-Гейбовича даже навѣрное), стремленія русла р. Псла отъ ж.-д. моста къ мосту № 4. Измѣненіе быта рѣки при переустройствѣ моста № 4 и засыпокъ остальныхъ предвидится слѣдующее: измѣненіе направленія русла вблизи города съ образованіемъ новаго русла можетъ послѣдовать очень быстро. Также предвидится и обмелѣніе существующаго русла. Какъ было уже вышеупомянуто, рѣка даже можетъ на нѣкоторомъ протяженіи совершенно отойти отъ города, въ особенности ниже моста № 1.

Необходимо отмѣтить, что при образованіи новаго русла нарушится цѣлость частныхъ владѣній. Размѣръ этого нарушенія можетъ быть уменьшенъ устройствомъ защитной дамбы по лѣвому берегу р. Псла отъ ж.-д. моста до поселка Гусиццы, когда разработка новаго русла можетъ распространиться отъ этого поселка до моста № 4 частью по протоку Быстрой.

2. Наилучшее рѣшеніе вопроса въ интересахъ улучшенія р. Псла у города является устройство моста № 1, разсчитаннаго на максимальный расходъ и засыпка всѣхъ безъ исключенія прочихъ мостовъ. При этомъ условіи получится естественная разработка русла Псла у города, что особенно важно для части рѣки ниже моста № 1,

*) Въ виду свойствъ грунта поймы.

въ которую значительная часть водъ при устройствѣ моста № 4, какъ и въ настоящее время, не попадетъ. Само собой разумѣется, что части вогнутыхъ береговъ рѣки, гдѣ замѣчаются подмывы, должны быть соотвѣтствующимъ образомъ укрѣплены. Такъ какъ лѣвая сторона поймы рѣки (въ мѣстѣ расположенія Чехова Озера), понижена сравнительно со средней частью, то для отвода излишка остающейся на ней послѣ половодья воды, полезно устройство на мѣстѣ моста № 5, или вблизи его, водоспуска плотно закрываемаго во все время половодья. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы признаемъ устройство одного моста нетолько наилучшимъ, но и единственно раціональнымъ рѣшеніемъ вопроса.

Въ виду поставленныхъ намъ дополнительныхъ вопросовъ: а) о томъ, какое измѣненіе произойдетъ въ характерѣ и направленіи рѣки при условіи закрытія мостовъ №№ 2, 3, 5 и увеличенія отверстія моста № 4 лишь въ такой мѣрѣ, чтобы сумма живыхъ сѣченій протоковъ подъ мостами №№ 1 и 4 равнялась общему расходу высокихъ водъ, сверхъ заявленнаго въ пунктѣ 1-мъ нашихъ отвѣтовъ,—добавляемъ, что здѣсь могутъ проявиться опасные подмывы мостовъ и большой подъемъ воды передъ плотиной.

б) О томъ, какія мѣры слѣдуетъ принять къ устраненію заболачиванія поймы и къ устройству удобнаго перехода черезъ нее—сверхъ указаннаго раньше въ пунктѣ второмъ нашихъ отвѣтовъ,—добавляемъ, что помимо устраненія заболачиванія поймы, необходимъ рядъ работъ, по устройству осушающихъ канавъ.

Сверхъ изложеннаго мы полагали бы полезнымъ, чтобъ до окончательнаго рѣшенія вопроса о переустройствѣ, были произведены изслѣдованія, какъ техническаго, такъ и экономическаго характера съ цѣлью выясненія, не будетъ ли полезнымъ въ связи съ переустройствомъ моста № 1, вос-

пользоваться энергіей рѣки для полученія механической работы.

Относительно выбора мѣста въ случаѣ рѣшенія Земства оставить два моста, находимъ наиболѣе цѣлесообразнымъ избрать мѣсто моста № 4-й, а не другое, такъ какъ характеръ окружащей мѣстности здѣсь болѣе соотвѣтствуетъ удобному пропуску воды.

При переустройствѣ моста №№ 1 и 4 надо предвидѣть, что отъ разрабатываемаго русла будетъ выноситься песокъ, который можетъ отложиться на нижележащія угодья.

На предложеніе городского головы „не возможно ли, закрывъ мосты №№ 1, 3, 4 и 5, вмѣсто нихъ сдѣлать новый мостъ на мѣстѣ моста № 2-й"—полагаемъ, что подобное рѣшеніе вопроса вполнѣ возможно и соотвѣтствуетъ нашему отвѣту. Въ такомъ случаѣ необходимо вырыть каналъ отъ рѣки Псла и направить его подъ единственный мостъ, расположенный вблизи № 2, къ каковому мосту должна быть подведена и рѣка Сумка. Сказанное выше о выносахъ на нижележащія угодья, конечно, здѣсь имѣетъ мѣсто, а равно, что рѣка Пселъ на части отъ мѣста ея отвода подъ новый мостъ до мѣста устья новаго русла обрѣкается на замираніе. В. Гербуртъ-Гейбовичъ адъюнктъ профессоръ Харьковскаго Технологическаго Института Императора III. И. Чеховичъ Кіевскаго Политехническаго и Коммерческаго Института."

Оцѣнивая все вышеизложенное, Уѣздная Управа полагаетъ, что поставленный вопросъ о переустройствѣ мостовъ можетъ быть рѣшенъ троякимъ способомъ:

1) Если при перестройкѣ мостовъ имѣть въ виду какъ непремѣнное условіе возможно меньшее нарушеніе интересовъ города, то Земству придется присоединиться къ мнѣнію послѣдней комиссіи, т. е. построить одинъ мостъ на мѣстѣ моста № 2, увеличивъ его отверстіе до

величины, достаточной для пропуска всей воды, для чего необходимо, какъ видно изъ прилагаемаго приблизительнаго исчисленія:

1) Построить желѣзо-бетонный мостъ отверстіемъ около 100 саж., на что требуется около 90000 рублей.

2) Произвести работы: а) для углубленія подмостоваго русла до необходимой величины живого сѣченія; б) для устройства двухъ струенаправляющихъ дамбъ по обѣ стороны моста и укрѣпленія ихъ камнемъ; в) для засыпки 3-го, 4-го и 5 го мостовъ и замощенія новыхъ дамбъ камнемъ; г) для прокопки канавы, имѣющей направить р. Пселъ къ новому мосту. Всего по этой статьѣ на сумму около 29000 рублей.

3) Произвести отчужденіе двухъ усадебъ, расположенныхъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ долженъ быть построенъ мостъ.

4) Произвести отчужденіе полосы земли отъ устья р. Сумки къ новому мосту и по направленію къ усадьбѣ г-на Пашкова, всего около 17 десятинъ. Опредѣлить стоимость отчужденія усадебъ и земли заранѣе затруднительно.

Вся приблизительная стоимость сооруженія, не считая отчужденія усадебъ и земли, опредѣлится въ суммѣ 119-ти тысячъ рублей.

2. Если Земство пожелаетъ уменьшить расходы по переустройствѣ мостовъ, то въ этомъ случаѣ, по мнѣнію Управы, было бы всего цѣлесообразнѣе остановиться на проэктѣ возведенія капитальнаго моста на мѣстѣ моста № 4, съ отверстіемъ, достаточнымъ для пропуска всей воды р. Псла и на засыпкѣ всѣхъ существующихъ мостовъ, кромѣ 1-го.

Какъ видно изъ прилагаемаго приблизительнаго исчисленія: 1) постройка самаго моста обойдется въ 90000 рублей, 2) необходимыя работы для углубленія подмостового русла, устройство струенаправляющихъ и дамбъ и

ихъ укрѣпленія, засыпка 2, 3 и 5 мостовъ и замощенія дамбъ, обойдется въ 24,000 рублей и, наконецъ, 3) отчужденіе необходимой для постройки моста полосы земли въ 4 десятины, а вся приблизительная стоимость сооруженія опредѣляется въ суммѣ около 114 тысячъ рублей безъ стоимости отчужденія земли.

Что касается устройства защитной дамбы отъ желѣзнодорожнаго моста до поселка Гусиицы, возведеніе которой г.г. профессора считаютъ необходимымъ, то, если это устройство необходимо въ данномъ случаѣ, оно необходимо и при постройкѣ моста на мѣстѣ моста № 2, ибо въ обоихъ случаяхъ безъ сооруженія защитной дамбы поврежденіе угодій одинаково возможно. Вопросъ о необходимости ея сооруженія долженъ быть подвергнутъ технической провѣркѣ, т. к. по мнѣнію съѣзда инженеровъ возможно при постройкѣ моста на мѣстѣ 4-го обойтись и безъ устройства дамбы.

3) Наконецъ, послѣднимъ рѣшеніемъ будетъ рѣшеніе, оставить всѣ существующіе мосты и озаботиться объ ихъ поддержаніи. Какъ видно изъ прилагаемой таблицы, Исельскіе мосты перестроены заново: 4-й въ 1884 году, 1-й въ 1898, 2—1888, 3—1890 и 5—1894 году. Какъ видно изъ той же таблицы, деревянные мосты служатъ не болѣе 20—25 лѣтъ.

Мосты 2-й, 3-й, 4-й и 5-й, слѣдовательно, должны быть перестроены въ теченіи предстоящихъ 5-ти лѣтъ. Перестройка ихъ на деревянные обойдется не дешевле 50000 рублей.

Ремонтъ деревянныхъ мостовъ, какъ то видно изъ таблицы, обходится въ теченіи 20-ти лѣтъ приблизительно въ сумму, равную ихъ постройкѣ; стало быть въ теченіи ближайшихъ 20-ти лѣтъ Земству придется затратить на ремонтъ 1-го, 2-го, 3-го, 4-го и 5-го мостовъ еще около 62000 рублей. 1-й мостъ въ теченіи этихъ

20-ти лѣтъ долженъ быть также перестроенъ заново, на что потребуется около 12-ти тысячъ рублей. Слѣдовательно, Земство затратитъ на Псельскіе мосты, считая ихъ ремонтъ и перестройку, въ теченіи ближайшихъ 20-ти лѣтъ 124 тысячи рублей и будетъ имѣть къ 1930 году такіе же ветхіе мосты, какъ и теперь.

Перестройка всѣхъ мостовъ на желѣзо-бетонные обойдется не менѣе 200 тысячъ рублей.

Оцѣнивая всѣ три рѣшенія, нужно отдать предпочтеніе 1-му, т. е. построить мостъ на мѣстѣ 2-го моста, при томъ условіи, если городъ приметъ на себя всѣ излишніе расходы по сравненію съ 1-мъ, рѣшеніемъ т. е. перестройкой моста на мѣстѣ 4-го моста. Для этого городу придется сдѣлать за свой счетъ необходимыя отчужденія земли и строеній и уплатить Земству всю разницу въ стоимости постройки моста и всѣхъ необходимыхъ дополнительныхъ работъ на мѣстѣ моста № 2 по сравненію съ стоимостью постройки моста на мѣстѣ № 4.

Имѣя въ виду необходимость перестройки моста № 4 не позже 1911 года, Управа полагала бы необходимымъ окончить переговоры съ Городскимъ Самоуправленіемъ до 15-го Ноября, дабы имѣть возможность внести этотъ вопросъ на расмотрѣніе экстреннаго уѣзднаго собранія, рѣшеніе котораго представить очередному губернскому собранію. Если же къ этому сроку не послѣдуетъ соглашенія съ Сумскимъ Городскимъ Самоуправленіемъ, то Уѣздная Управа полагала бы необходимымъ представить на разсмотрѣніе экстреннаго собранія тотъ проэктъ перестройки мостовъ, который она найдетъ наиболѣе отвѣчающимъ интересамъ Земства.

На основаніи вышеизложеннаго, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Уѣздное Собраніе поручить ей вступить въ переговоры съ Сумскимъ Городскимъ Самоуправленіемъ, дабы достигнуть съ нимъ соглашенія на слѣдующихъ основаніяхъ: Земство обязуется выстроить на мѣ-

стѣ моста № 2-й желѣзо-бетонный мостъ съ отверстіемъ достаточнымъ для пропуска всей воды р. Псла при слѣдующихъ условіяхъ: А) если городское самоуправленіе произведетъ за свой счетъ отчужденіе: а) двухъ усадебъ, находящихся на мѣстѣ расположенія проэктируемаго моста; б) полосы земли отъ устья р. Сумки къ проэктируемому мосту и далѣе по направленію къ усадьбѣ г-на Пашкова, всего около 17 десятинъ и передастъ ихъ въ собственность Земства и Уплатитъ Земству разницу въ стоимости всѣхъ сооруженій по второму и первому проэкту.

Если къ 15-му ноября с. г. соглашеніе съ Городскимъ Самоуправленіемъ не будетъ достигнуто, то поручить ей внести на разсмотрѣніе экстреннаго собранія тотъ проэктъ переустройства Псельскихъ мостовъ, который она найдетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ.

Предсѣдатель Управы *М. Петрищевъ*

Члены { *П. Савичъ*, *В. Де-Коннорь* }

Уѣздный Инженеръ *И. Ваньевъ.*

Сумы, Типо-литографія К. М. Пашкова, Ильинская ул., № 3.

Докладъ Управы

по поводу ходатайства Могрицкаго сельскаго общества объ устройствѣ черезъ рѣку Псёлъ моста.

Могрицкое сельское общество приговоромъ за 21 Мая 1909 г. и 14 Марта 1910 года ходатайствуетъ предъ Сумскимъ Уѣзднымъ Земствомъ объ устройствѣ на средства Земства: а) моста черезъ рѣку Псёлъ по дорогѣ изъ Могрицы на с. Даниловку и б) шоссе на протяженіи 300 саж. по дорогѣ изъ Могрицы на Юнаковку. Какъ на мотивы своего ходатайства, общество указываетъ на необходимость устройства этихъ сооруженій и на невозможность устройства ихъ на средства общества въ виду дороговизны этихъ сооруженій.

По поводу этихъ ходатайствъ Управа, прилагая при семъ для справки карту окружающей с. Могрицу мѣстности и схему расположенія селеній и дорогъ въ районѣ Сумы—Юнаковка—Суджа—Мирополье—Краснополье—В.-Сыроватка, объясняетъ слѣдующее: 1) данная дорога въ вѣдѣніи Земства не состоитъ и не состояла, относится она къ 5-му разряду, то-есть къ проселочнымъ. 2) Г-нъ Земскій Начальникъ 5-го участка на просьбу Управы по данному ходатайству сообщилъ: а) переправа черезъ р. Псёлъ возлѣ Могрицы поддерживается исключительно Могрицкимъ обществомъ, на что ежегодно расходуется до 80 руб.; б) мостъ по матеріалу и устройству опасенъ для проѣзжающихъ, плотины же не проѣздны, в) этой дорогой пользуются купцы г. Сумъ и Мирополья особенно во время ярмарокъ, жители Могрицы, Юнаковки, Б.-Чернетчины, Битицы, Стецковки, Писаревки, Даниловки и Великой и Малой Рыбицъ; движеніе усиливается во время ярмарокъ въ Юнаковкѣ, Могрицѣ и Миропольѣ; кромѣ того по этой дорогѣ идетъ движеніе (перевозка свекловицы и жома) въ Стрѣлковскій (теперь не существующій) и Угроѣдскій сахарные заводы и обратно и г) съ устройствомъ моста необходимо будетъ сдѣлать подъѣздныя къ нему плотины саженей на 20 съ каждой стороны.

3. Уѣздный Инженеръ г-нъ Ванѣевъ, посѣтившій это мѣсто въ прошломъ году, заявляетъ, что мостъ долженъ имѣть длину 25—30 саж.; устройство моста потребуетъ за собою и устройства дамбы длиною до 200 саж.; что же касается устройства шоссе по дорогѣ изъ Могрицы на Юнаковку, то такое дѣйствительно требуется, но только не на 300 с., а на $2^1/_2$ версты или 3; отъ этой доро-

ги г-нъ Инженеръ вынесъ впечатлѣніе какъ отъ глухой и мало проѣзжей.

4) Другихъ свѣдѣній о движеніи по данной дорогѣ Управѣ получить не удалось.

5) Какъ видно изъ прилагаемой карты и схемы—изъ Могрицы на Мирополье помимо данной дороги есть другія двѣ проселочныя дороги съ такимъ же протяженіемъ какъ и данная, но только минуя р. Псслъ; что же касается движенія на Угроѣдскій сахарный заводъ, то едва ли это движеніе значительно и заслуживаетъ вниманія; такимъ образомъ, по мнѣнію Управы, дорога Могрица—Даниловка обслуживаетъ только мѣстное обычное движеніе.

6) Существующимъ положеніемъ земскаго дорожно-строительнаго дѣла въ губерніи (§ 3 глава III) допускается устройство на средства губернскаго и спеціальнаго дорожнаго капиталовъ проселочныхъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій на нихъ безъ принятія дорогъ въ полное вѣдѣніе Земства, при чемъ сооруженія на такихъ дорогахъ могутъ исполняться преимущественно съ пособіемъ отъ Губернскаго Земства на условіяхъ, выработанныхъ Уѣзднымъ Собраніемъ.

Принимая все это во вниманіе и имѣя въ виду, что суммъ губернскаго дорожнаго капитала, причитающагося Сумскому уѣзду, оказывается далеко недостаточнымъ на устройство и ремонтъ дорожныхъ сооруженій на земскихъ дорогахъ, Управа признаетъ подлежащимъ ходатайство Могрицкаго общества въ полномъ объемѣ отклонить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о пособіи отъ Губернскаго Земства на пріобрѣтеніе станка для производства бетонныхъ камней и цементной черепицы.

Сравнительно недавно сначала за границей, а потомъ и у насъ, въ Россіи появился новый типъ огнестойкихъ построекъ изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней, выдѣлываемыхъ изъ смѣси песка, щебня и цемента. Щебень иногда замѣняется угольнымъ шлакомъ, иногда дѣлаютъ камни и только изъ песка и цемента.

Для производства камней существуютъ спеціальные станки разныхъ системъ: „Таранто", „Берберъ", „Успѣхъ" и проч. разныхъ конструкцій и стоимостей.

Въ Мартѣ с./г. въ Петербургѣ имѣлъ мѣсто 13-й съѣздъ русскихъ техниковъ и заводчиковъ по цементному, бетонному и желѣзо-бетонному дѣлу.

Имѣя въ виду ознакомиться съ строительствомъ изъ бетонныхъ камней, Уѣздная Управа командировала на поименованный съѣздъ своего инженера И. Д. Ванѣева. Изъ докладовъ, читанныхъ на съѣздѣ и выставкѣ при съѣздѣ, нашъ инженеръ вынесъ впечатлѣніе, что постройки изъ бетонныхъ камней пріобрѣтаютъ право гражданства: сооружаются изъ бетонитовъ многоэтажныя постройки въ столицахъ и губернскихъ городахъ; строятся земскія школы и даже крестьянскіе дома. И. Д. Ванѣевъ помимо осмотра капитальныхъ зданій въ Петербургѣ и Москвѣ, ѣздилъ въ с. Всѣхсвятское, гдѣ видѣлъ построенный изъ такихъ камней фарфоровый заводъ „Изоляторъ", жилой домъ при немъ, службы, видѣлъ въ селѣ подъ Москвой же бетонитовый домъ, построенный для себя мѣстнымъ волостнымъ старшиной. Всѣ постройки производятъ впечатлѣніе солидное, онѣ сухи, теплы и дешевы. Какъ видно изъ прилагаемыхъ дневниковъ съѣзда, производство камней поставлено на прочную почву: на вышеуказанномъ цементномъ съѣздѣ выработаны были „техническія условія для производства и примѣненія пустотѣлыхъ бетонныхъ", при семъ прилагаемыя.

На цементномъ съѣздѣ было много представителей земствъ; изъ бесѣдъ съ ними инженеръ И. Д. Ванѣевъ пришелъ къ заключенію, что многія Земства, напр. Симбирское, Новгородское, уже строятъ земскія постройки изъ бетонныхъ камней. На одномъ изъ съѣздовъ уѣздныхъ инженеровъ Харьковской губерніи, имѣвшемъ мѣсто въ 1908 г., Старобѣльскій инженеръ Д. Н. Поваляевъ читалъ докладъ (при семъ прилагаемый) о своей командировкѣ для осмотра бетонныхъ сооруженій. По выслушаніи доклада и его обсужденіи, съѣздъ вынесъ резолюцію, въ которой высказалъ пожеланіе, чтобъ возможно большее число уѣздныхъ земствъ нашей губерніи приступило къ опытамъ по постройкамъ изъ бетонитовъ.

Не говоря уже о значеніи бетонныхъ построекъ, какъ огнестойкихъ, для Харьковской губерніи, какъ небогатой лѣсами, возможность строить изъ цемента и песка дешевыя хорошія постройки

имѣетъ громадное значеніе и поэтому Уѣздная Управа, начавъ строить такія зданія, могла бы оказать населенію большую услугу.

Старобѣльское, а потомъ и Ахтырское Земства уже пріобрѣли станки и въ настоящее время производятъ постройки изъ бетонитовъ.

На основаніи вышеизложеннаго Уѣздная Управа полагала бы ходатайствовать передъ Губернской Управой объ ассигнованіи изъ суммъ страхового капитала 600 рублей для пріобрѣтенія станка для выдѣлки бетонныхъ камней.

Въ послѣднее время начинаетъ входить въ практику покрытіе крышъ цементной черепицей, матеріаломъ дешевымъ, огнестойкимъ и легкимъ. Нѣкоторыя Земства, напр. Новгородское, очень широко поставили у себя это дѣло. Не только всѣ земскія зданія кроются цементной черепицей, но и мѣстное населеніе начинаетъ ею же крыть свои дома. Черепица является огнестойкимъ матеріаломъ и распространеніе ея въ интересахъ страхового дѣла губерніи; поэтому Уѣздная Управа полагала бы цѣлесообразнымъ произвести опытъ по выдѣлкѣ черепицы и ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованія изъ суммъ губернскаго страхового капитала 350 рублей для пріобрѣтенія станка для выдѣлки черепицы системы „Фезанъ" и станка „Липатъ" для выдѣлки гребневой черепицы со всѣми необходимыми частями.

Уѣздная Управа полагаетъ, не угодно ли будетъ Собранію: 1) разрѣшить, въ видѣ опыта, постройки изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней и цементной черепицы, 2) ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи средствъ для пріобрѣтенія станка для выдѣлки бетонныхъ камней—600 рублей и станковъ для выдѣлки цементной прямой и гребневой черепицъ въ суммѣ 350 рублей. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по укрѣпленію овраговъ.

Сумская Уѣздная Земская Управа честь имѣетъ просить Земское Собраніе о возбужденіи ходатайства предъ Харьковскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на 1911 годъ въ распоряженіе Сумского Земства изъ суммъ Губернскаго сбора

по примѣру прежнихъ лѣтъ—200 рублей на укрѣпленіе въ Сумскомъ уѣздѣ овраговъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Отвѣтъ двадцать словъ уплоченъ.

Петербургъ

Его Высокопревосходительству

Господину Министру Финансовъ

Благодаря неблагопріятнымъ климатическимъ условіямъ настоящаго года, пасѣки Сумского уѣзда пострадали отъ недостатка медосбора. Не имѣется достаточныхъ запасовъ меда на зиму. Во избѣжаніе гибели пчелъ необходимо кормленіе ихъ сахаромъ. Большинство пасѣкъ составляютъ подсобныя занятія въ мелкомъ хозяйствѣ. Благодаря полному неурожаю яровыхъ хлѣбовъ и низкимъ цѣнамъ на хлѣбъ, сельскіе хозяева затруднены въ деньгахъ и не имѣютъ возможности дѣлать большихъ затратъ на покупку сахара. При такихъ условіяхъ пчеловодству грозитъ большой подрывъ. Сумская Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь просить разрѣшить пріобрѣсть шестьсотъ пудовъ сахарного песка безъ оплаты акцизомъ для продажи нуждающимся пчеловодамъ. Управа принимаетъ на себя обязательство обезпечить употребленіе сахара только по указанному назначенію. Подлинную подписали: Предсѣдатель Управы Петрищевъ, Членъ Управы Савичъ.

Телеграмма.

Сумы, Уѣздной Земской Управѣ.

Сумы, Петербурга 7339, 29, 13, 7, 14 дн.

Ходатайство безакцизномъ отпускѣ сахара подкорма пчелъ направить къ удовлетворенію нельзя вслѣдствіе невозможности фактическаго контроля за употребленіемъ сахара согласно назначенію. За Министра Финансовъ Товарищъ Министра Покровскій.

Телеграмма.

Сумы Уѣздному Предводителю Дворянства.

№ 971.

Пр. Сумы Хрквъ. Петербурга 407/401. 4, I, 30, Нч. о времени доставленія увѣдомить Петербургъ.

Законодательныя и Правительственныя мѣропріятія въ области крестьянскаго землеустройства повлекли за собой переходъ части крестьянъ къ единоличному владѣнію и вызвали среди нихъ стремленіе къ новымъ формамъ сельскаго хозяйства; движеніе это подготовляетъ новый укладъ и создаетъ новыя потребности крестьянской жизни; успѣхъ означенныхъ мѣропріятій въ огромной мѣрѣ зависитъ отъ общественныхъ мѣстныхъ силъ въ лицѣ земствъ, участіе которыхъ въ упроченіи и развитіи новыхъ крестьянскихъ хозяйствъ представляется необходимымъ. Въ сознаніи, что Земства всегда шли навстрѣчу жизненнымъ интересамъ населенія, я счелъ долгомъ осенью минувшаго года обратиться къ земскимъ собраніямъ, указавъ на нѣкоторые настоятельно необходимые виды агрономической помощи населенію. На это обращеніе значительное большинство земствъ отозвалось вполнѣ сочувственно и многія изъ нихъ успѣли за истекшій годъ намѣтить и частію даже осуществить рядъ агрономическихъ начинаній. Въ настоящее время единоличное владѣніе получаетъ еще большее развитіе и требуетъ на ряду съ общиннымъ хозяйственнымъ укладомъ особеннаго къ себѣ вниманія. Въ виду этого вопросъ объ оказаніи агрономической помощи единоличнымъ владѣльцамъ, которая дала бы возможность приспособиться къ новымъ для нихъ условіямъ хозяйства, становится особенно важнымъ и всякое замедленіе въ этой помощи неблагопріятно отразилось бы на судьбѣ новыхъ хозяйствъ. Между тѣмъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, агрономическія мѣропріятія многихъ земствъ нерѣдко оказываются еще неполными и случайными, не охватывая наиболѣе настоятельныхъ новыхъ нуждъ крестьянскихъ хозяйствъ. Поэтому снова считаю своимъ долгомъ просить Ваше Превосходительство предложить вниманію Земскаго Собранія о необходимости созданія возможно планомѣрной агрономической помощи, заключающейся въ участковой агрономіи, показательныхъ поляхъ и хозяйствахъ и прокатныхъ и зерноочисти-

тельныхъ станціяхъ; на ряду съ этимъ выдвигается неотложная необходимость въ широкомъ развитіи мелкаго кредита, настоятельныя заботы объ улучшеніи крестьянскихъ жилищъ и о приданіи имъ огнестойкости, причемъ помощь въ этомъ дѣлѣ земствамъ со стороны Правительства можетъ считаться обезпеченною, наконецъ назрѣваетъ потребность въ новой организаціи школьнаго дѣла въ связи съ условіями хуторского разселенія, нуждающагося въ устройствѣ для дѣтей при школахъ общежитій или ночлеговъ, къ чему въ нѣкоторыхъ губерніяхъ уже и приступлено. Указанныя задачи я ставлю на первую очередь въ той напряженной и творческой работѣ, которой требуетъ какъ отъ Правительства, такъ и отъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей преобразованіе крестьянскаго земельнаго быта. Обращаясь по соглашенію съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ чрезъ посредство Вашего Превосходительства къ предстоящему очередному земскому собранію, въ отзывчивости котораго и глубокомъ знаніи мѣстной жизни я увѣренъ, надѣюсь, что мое настоящее приглашеніе земскихъ людей къ совмѣстной съ Правительствомъ работѣ въ удовлетвореніи указанныхъ выше потребностей крестьянской жизни послужитъ дальнѣйшему единенію въ этой области Правительства съ общественными силами. О тѣхъ мѣропріятіяхъ, какія будутъ выработаны собраніями, прошу меня увѣдомить по телеграфу № 744. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ *Столыпинъ.*

Петербургъ.

Его Высокопревосходительству

Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ

Идя навстрѣчу призыву Вашего Высокопревосходительства, сдѣланному Земскимъ Собраніямъ въ прошломъ году, Сумское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи перваго октября сего года, приняло выработанный Управой въ соотвѣтствіи съ требованіями развитія мѣстнаго крестьянскаго хозяйства планъ постоянной экономической дѣятельности Сумского Земства, состоящій изъ слѣдующихъ мѣропріятій. Признана необходимой широкая агрономическая помощь населенію, для чего принята къ осущест-

вленію въ теченіе ближайшихъ лѣтъ сѣть изъ пяти агрономическихъ участковъ съ устройствомъ въ будущемъ году двухъ изъ нихъ. Принята на обязанность Земства забота объ охранѣ земель въ уѣздѣ отъ разрушенія и заболачиванія, путемъ производства владѣльцами соотвѣтствующихъ меліорацій на ссуды изъ меліоративнаго кредита Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Подтверждены и приняты мѣры къ широкой организаціи учрежденій мелкаго кредита. Принята неотложная необходимость проведенія въ среду хозяевъ техническихъ знаній по всѣмъ отраслямъ хозяйства, путемъ систематическихъ лекцій и въ помощь этому постановка слѣдующихъ практическихъ мѣропріятій: показательныя поля, сады и огороды, безплатный отпускъ минеральныхъ удобреній, предоставленіе тріеровъ для очистки и машинъ для протравливанія зерна, устройство прокатныхъ пунктовъ съ плугами, рядовыми и туковыми сѣялками, лущильниками и другими орудіями; организація мѣръ борьбы съ вредителями садоводства и полеводства; предоставленіе производителей по различнымъ видамъ животноводства, устройство выставокъ, осмотра и премированія молодняка въ селахъ; расширеніе снабженія хозяевъ орудіями, сѣменами и удобреніями; поднятіе интереса къ улучшеніямъ въ хозяйствѣ путемъ изданія листка полезныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ хозяйства. Общая смѣта расходовъ на указанныя мѣропріятія выразилась суммой 22000 рублей. Болѣе широкая постановка мѣръ задерживается отсутствіемъ средствъ вслѣдствіе большой задолженности Уѣзднаго Земства. Относящіеся подробные матеріалы, доклады Управы, постановленія Собранія представляются почтой. Объ этомъ имѣю честь представить Вашему Высокопревосходительству вслѣдствіе телеграммы 4 сего октября. Подлинную подписалъ Предсѣдатель Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія, Предводитель Дворянства Трaскинъ.

Докладъ Управы

объ избраніи попечителей въ нѣкоторыя земскія начальныя училища.

Въ Управу поступилъ приговоръ Прорубскаго сельскаго общества отъ 22 Ноября 1909 года, въ которомъ названное общество

выражаетъ желаніе имѣть попечителемъ находящагося въ ихъ селѣ земскаго училища—дворянина Михаила Ивановича Терещенко.

Кромѣ того поступили заявленія отъ попечительницы Старосельскаго земскаго училища Елизаветы Федоровны Збороміирской и попечителя Сумского Засумскаго земскаго училища Вильгельма Адольфовича Фонъ-Лоретцъ-Эблина, въ которыхъ они заявляютъ, что отъ исполненія въ дальнѣйшемъ обязанностей попечителей названныхъ училищъ они отказываются. Управа позволяетъ себѣ рекомендовать Собранію для избранія въ попечители этихъ училищъ слѣдующихъ лицъ: въ Старосельское училище—дворянина Александра Александровича Лихачева и Сумское Засумское—потомственнаго почетнаго гражданина Николая Ивановича Скубенко.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе изъявить свое согласіе на избраніе г.г. М. И. Терещенко, А. А. Лихачева и Н. И. Скубенко—попечителями указанныхъ въ докладѣ Управы училищъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе попечителей въ нѣкоторыя земскія начальныя училища.

Въ какія училища	Званіе, имя, отчество и фамилія	Число шаровъ: Избирательныхъ	Число шаровъ: Не избирательныхъ	Отмѣтка
Прорубское	Дворянинъ Михаилъ Ивановичъ Терещенко	35	1	Избраны
Старосельское	Дворянинъ Александръ Александровичъ Лихачевъ	33	3	
Сумское засумское	Потомственный Почетный гражданинъ Николай Ивановичъ Скубенко	34	2	

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Докладъ Управы

объ избраніи членовъ въ 1-е и 2-е раскладочныя по промысловому налогу Присутствія.

Въ виду окончанія въ настоящемъ году срока службы членовъ раскладочныхъ по промысловому налогу Присутствій, Земскому Собранію, согласно 24 ст. пол. о государ. пром. нал., надлежитъ произвести выборъ лицъ въ эти должности на четырехлѣтіе съ 1911 года. Въ составъ этихъ Присутствій должны быть избраны члены изъ числа плательщиковъ промысловаго налога, которые въ районѣ Присутствія имѣютъ торговыя или промышленныя предпріятія, подлежащія платежу раскладочнаго сбора.

Въ настоящемъ четырехлѣтіи состояли членами отъ Земства въ Сумскомъ первомъ раскладочномъ Присутствіи: Сумской купецъ Прокофій Семеновичъ Гриненко и мѣщанинъ Алексѣй Степановичъ Нѣмышевъ (оба эти лица умерли) и кандидатомъ въ члены —купецъ Иванъ Григорьевичъ Кулишовъ, а во второмъ раскладочномъ присутствіи членами: Козьма Пантелеймоновичъ Захарченко, Павелъ Самсоновичъ Кубашевъ, Павелъ Ивановичъ Хомовскій и Дмитрій Николаевичъ Комаровъ и кандидатами въ члены: Дмитрій Ивановичъ Цыкуновъ, Алексѣй Алексѣевичъ Кононенко, Акимъ Козьмичъ Чепуренко и Петръ Степановичъ Якуба.

Для избранія членами въ составъ Сумского перваго раскладочнаго присутствія г. Податной Инспекторъ 1 участка, отношеніемъ отъ 8-го Іюля с./г. за № 486, рекомендуетъ слѣдующихъ лицъ: Сумского купца Михаила Ивановича Богатырева, какъ ведущаго крупную торговлю съ уѣздомъ, и купца Ивана Александровича Ярцева, какъ знакомаго и съ торговлей, и съ промышленностію, а въ составъ Сумского второго раскладочнаго присутствія г. Податной Инспекторъ 2 участка рекомендуетъ слѣдующихъ лицъ изъ числа болѣе или менѣе свѣдущихъ и крупныхъ представителей отъ разныхъ видовъ торговли и промысловъ въ уѣздѣ, а именно: въ члены—Дмитрія Ивановича Цыкунова, Акима Козьмича Чепуренко, Павла Ивановича Хомовскаго и Дмитрія Николаевича Комарова и въ кандидаты: Алексѣя Алексѣевича Кононенко и Петра Степановича Якубу.

Представляя объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе избрать въ составъ перваго и второго

Сумскихъ раскладочныхъ присутствій, на четырехлѣтіе съ 1911 г., лицъ, рекомендованныхъ г.г. Податными Инспекторами.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ въ Сумское первое раскладочное по промысловому налогу присутствіе на 4-хъ лѣтіе съ 1911 года.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія	Число шаровъ		Отмѣтка
		Избиратель-ныхъ	Не избира-тельныхъ	
1	Купецъ Павелъ Григорьевичъ Черняевъ	34	2	Избранъ
2	Купецъ Иванъ Федоровичъ Сусловъ	32	4	Избранъ

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ въ Сумское второе раскладочное по промысловому налогу присутствіе на 4-хъ лѣтіе съ 1911 года.

Фамилія, имя и отчество	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избирательныхъ	Не избирательныхъ	
Члены:			
Цыкуновъ Дмитрій Ивановичъ	37	—	Избранъ
Чепуренко Акимъ Козьмичъ .	37	—	Избранъ
Хомовскій Павелъ Ивановичъ .	37	—	Избранъ
Кононенко Алексѣй Алексѣевичъ	37	—	Избранъ
Кандидаты:			
Комаровъ Дмитрій Николаевичъ	37	—	Избранъ
Якуба Петръ Степановичъ . .	37		Избранъ

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Докладъ Управы

об избраніи завѣдывающихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ.

Въ виду окончанія въ настоящемъ году срока службы завѣдывающихъ военно-конскими участками Сумского уѣзда и ихъ помощниковъ, Земскому Собранію, согласно 754 ст. Уст. о Зем. Повин., надлежитъ произвести выборъ лицъ на эти должности на трехлѣтіе съ 1911 года.

Большинство лицъ, состоящихъ въ настоящее время въ должностяхъ, не отказались отъ исполненія служебныхъ обязанностей въ будущемъ, поэтому Управа полагаетъ возможнымъ оставить ихъ въ занимаемыхъ должностяхъ и на трехлѣтіе съ 1911 года; что же касается нѣкоторыхъ новыхъ лицъ, то они изъявили свое согласіе на принятіе служебныхъ обязанностей по предложеннымъ имъ должностямъ.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе избрать на трехлѣтіе съ 1911 года на должности завѣдывающихъ военно-конскими участками Сумского уѣзда и ихъ помощниковъ лицъ, поименованныхъ въ представляемомъ при этомъ спискѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

завѣдывающихъ военно-конскими участками Сумского уѣзда и ихъ помощниковъ на трехлѣтіе съ 1911 года.

Названіе участковъ	Званіе, имя, отчество и фамилія завѣдывающихъ военно-конскими участками	Званіе, имя, отчество и фамилія помощниковъ завѣдывающихъ военно-конскими участками
Сумской № 2 волостной	Рябущенко Тимофей Павловичъ, крестьянинъ	Шовкунъ Василій Никитичъ, крестьянинъ
Чернетчинскій № 3	Соловьевъ Степанъ Михайловичъ, крестьянинъ	Корпиченко Федоръ Терентьевичъ, крестьянинъ
Степковскій № 4	Иваненко Михаилъ Павловичъ, крестьянинъ	Карпенко Иванъ Семеновичъ, крестьянинъ
Верхне-Сыроватскій № 5	Руденко Григорій Семеновичъ, крестьянинъ	Вышня Федоръ Гавриловичъ, крестьянинъ
Степановскій № 6	Шкарупа Николай Васильевичъ, крестьянинъ	Мищенко Яковъ Ивановичъ, крестьянинъ
Нижне-Сыроватскій № 7	Коровниченко Павелъ Степановичъ, крестьянинъ	Шабло Дмитрій Лукьяновичъ, крестьянинъ
Николаевскій № 8	Денеко Иванъ Ивановичъ, дворянинъ	Швачка Федоръ Тимофеевичъ, крестьянинъ
Писаревскій № 9	Боровиковъ Петръ Евменовичъ, мѣщанинъ	Кулибаба Илья Давидовичъ, крестьянинъ
Хотѣнскій № 10	Солодовъ Ефремъ Петровичъ, крестьянинъ	Харченко Дмитрій Трофимовичъ, крестьянинъ

Велико-Бобрикскій № 11	Кабештовъ Иванъ Ивановичъ, Почет. гражданинъ	Дьяченко Иванъ Федоровичъ, крестьянинъ.
Терешковскій № 12	Дубинскій Алексѣй Андреевичъ, крестьянинъ	Рѣзниковъ Козьма Трофимовичъ, крестьянинъ.
Ястребенскій № 13	Степаненко Дмитрій Назаровичъ, крестьянинъ	Степаненко Иванъ Назаровичъ, крестьянинъ
Рѣчанскій № 14	Грипай Павелъ Ивановичъ, крестьянинъ	Хоружій Павелъ Федоровичъ, крестьянинъ
Вировской № 15	Кравцовъ Сергѣй Андреевичъ, мѣщанинъ	Ткаченко Ефимъ Яковлевичъ, крестьянинъ
Юнаковскій № 16	Глобинъ Михаилъ Петровичъ, крестьянинъ	Балабановъ Павелъ Трофимовичъ, крестьянинъ
Ульяновскій № 17	Пазухинъ Семенъ Максимовичъ, мѣщанинъ	Бойко Иванъ Петровичъ, крестьянинъ
Бѣловодскій № 18	Пеньковскій Іосифъ Владиславовичъ, дворянинъ	Даниленко Даніилъ Ильичъ, крестьянинъ
Бѣлопольскій № 20	Воронка Михаилъ Марковичъ, крестьянинъ	Кравченко Алексѣй Михайловичъ, крестьянинъ
Павловскій № 21	Муха Афанасій Ивановичъ, крестьянинъ	Захарченко Козьма Пантелеймоновичъ, крестьянинъ
Куяновскій № 22	Калязинъ Алексѣй Тихоновичъ, крестьянинъ	Бражникъ Алексѣй Өедоровичъ, крестьянинъ.
Прорубскій № 23	Грищенко Авксентій Пантелеймоновичъ, крестьян.	Кривохижа Петръ Гурьевичъ, крестьянинъ
Ворожбянскій № 24	Сердюкъ Семенъ Назаровичъ, крестьянинъ	Батарчукъ Иванъ Борисовичъ, крестьянинъ

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе завѣдывающихъ военно-конскими участками Сумского уѣзда на трехлѣтіе съ 1911 года.

Въ какой участокъ	Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ		Отмѣтка
		Избиратель-ныхъ	Не избира-тельныхъ	
Сумской № 2 волостной	Рябущенко Тимофей Павловичъ, крестьянинъ	35	1	ИЗБРАНЫ.
Черпетчинскій № 3.	Соловьевъ Степанъ Михайловичъ, крестьянинъ	35	1	
Стецковскій № 4.	Иваненко Михаилъ Павловичъ крестьянинъ	35	1	
Верхне-Сыроватскій № 5	Руденко Григорій Семеновичъ, крестьянинъ	35	1	
Степановскій № 6.	Шкарупа Николай Васильевичъ, крестьянинъ	35	1	
Нижне-Сыроватскій № 7.	Коровниченко Павелъ Степановичъ, крестьянинъ	35	1	
Николаевскій № 8.	Денеко Иванъ Ивановичъ, дворянинъ	35	1	
Писаревскій № 9.	Боровиковъ Петръ Евменовичъ, мѣщанинъ	35	1	
Хотѣнскій № 10	Солодовъ Ефремъ Петровичъ, крестьянинъ	35	1	
Велико-Бобрикскій № 11.	Кабештовъ Иванъ Ивановичъ, Почетный Гражданинъ	35	1	
Терешковскій № 12.	Дубинскій Алексѣй Андреевичъ, крестьянинъ	35	1	

Ястребенскій № 13.	Степаненко Дмитрій Назаровичъ, крестьянинъ	35	1	И З Б Р А Н Ы.
Рѣчанскій № 14.	Грицай Павелъ Ивановичъ, крестьянинъ.	35	1	
Вировской № 15.	Кравцовъ Сергѣй Андреевичъ, мѣщанинъ.	35	1	
Юнаковскій № 16.	Глобинъ Михаилъ Петровичъ, крестьянинъ.	35	1	
Ульяновскій № 17.	Пазухинъ Семенъ Максимовичъ, мѣщанинъ.	35	1	
Бѣловодскій № 18.	Пеньковскій Іосифъ Владиславовичъ, дворянинъ.	35	1	
Бѣлопольскій № 20.	Воронка Михаилъ Марковичъ, крестьянинъ.	35	1	
Павловскій № 21.	Муха Афанасій Ивановичъ, крестьянинъ.	35	1	
Куяновскій № 22.	Калязинъ Алексѣй Тихоновичъ, крестьянинъ.	35	1	
Прорубскій № 23.	Грищенко Авксентій Пантелеймоновичъ, крестьянинъ.	35	1	
Ворожбянскій № 24.	Сердюкъ Семенъ Назаровичъ, крестьянинъ.	35	1	

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе помощниковъ завѣдывающихъ военно-конскими участками Сумского уѣзда на трехлѣтіе съ 1911 года.

Въ какой участокъ	Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ		Отмѣтка
		Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
Сумской № 2 волостной	Шовкунъ Василій Никитичъ, крестьянинъ.	35	1	ИЗБРАНЫ.
Чернетченскій № 3.	Корниченко Өедоръ Терентьевичъ, крестьянинъ.	35	1	
Стецковскій № 4.	Карпенко Иванъ Семеновичъ, крестьянинъ.	35	1	
Верхне-Сыроватскій № 5	Вышня Өедоръ Гавриловичъ, крестьянинъ.	35	1	
Степановскій № 6.	Мищенко Яковъ Ивановичъ, крестьянинъ.	35	1	
Нижне-Сыроватскій № 7.	Шабло Дмитрій Лукьяновичъ, крестьянинъ.	35	1	
Николаевскій № 8	Швачка Өедоръ Тимофеевичъ крестьянинъ.	35	1	
Писаревскій № 9.	Кулибаба Илья Давидовичъ, крестьянинъ.	35	1	
Хотѣнскій № 10.	Харченко Дмитрій Трофимовичъ, крестьянинъ.	35	1	
Велико-Бобрикскій №11.	Дьяченко Иванъ Өедоровичъ, крестьянинъ.	35	1	
Терешковскій № 12.	Рѣзниковъ Козьма Трофимовичъ крестьянинъ.	35	1	

Ястребенскій № 13.	Степаненко Иванъ Назаровичъ, крестьянинъ.	35	1	Избраны.
Рѣчанскій № 14.	Хоружій Павелъ Өедоровичъ, крестьянинъ.	35	1	
Вировской № 15.	Ткаченко Ефимъ Яковлевичъ, крестьянинъ.	35	1	
Юнаковскій № 16.	Балабановъ Павелъ Трофимовичъ крестьянинъ	35	1	
Ульяновскій № 17.	Бойко Иванъ Петровичъ, крестьянинъ.	35	1	
Бѣловодскій № 18.	Даниленко Даніилъ Ильичъ, крестьянинъ.	35	1	
Бѣлопольскій № 20.	Кравченко Алексѣй Михайловичъ, крестьянинъ.	35	1	
Павловскій № 21	Захарченко Козьма Пантелеймоновичъ, крестьянинъ.	35	1	
Куяновскій № 22	Бражникъ Алексѣй Өедоровичъ, крестьянинъ.	35	1	
Прорубскій № 23	Кривохижа Петръ Гурьевичъ, крестьянинъ.	35	1	
Ворожбянскій № 24	Батарчукъ Иванъ Борисовичъ, крестьянинъ.	35	1	

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы

о производствѣ разнаго рода выборовъ.

Въ настоящемъ году истекаетъ срокъ службы Почетнаго Попечителя Сумской Александровской мужской гимназіи и членовъ разныхъ совѣтовъ, комиссій и проч., избранныхъ Очередными Уѣздными Земскими Собраніями сессій 1906 и 1907 г.г., именно:

1) Почетнаго Попечителя Сумской Александровской мужской гимназіи Павла Ивановича Харитоненко.

2) Членовъ Попечительнаго Совѣта Сумской женской 1-й гимназіи: Ильи Дмитріевича Траскина, Владимира Ивановича Краснянскаго, Николая Іосифовича Лещинскаго, Александра Александровича Линтварева, Николая Степановича Крамаренко, Михаила Михайловича Петрищева и Александра Дмитріевича Игнатьева.

3) Членовъ Попечительнаго Совѣта Сумской женской 2-й гимназіи: Ольги Демьяновны Траскиной, Вѣры Андреевны Харитоненко, Маріи Адольфовны фонъ Лоретцъ-Эблинъ, Маріи Феоктистовны Асмоловой, Владимира Ивановича Краснянскаго, Виктора Васильевича Де-Коннорь, Прасковьи Федоровны Сердюковой и Вильгельма Адольфовича фонъ-Лоретцъ-Эблинъ.

4) Членовъ Сумского Уѣзднаго Училищнаго Совѣта: Александра Александровича Линтварева и Виктора Васильевича Де-Конноръ.

5) Членовъ Сумского Уѣзднаго Санитарнаго Совѣта: Александра Дмитріевича Игнатьева, Владимира Ивановича Краснянскаго, Николая Іосифовича Лещинскаго, Павла Георгіевича Лесевича и Александра Александровича Линтварева.

6) Членовъ отъ Земства въ комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей: Ивана ФедоровичаВаракина, Николая Николаевича Крамаренкова, о. Николая Петровича Мощенко и Николая Степановича Крамаренко.

7) Членовъ отъ Земства для присутствованія въ засѣданіяхъ Сумского уѣзднаго по воинской повинности Присутствія: Ивана Владимировича Курносова, Александра Александровича Линтварева, Алексѣя Петровича Кокорекина и Тимофея Филипповича Кушенко.

8) Членовъ Сумского Уѣзднаго Комитета попечительства о народной трезвости: Павла Георгіевича Лесевича и о. Николая Петровича Мощенко.

9) Представителя отъ Земства для участія въ засѣданіяхъ Сумского Отдѣленія Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности Владимира Ивановича Краснянскаго.

10) Членовъ Уѣздной оцѣночной комиссіи: Ивана Федоровича Вараксина и Николая Ивановича Скубенко.

11) Членовъ Земской оцѣночной комиссіи: Ивана Федоровича Вараксина, Николая Ивановича Скубенко, Владимира Ивановича Краснянскаго, Александра Дмитріевича Игнатьева и Григорія Андреевича Котенко.

12) Гласныхъ Харьковскаго Губернскаго Земскаго Собранія: Валеріана Николаевича Золотарева, Александра Александровича Линтварева, Вильгельма Адольфовича фонъ-Лоретцъ-Эблинъ, Алексѣя Петровича Кокорекина, Никанора Васильевича Савича, Виктора Васильевича Де-Коннoръ и Николая Васильевича Савича.

и 13) Избранный чрезвычайнымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 30 Апрѣля п./г., членовъ отъ Земства въ составъ 4-й пріемной комиссіи по поставкѣ лошадей въ войска по мобилизаціонному росписанію 1910 года Николай Ивановичъ Скубенко проситъ объ освобожденіи его отъ званія члена этой комиссіи.

Представляя объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе избрать на трехлѣтіе съ 1910 г. Почетнаго Попечителя Сумской Александровской мужской гимназіи и членовъ перечисленныхъ совѣтовъ, комиссій и проч.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе Почетнаго Попечителя Сумской Александровской мужской гимназіи на трехлѣтіе съ 1910 года.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
Дѣйствительный Статск. Совѣтникъ Павелъ Ивановичъ Харитоненко	34	2	Избранъ

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ Попечительнаго Совѣта Сумской женской 1-й гимназіи на трехлѣтіе съ 1910 года.

№№ по порядку	Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ		Отмѣтка
		Избирательныхъ	Не избирательныхъ	
1	Траскинъ Илья Дмитріевичъ. . . .	36	1	Избраны
2	Краснянскій Владиміръ Ивановичъ. .	34	3	
3	Лещинскій Николай Іосифовичъ . .	37	—	
4	Линтваревъ Александръ Александровичъ	36	1	
5	Крамаренко Николай Степановичъ . .	35	2	
6	Петрищевъ Михаилъ Михайловичъ.. .	32	5	
7	Игнатьевъ Александръ Дмитріевичъ .	36	1	

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ Попечительнаго Совѣта Сумской 2-й женской гимназіи на трехлѣтіе съ 1910 года.

№№ по порядку	Фамилія, имя и отчество	Число шаровъ: Избирательныхъ	Число шаровъ: Не избирательныхъ	Отмѣтка
1	Траскинъ Илья Дмитріевичъ	37	—	Избраны
2	Харитоненко Вѣра Андреевна . . .	36	1	
3	Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ Марія Адольфовна	37	—	
4	Асмолова Марія Ѳеоктистовна . . .	35	2	
5	Петрищевъ Михаилъ Михайловичъ . .	31	6	
6	Де-Конноръ Викторъ Васильевичъ . .	36	1	
7	Игнатьевъ Александръ Дмитріевичъ .	37	—	
8	Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ Вильгельмъ Адольфовичъ	37	—	

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ Сумского Уѣзднаго Училищнаго Совѣта на трехлѣтіе съ 1910 года.

№№ по порядку	Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	Отмѣтка
1	Линтваревъ Александръ Александровичъ дворянинъ	35	2	Избраны
2	Де-Конноръ Викторъ Васильевичъ дворянинъ	35	2	

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе Членовъ Сумского Уѣзднаго Санитарнаго Совѣта на трехлѣтіе съ 1910 года.

№№ по порядку	Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	Отмѣтка
1	Игнатьевъ Александръ Дмитріевичъ, дворянинъ	37	—	Избраны
2	Краснянскій Владиміръ Ивановичъ, дворянинъ	37	—	
3	Лещинскій Николай Іосифовичъ, Потомственный Почетный Гражданинъ .	37	—	
4	Лесевичъ Павелъ Георгіевичъ, дворянинъ.	37	—	
5	Линтваревъ Александръ Александровичъ, дворянинъ	37	—	
6	Линтваревъ Сергѣй Ивановичъ, дворянинъ.	37	—	

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ отъ Земства въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей на трехлѣтіе съ 1910 года.

№№ по порядку	Фамилія, имя и отчество	Число шаровъ: Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	Отмѣтка
1	Вараксинъ Иванъ Федоровичъ	37	—	Избраны
2	Крамаренковъ Николай Николаевичъ .	37	—	
3	Мощенко о. Николай Петровичъ . .	37	—	
4	Крамаренко Николай Степановичъ . .	37	—	

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ отъ Земства для присутствованія въ засѣданіяхъ Сумского Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія на трехлѣтіе съ 1910 года.

№№ по порядку	Въ какой участокъ	Званіе, имя, отчество и фамилія	Число шаровъ: Избирательныхъ	Не избирательныхъ	Отмѣтка
1	1 участокъ	Черняевъ Павелъ Григорьевичъ, купецъ	37	—	Избраны
2	2 участокъ	Линтваревъ Александръ Александровичъ, дворянинъ .	37	—	
3	3 участокъ	Кокорекинъ Алексѣй Петровичъ, дворянинъ . . .	37	—	
4	4 участокъ	Кононенко Алексѣй Алексѣевичъ, купецъ	37	—	

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ въ Сумской Уѣздный Комитетъ попечительства о народной трезвости на трехлѣтіе съ 1910 г.

№№ по порядку	Фамилія, имя и отчество	Число шаровъ		Отмѣтка
		Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
1	Лесевичъ Павелъ Георгіевичъ . . .	34	3	Избраны
2	Мощенко о. Николай Петровичъ . .	34	3	

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе представителя отъ Земства для участія въ засѣданіяхъ Сумского Отдѣленія Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности на трехлѣтіе съ 1910 года.

Фамилія, имя и отчество	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
Краснянскій Владиміръ Ивановичъ	35	2	Избранъ

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ Сумской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи на трехлѣтіе съ 1910 года.

№№ по порядку	Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ		Отмѣтка
		Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
1	Вараксинъ Иванъ Федоровичъ, дворянинъ	37	—	Избраны
2	Краснянскій Владиміръ Ивановичъ, дворянинъ	37	—	

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе Членовъ Земской Оцѣночной Комиссіи на трехлѣтіе съ 1910 года.

№№ по порядку	Фамилія, имя и отчество	Число шаровъ		Отмѣтка
		Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
1	Вараксинъ Иванъ Федоровичъ . . .	37	—	Избраны
2	Черняевъ Павелъ Григорьевичъ. . .	37	—	
3	Краснянскій Владиміръ Ивановичъ. .	37	—	
4	Игнатьевъ Александръ Дмитріевичъ .	37	—	
5	Котенко Григорій Андреевичъ . . .	37	—	
6	Лещинскій Николай Іосифовичъ. . .	37	—	

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

избраніе члена отъ Земства въ составъ 4-й пріемной комиссіи по поставкѣ лошадей въ войска по мобилизаціонному росписанію 1910 года.

Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избиратель-ныхъ	Неизбира-тельныхъ	
Власовскій Евграфъ Ивановичъ, дворянинъ	34	3	Избранъ

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Докладъ Управы

объ избраніи по два представителя Земства въ 1-е и 2-е городскія Присутствія по обложенію государственнымъ налогомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Управляющій Харьковскою Казенною Палатою отношеніемъ отъ 25 сего Сентября за № 556 увѣдомилъ Управу, что закономъ 6 Іюня 1910 г. вводится новый порядокъ обложенія государственнымъ налогомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, при чемъ завѣдываніе всѣмъ производствомъ по этому налогу будетъ передано вновь организуемымъ учрежденіямъ—Губернскимъ и Городскимъ по означенному налогу Присутствіямъ, въ составъ коихъ должны входить на правахъ членовъ представители земства, а именно—въ составъ Городскихъ Присутствій входятъ два представителя отъ Земства, по выбору подлежащаго Земскаго Управленія. Въ виду чего Управляющій Казенною Палатою проситъ объ избраніи въ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи представителей отъ Земства въ Городское Присутствіе, при этомъ присовокупляетъ, что въ Сумскомъ уѣздѣ будетъ открыто два Городскихъ Присутствія по числу податныхъ участковъ. Присутствія будутъ находиться въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣютъ мѣстопребываніе Податные Инспектора.

Представляя объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе избрать по два представителя Земства въ 1-е и 2-е Городскія Присутствія по обложенію государственнымъ налогомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе двухъ представителей Земства въ Сумское 1-е Городское Присутствіе по обложенію Государственнымъ налогомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

№№ по порядку	Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ: Избирательныхъ	Число шаровъ: Неизбирательныхъ	Отмѣтка
1	Краснянскій Владиміръ Ивановичъ, дворянинъ	37	—	Избраны
2	Вараксинъ Иванъ Федоровичъ, дворянинъ.	37	—	

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе двухъ представителей Земства въ Сумское 2-е Городское Присутствіе по обложенію Государственнымъ налогомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

№№ по порядку	Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ: Избирательныхъ	Число шаровъ: Неизбирательныхъ	Отмѣтка
1	Лещинскій Николай Іосифовичъ, Потомственный Почетный Гражданинъ .	37	—	Избраны
2	Игнатьевъ Александръ Дмитріевичъ, дворянинъ	37	—	

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Докладъ Управы

о выборѣ Предсѣдателя и Членовъ Уѣздной Земской Управы.

Въ настоящемъ году истекаетъ срокъ службы Предсѣдателя Управы Михаила Михайловича Петрищева, члена Управы и заступающаго мѣсто Предсѣдателя Павла Веніаминовича Савича и члена Управы Виктора Васильевича Де-Коппоръ, избранныхъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 14-го Октября 1907 года.

Представляя объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе избрать на трехлѣтіе съ 1910 года Предсѣдателя и членовъ Уѣздной Земской Управы и изъ числа избранныхъ членовъ Управы—одного, заступающимъ мѣсто Предсѣдателя.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе Предсѣдателя Сумской Уѣздной Земской Управы на трехлѣтіе съ 1910 года.

Званіе, имя, отчество и фамилія	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
Дворянинъ Михаилъ Михайловичъ Петрищевъ . . .	31	6	Избранъ

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе Членовъ Сумской Уѣздной Земской Управы на трехлѣтіе съ 1910 года.

№№ по порядку	Званіе, имя, отчество и фамилія	Число шаровъ: Избирательныхъ	Число шаровъ: Неизбирательныхъ	Отмѣтка
1	Дворянинъ Павелъ Веніаминовичъ Савичъ	34	3	Избраны
2	Дворянинъ Борисъ Сергѣевичъ Савичъ	29	8	
3	Крестьянинъ Петръ Васильевичъ Бабакъ	26	11	

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе заступающаго мѣсто Предсѣдателя Сумской Уѣздной Земской Управы на трехлѣтіе съ 1910 года.

Званіе, имя, отчество и фамилія	Число шаровъ: Избирательныхъ	Число шаровъ: Неизбирательныхъ	Отмѣтка
Дворянинъ Павелъ Веніаминовичъ Савичъ	36	—	Избранъ

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе гласныхъ въ Харьковское Губернское Земское Собраніе на трехлѣтіе съ 1910 года.

№№ по порядку	Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ		Отмѣтка
		Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
1	Золотаревъ Валеріанъ Николаевичъ, дворянинъ	34	1	Избраны
2	Линтваревъ Александръ Александровичъ, дворянинъ	32	3	
3	Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ Вильгельмъ Адольфовичъ, дворянинъ	35	—	
4	Кокорекинъ Алексѣй Петровичъ, дворянинъ	32	3	
5	Савичъ Никаноръ Васильевичъ, дворянинъ	35	—	
6	Де-Конноръ Викторъ Васильевичъ, дворянинъ	33	2	
7	Игнатьевъ Александръ Дмитріевичъ, дворянинъ	34	1	

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе Членовъ Земской Ревизіонной Комиссіи на трехлѣтіе съ 1910 года.

№№ по порядку	Фамилія, имя и отчество	Число шаровъ		Отмѣтка
		Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
1	Де-Коннор Викторъ Васильевичъ . .	33	2	Избраны
2	Вараксинъ Иванъ Федоровичъ . . .	33	2	
3	Черняевъ Павелъ Григорьевичъ. . .	32	3	
4	Иваненко Михаилъ Павловичъ . . .	30	5	
5	Мощенко о. Николай Петровичъ . .	34	1	
6	Линтваревъ Сергѣй Ивановичъ	31	4	
7	Калязинъ Алексѣй Тихоновичъ . . .	26	9	

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе Членовъ Земской Редакціонной Комиссіи на трехлѣтіе съ 1910 года.

№№ по порядку	Фамилія, имя и отчество	Число шаровъ: Избиратель-ныхъ	Число шаровъ: Неизбира-тельныхъ	Отмѣтка
1	Золотаревъ Валеріанъ Николаевичъ .	33	1	Избраны
2	Краснянскій Владиміръ Ивановичъ. .	31	3	
3	Игнатьевъ Александръ Дмитріевичъ .	34	—	
4	Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ Вильгельмъ Адольфовичъ	34	—	
5	Кокорекинъ Алексѣй Петровичъ. . .	33	1	
6	Лещинскій Николай Іосифовичъ. . .	34	—	
7	Линтваревъ Александръ Александровичъ	32	2	
8	Савичъ Николай Васильевичъ . . .	31	3	

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

ЖУРНАЛЪ

СУМСКОГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія

ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СЕССІИ

28-го ноября 1910 г.

съ приложеніями.



СУМЫ.
Типографія И. Г. Ильченко.
1911.

ЖУРНАЛЪ

СУМСКОГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія

ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СЕССІИ

28-го ноября 1910 г.

съ приложеніями.



СУМЫ.
Типографія И. Г. Ильченко.
1911.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ЖУРНАЛЪ

Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 28 ноября 1910 года.

Засѣданія 28 Ноября.

Въ засѣданіе къ $11\frac{1}{2}$ часамъ утра прибыли: Предсѣдатель Собранія, Уѣздный предводитель Дворянства П. Д. Траскинъ и г.г. гласные: 1) А. Д. Игнатьевъ, 2) М. М. Петрищевъ, 3) П. В. Савичъ, 4) В. Н. Золотаревъ, 5) В. В. Де-Конноръ, 6) С. П. Линтваревъ, 7) Е. П. Власовскій, 8) А. П. Кокорекинъ, 9) П. Ф. Вараксинъ, 10) П. Г. Черняевъ, 11) Г. А. Котенко, 12) Г. С. Руденко, 13) В. Ф. Карповъ, 14) Я. М. Казбанъ, 15) С. П. Пономаренко, 16) П. С. Нечипоренко, 17) М. М. Воронка, 18) А. Т. Калязинъ, 19) П. Г. Лесевичъ, 20) А. А. Кононенко и 21) В. И. Краснянскій.

1. Приведенъ къ присягѣ впервые участвующій въ Собраніи въ настоящемъ трехлѣтіи гласный Г. С. Руденко.

2. Прочитавъ предложеніе г. Харьковскаго Губернатора отъ 23-го Ноября с./г. за № 4410 о разрѣшеніи созыва настоящаго Собранія для разсмотрѣнія представленныхъ Уѣздною Управою вопросовъ, а также двѣ телеграммы его же о разрѣшеніи къ разсмотрѣнію дополнительныхъ вопросовъ, Предсѣдатель Собранія, въ виду достаточнаго числа явившихся г.г. гласныхъ (22) для законнаго состава Собранія, объявилъ, въ $11\frac{3}{4}$ час. утра, Собраніе открытымъ.

3. Секретаремъ настоящаго засѣданія Собранія единогласно избранъ гл. С. П. Линтваревъ.

4. Прочитанъ докладъ Управы „о перестройкѣ Харьковскихъ мостовъ“.

Во время чтенія доклада въ засѣданіе прибылъ гл. И. В. Курносовъ.

Е. И. Власовскій высказывается за желательность отложить рѣшеніе вопроса въ виду того, что остается совершенно невыясненной весьма важная сторона вопроса—стоимость работъ по урегулированію рѣки Псла.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы, постановило *принять этотъ докладъ, а именно:*

1) признавая всю важность въ данномъ вопросѣ соглашенія съ городскимъ самоуправленіемъ, отложить окончательное рѣшеніе вопроса до будущаго очередного Собранія съ тѣмъ, чтобы—

2) тотъ проектъ, который сочтетъ нужнымъ избрать Городское Управленіе, былъ представленъ въ Уѣздную Управу не позже 1-го Іюля будущаго года.

3) то или иное соглашеніе съ городомъ должно быть заключено въ теченіе Сентября будущаго года съ тѣмъ, чтобы будущее очередное Собраніе могло уже окончательно рѣшить этотъ вопросъ, и

4) избрать въ помощь Уѣздной Управѣ комиссію для соглашенія съ городомъ и для подготовки окончательнаго рѣшенія вопроса къ очередному Собранію 1911 года.

Выборъ Комиссіи отложенъ до конца засѣданія.

5. Прочитанъ докладъ Управы „о займѣ 500 тысячъ рублей для ликвидаціи задолженности Сумского Уѣзднаго Земства“.

Е. И. Власовскій—полагаетъ, что установленіе 6% при существующемъ предложеніи капиталовъ, ищущихъ помѣщенія, едва ли не слишкомъ щедро; можетъ быть, удастся найти за меньшій процентъ, напримѣръ—изъ 5%.

А. А. Кононенко—считаетъ необходимымъ точнѣе выяснить сумму задолженности Земства; Правительственной ревизіей дефицитъ былъ опредѣленъ въ значительно меньшей суммѣ. Уплату Губернскому Земству 8% считаетъ необязательной и предлагаетъ оспаривать требованіе такого размѣра %%.

В. П. Краснянскій—указываетъ, что переговоры съ Губернскимъ Земствомъ еще не закончены. Въ свое время выяснится и точная сумма долга, и такъ или иначе урегулируется и вопросъ о размѣрѣ %. На выясненіе размѣра задолженности затрачено уже

много усилій и коммиссіями, и Управой, такъ что цифру долга можно въ общемъ считать довольно точной,—разница можетъ оказаться тысячъ въ 10. Это не должно останавливать насъ предъ займомъ, такъ какъ платить все равно надо.

М. М. Петрищевъ—заявляетъ, что разница и теперь уже можетъ быть опредѣлена равной 5000 рублей.

В. П. Золотаревъ—высказываетъ опасеніе, что проектъ займа у частныхъ лицъ и учрежденій можетъ затормозить разрѣшеніе ходатайства. Въ Министерствѣ, насколько извѣстно изъ печати, разрабатывается вопросъ объ учрежденіи коммунальнаго банка для ссудъ земствамъ и городамъ; при обсужденіи этого проекта общественными дѣятелями, послѣдніе высказались противъ займовъ у частныхъ лицъ и учрежденій и Министерство присоединилось къ этому мнѣнію. Это намъ слѣдуетъ имѣть въ виду. Если же это не послужитъ тормазомъ къ удовлетворенію нашего ходатайства и заемъ будетъ разрѣшенъ, то онъ полагаетъ, что заемъ у частныхъ лицъ или учрежденій осуществить представилось бы возможнымъ.

Предсѣдатель Собранія П. Д. Трaскинъ. Вопросъ о размѣрѣ нашей задолженности достаточно выясненъ въ минувшемъ очередномъ Собраніи. Точно такъ же и вопросъ о 8% Губернскому Земству уже достаточно обсуждался. Въ предстоящемъ очередномъ Губернскомъ Собраніи всѣ эти вопросы могутъ быть окончательно выяснены и слѣдуетъ надѣяться, что г.г. наши губернскіе гласные постараются принять къ этому всѣ мѣры. Въ вопросѣ о займѣ слѣдуетъ присоединиться къ докладу Управы. Она не предлагаетъ заемъ непремѣнно у частныхъ лицъ, а какъ представится наиболѣе выгоднымъ, и стѣснять ее не слѣдуетъ. Если будетъ учрежденъ коммунальный банкъ и намъ дадутъ изъ него,—будетъ очень хорошо, но докладомъ Управы возможность этого не исключается. Что касается суммы нашего долга, то она выяснена довольно точно,—разница можетъ быть лишь около 5000 рублей. Намъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что ходатайство наше должно еще пройти много инстанцій, поэтому намъ необходимо спѣшить съ рѣшеніемъ вопроса —уже изъ одного благоразумія, чтобы не переплачивать лишняго. Управа намъ докладываетъ, что отчисленіе на погашеніе долговъ отнимаетъ у насъ ежегодно $^1/_8$-ю часть смѣты, между тѣмъ задолженность наша все остается въ одномъ положеніи. При такихъ условіяхъ откладывать съ займомъ невозможно и потому слѣдуетъ принять докладъ Управы, такъ какъ сколько бы мы еще ни раз-

бирались въ этомъ вопросѣ, измѣнить существенно мы ничего не можемъ, а между тѣмъ будемъ переплачивать лишніе %%.

На поставленный затѣмъ вопросъ:—желаетъ ли Собраніе принять докладъ Управы, Собраніе единогласно постановило: *докладъ Управы принять и уполномочить ее—*

1) возбудить чрезъ Губернское Земское Собраніе надлежащее ходатайство предъ Правительствомъ о разрѣшеніи Сумскому Уѣздному Земству произвесть заемъ въ 500000 рублей;

2) просить предстоящее Губернское Земское Собраніе поддержать настоящее ходатайство Уѣзднаго Земства и

3) въ случаѣ благопріятнаго разрѣшенія вопроса со стороны Правительства—уполномочить Управу произвести заемъ въ 500.000 рублей на вышеизложенныхъ условіяхъ, т. е. у частныхъ лицъ или въ кредитныхъ учрежденіяхъ,—въ зависимости отъ того, гдѣ будутъ предложены наиболѣе выгодныя для Земства условія,—съ платою не свыше 6% годовыхъ и съ разсрочкою на 10 лѣтъ, съ обязательствомъ со стороны Земства вносить ежегодно въ смѣты будущихъ лѣтъ соотвѣтствующія суммы для уплаты капитальнаго долга и причитающихся %-въ.

Прибылъ въ залъ засѣданія представитель духовнаго вѣдомства о. Н. П. Мощенко.

6. Прочитанъ докладъ Управы „о зачисленіи нѣкоторыхъ изъ учащихъ земскихъ школъ уѣзда въ участники Министерской пенсіонной кассы.

Прибылъ гл. Б. В. Золотницкій.

В. В. Де-Конноръ, указывая на то, что большинству гласныхъ уставъ кассы незнакомъ, заявляетъ о желательности передать докладъ на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе редакціонной комиссіи.

М. М. Петрищевъ—заявляетъ о невозможности этого, такъ какъ настоящій вопросъ, какъ выяснено въ докладѣ,—крайне срочный и долженъ быть разрѣшенъ сейчасъ же, въ виду того, что по приведенному въ докладѣ закону зачисленіе учащихъ въ кассу должно послѣдовать до 1 Января 1911 года.

В. Н. Золотаревъ. Сущность доклада сводится къ тому, что Управа предлагаетъ Собранію помочь старослужащимъ учащимъ нашего уѣзда зачислиться добровольными участниками Министерской

кассы оказаніемъ имъ пособія въ размѣрѣ, равномъ половинѣ требуемыхъ съ нихъ 12% взносовъ, т. е. чтобы Земство выдавало имъ для этого 6%, а остальные 6% они должны взносить изъ собственныхъ средствъ. Дѣйствительно, старослужащіе, какъ люди въ большинствѣ случаевъ семейные, являются необезпеченными и во всякомъ случаѣ менѣе обезпеченными по сравненію съ молодыми, одинокими сослуживцами. Взносить 18% имъ будетъ не подсилу. Намъ часто приходится дѣлать ассигновки въ дополненіе къ пенсіямъ, назначаемымъ изъ кассы Губернскаго Земства. Не лучше ли помочь теперь выдачей по 21 руб. съ копейками указаннымъ въ докладѣ лицамъ? Въ этой части вопросъ представляется совершенно яснымъ. Другое дѣло—принципіальный вопросъ о томъ, перечислить ли всѣхъ вообще учащихъ въ Министерскую кассу или остаться при своей земской кассѣ. Это—вопросъ сложный и крайне серьезный, къ его разрѣшенію мы дѣйствительно теперь не подготовлены; Управа его и не выдвигаетъ и затрагивать его сейчасъ не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что окончательное разрѣшеніе его—дѣло Губернскаго Собранія. Тамъ онъ несомнѣнно будетъ обсуждаться, и если будетъ признано необходимымъ оставить учащихъ въ своей земской кассѣ, то, вѣроятно, прійдется уставъ ея измѣнить, чтобы приравнять въ отношеніи тѣхъ выгодъ, какія предоставляетъ Министерская касса. Я здѣсь только сегодня узналъ, что нѣкоторые уѣзды нашей губерніи рѣшили передать своихъ учащихъ въ Министерскую кассу. Полагаю, что такое рѣшеніе является поспѣшнымъ, и едва ли можетъ быть признано удачнымъ. Такая огульная передача имѣетъ уже тотъ недостатокъ, что порождаетъ нежелательную двойственность какъ въ отношеніи Земства къ своимъ служащимъ, такъ и въ положеніи учащихъ.

Предсѣдатель Собранія П. Д. Траскинъ—вполнѣ присоединяется къ докладу Управы, но заявляетъ, что для него не вполнѣ ясно, кого предлагается считать „старослужащими“. Въ спискѣ значатся служащіе, начало службы которыхъ относится и къ 1877 году, и къ 1902 году.

М. М. Петрищевъ—поясняетъ, что за опредѣляющій моментъ принято, какъ это и указано въ докладѣ,—время возникновенія нашей собственной пенсіонной кассы. Всѣ тѣ, кто начали свою службу уже при дѣйствіи нашей кассы, мало заинтересованы въ зачисленіи въ Министерскую кассу и наоборотъ. Поэтому къ

разряду „старослужащихъ“ и отнесены всѣ тѣ, служба которыхъ началась до функціонированія земской кассы.

В. П. Золотаревъ—освѣщаетъ вопросъ, является ли испрашиваемая ассигновка единовременной, или она обязательна и на будущее время. Такъ какъ она предназначается въ пособіе добровольнымъ участникамъ кассы, то передъ кассой мы никакого обязательства не принимаемъ. Но въ то же время не слѣдуетъ скрывать отъ себя, что передъ старослужащими мы уже примемъ извѣстное нравственное обязательство—помогать имъ и впредь. Но и при этомъ условіи я вполнѣ присоединяюсь къ докладу.

На поставленный г. Предсѣдателемъ Собранія вопросъ,—угодно ли Собранію принять докладъ Управы, Собраніе единогласно постановило: *докладъ Управы принять и—*

1) уполномочить ее рекомендовать поименованнымъ въ спискѣ учащимъ земскихъ школъ уѣзда зачислиться до 1-го Января 1911 *года въ составъ министерской кассы въ качествѣ добровольныхъ участниковъ, съ тѣмъ, что со стороны Земства имъ будетъ оказана помощь на уплату требуемыхъ уставомъ* 12%*-ныхъ вычетовъ въ размѣрѣ половины этого расхода и 2) уполномочить Управу потребную на это сумму въ размѣрѣ до* 1146 *руб.* 60 *коп. израсходовать за счетъ запасной суммы* (§ XIII) *смѣты* 1911 *года.*

7. Прочитанъ докладъ Управы „о служеніи панихиды по скончавшейся жертвовательницѣ М. П. Савичъ“.

Предсѣдатель собранія И. Д. Трaскинъ доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что недавно скончался одинъ изъ старѣйшихъ земскихъ служащихъ, бывшій бухгалтеръ Управы А. В. Вьюнниковъ, прослужившій въ Земствѣ свыше 30 лѣтъ. Отношеніе къ нему со стороны Собранія въ свое время было выражено назначеніемъ ему усиленной пенсіи. Не пожелаетъ ли Собраніе почтить теперь его память служеніемъ по немъ панихиды?

Собраніе присоединилось къ этому предложенію и постановило: *отслужить панихиду по М. П. Савичъ и А. В. Вьюнниковѣ.*

Предсѣдателемъ Собранія объявленъ въ 12½ час. дня перерывъ на ½ часа.

8. Во время перерыва отслужена панихида.

9. По возобновленіи засѣданія, въ 1 часъ дня, при томъ же составѣ г.г. гласныхъ (25 человѣкъ)—прочитанъ докладъ Управы,

по вопросу объ организаціи агрономической помощи единоличнымъ владѣльцамъ".

Г. Предсѣдателемъ Собранія, по изъявленіи согласія со стороны Собранія, къ участію въ обсужденіи агрономическихъ вопросовъ приглашенъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, Непремѣнный Членъ Землеустроительной комиссіи Н. В. Курносовъ.

Н. В. Курносовъ. Я имѣлъ честь доложить Земскому Собранію въ прошлую очередную сессію свой взглядъ на положеніе крестьянскаго землевладѣнія въ нашемъ уѣздѣ и свое мнѣніе о ненормальности одновременнаго существованія независимо другъ отъ друга двухъ организацій и о желательности объединенія ихъ въ одну организацію. Заключеніе, данное въ докладѣ Управы, совпадаетъ съ такимъ пожеланіемъ. Но я имѣю возразить противъ предложенія Управы о выработкѣ плана совмѣстной дѣятельности и объ установленіи деталей объединенія. Правительство, предоставляя Земству свои средства, не можетъ, конечно, не поставить своихъ условій ихъ использованія. Должна быть образована согласительная комиссія, которая бы выработала пріемлемыя для обѣихъ сторонъ начала возсоединенія. Разработка этого вопроса въ засѣданіяхъ Земскаго Собранія явилась бы крайне затруднительной, въ виду многолюдности Собранія. Поэтому детальное предварительное разсмотрѣніе его должно быть поручено или Управѣ, или особой немногочисленной комиссіи, но не экономическому Совѣту, какъ предлагается докладомъ, такъ какъ Экономическій Совѣтъ—учрежденіе громоздкое, въ составъ его входятъ и ветеринарные врачи и другія лица, съ агрономіей ничего общаго не имѣющія. Для данной цѣли нужна такая комиссія, въ которой чѣмъ меньше членовъ, тѣмъ лучше. Ея заключенія могутъ быть затѣмъ переданы, если это признается необходимымъ, и въ экономическій Совѣтъ. Затѣмъ, Непремѣнный членъ Землеустроительной комиссіи, какъ лицо, постоянно разъѣзжающее по уѣзду и освѣдомленное о крестьянскомъ землепользованіи, долженъ быть включенъ въ составъ всѣхъ учрежденій Земства, касающихся агрономическихъ вопросовъ, съ правомъ рѣшающагося голоса, а при разсмотрѣніи этихъ вопросовъ въ Земскомъ Собраніи долженъ быть приглашаемъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. Въ моихъ рукахъ имѣются всѣ необходимые матеріалы; разъѣзжая по уѣзду, я имѣю возможность ближе знакомиться съ положеніемъ землепользованія,—все это даетъ мнѣ право ду-

мать, что я могу быть полезнымъ при обсужденіи этихъ вопросовъ. Вотъ эти мои предложенія я и просилъ бы Земское Собраніе закрѣпить своимъ постановленіемъ и таковое сообщить Г-ну Предсѣдателю Совѣта Министровъ. Затѣмъ, въ докладѣ Управы выражается пожеланіе, чтобы помощь со стороны Правительства оказывалась въ размѣрѣ, равномъ ассигнованіямъ Земства. Но ассигнованія самого Земства сейчасъ пока сравнительно незначительны и такая оговорка—не въ интересахъ Земства. Я предложилъ бы такую формулировку: Правительство должно передать Земству всю свою агрономическую организацію и всѣ тѣ суммы, которыя оно теперь затрачиваетъ и которыя въ будущемъ имѣетъ затрачивать на это дѣло, безотносительно къ тому, сколько ассигнуетъ само Земство. Вотъ въ какомъ видѣ я представлялъ бы себѣ возможнымъ принципіальное разрѣшеніе вопроса о возсоединеніи; выработку же деталей этого возсоединенія Собраніе должно поручить немногочленной комиссіи совмѣстно съ представителемъ Правительства, въ качествѣ каковаго могу быть я или представитель Губернской Землеустроительной комиссіи.

М. М. Петрищевъ—приводитъ на справку выдержку изъ доклада относительно того, на какія учрежденія Управа полагала бы возложить разработку деталей соединенія.

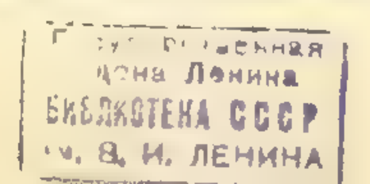
Н. В. Курносовъ—подтверждаетъ, что онъ возражаетъ только противъ экономическаго совѣта, какъ учрежденія слишкомъ громоздкаго.

М. М. Петрищевъ—заявляетъ, что по установившемуся въ Земствѣ порядку обойти экономическій совѣтъ въ данномъ случаѣ не приходится.

С. И. Лихтваревъ. Правительственный проектъ представляетъ собою нѣчто новое. Необходимо внимательно обсудить его и это должно быть выполнено непремѣнно Управою и экономическимъ Совѣтомъ. Можно опасаться, что предлагаемая здѣсь организація дѣла можетъ оказаться въ рѣзкомъ противорѣчіи съ основными принципами Земства,—Земство будетъ поставлено въ необходимость при оказаніи агрономической помощи плательщикамъ дѣлать между ними различіе, подраздѣляя ихъ на болѣе и менѣе нуждающихся. Дѣятельность Земства получитъ извѣстную политическую окраску. Но проводить политическія тенденціи—не дѣло Земства и вводить въ свою работу политическія соображенія намъ закономъ не предоставлено. Избѣжать при разрѣшеніи агрономическихъ вопросовъ

участія экономическаго Совѣта и земскаго Собранія никакъ невозможно. Землеустроительная комиссія можетъ, конечно, помогать здѣсь совѣтами, внося въ общую работу свои знанія и принимая участіе въ занятіяхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. Но когда она въ качествѣ равноправнаго члена организаціи будетъ помогать средствами Правительства подъ условіемъ помощи единоличникамъ, Земство можетъ быть поставлено въ ложное положеніе, такъ какъ оно по Земскому Положенію обязано помогать вообще всѣмъ своимъ плательщикамъ и поступая иначе, оно явится несправедливымъ. Поэтому Земству необходимо имѣть въ виду соблюденіе основныхъ принциповъ своей дѣятельности и, вступая въ соглашеніе, обезпечить свою независимость и работать самостоятельно, лишь при помощи землеустроительной комиссіи.

Предсѣдатель Собранія П. Д. Траскинъ—не имѣетъ ничего возразить противъ 1 пункта резолютивной части доклада, уже утвержденнаго очереднымъ Земскимъ Собраніемъ. Съ мнѣніемъ С. И. Лнтварева я никакъ не могу согласиться. Онъ высказывается противъ объединенія съ Землеустроительной комиссіей на условіяхъ равноправности изъ опасенія возможныхъ осложненій на почвѣ воспособленія единоличникамъ и общинникамъ. Но здѣсь весь вопросъ въ правомѣрномъ соблюденіи каждою стороною своихъ границъ. Не нужно преждевременно осложнять дѣло вставкой въ него точекъ съ запятыми. Желательно осуществить полное объединеніе на условіяхъ солидарности, но и полной равноправности,—какъ Земство принимаетъ сейчасъ участіе въ Землеустроительной комиссіи съ правомъ рѣшающаго голоса, такъ и комиссіи должно быть предоставлено такое же право; иначе, вѣдь, и Земство слѣдовало бы лишить этого права. Не нужно забывать, что совѣщательный голосъ обыкновенно охлаждаетъ въ человѣкѣ даже самую охоту работать. Затѣмъ, я вполнѣ присоединяюсь къ заявленію Н. В. Курносова о размѣрѣ Правительственнаго пособія,—сколько бы Правительство ни отпускало средствъ, всѣ они должны быть здѣсь, въ объединенной организаціи. Можетъ быть, мы мало можемъ ассигновать, Правительство дастъ больше,—тѣмъ лучше для дѣла. По поводу, наконецъ, 3 пункта доклада относительно открытыхъ листовъ для агрономовъ не могу не замѣтить, что этотъ вопросъ черезчуръ щекотливый. Есть много окольныхъ путей, ведущихъ къ цѣли. Едвали г. Губернаторъ согласится отказаться отъ своихъ



прерогативъ. При томъ не такъ ужъ трудно устраивать чтенія, съ соблюденіемъ установленныхъ требованій,—всегда можно составить предварительный списокъ ихъ, а не идти напроломъ.

Н. В. Курносовъ—возражаетъ С. И. Линтвареву. Принципъ оказанія Земствомъ помощи всѣмъ безъ различія плательщикамъ страдаетъ узкой теоретичностью и большой оторванностью отъ жизни. По Земскому Положенію принципъ-таковъ, объ этомъ спора быть не можетъ. Въ прежей своей рѣчи я, можетъ быть, не достаточно убѣдительно охарактеризовалъ состояніе полеводства у общинниковъ. Смѣю утверждать, что никакая помощь не можетъ оказать благотворнаго вліянія на общинное владѣніе. Достаточно указать на одинъ тотъ фактъ, что при общинѣ трехполье продолжаетъ неподвижно существовать со времени освобожденія крестьянъ и по сію пору. Съ другой стороны,—какая бы ни оказывалась помощь единоличникамъ,—она неизбѣжно коснется и общинниковъ, хотя бы какъ образецъ для подражанія: увидятъ на живомъ примѣрѣ, что лучше для хозяйства. Отношеніе комиссіи къ единоличникамъ и общинникамъ могу иллюстрировать такимъ примѣромъ: у насъ имѣется ассигновка на покупку двухъ быковъ для пользованія единоличниковъ. Естественно будетъ, что если быкъ будетъ свободенъ и попросятъ воспользоваться имъ общинники, онъ будетъ данъ и имъ. Равнымъ образомъ и всѣ вообще мѣропріятія, предназначенныя для единоличниковъ, естественно будутъ оказывать то или иное вліяніе и на общинниковъ. Вотъ—мой отвѣтъ на теоретическое кабинетное мнѣніе С. И-ча. Что касается вопроса о правѣ голоса Непремѣннаго члена, то при участіи въ засѣданіяхъ Собранія рѣшающаго права ему не можетъ, конечно, быть предоставлено, въ комиссіяхъ же такое право ему должно принадлежать естественно и это вполнѣ законно, какъ и мы приглашаемъ земскихъ представителей съ правомъ рѣшающаго голоса. Цѣль у насъ одна общая—благополучіе мѣстнаго населенія, и если работа будетъ искренняя и добросовѣстная,—разногласій никогда не будетъ, если только не будетъ внесенъ элементъ личностей. Вотъ на этихъ началахъ и желательно возсоединеніе.

С. И. Линтваревъ. Я высказался нѣсколько туманно до нѣкоторой степени умышленно, чтобы выяснить вопросъ о правахъ Земства и Землеустроительной комиссіи. Теперь вопросъ этотъ выясняется: изъ примѣра съ быкомъ уже видно раздѣленіе интересовъ

единоличниковъ и общинниковъ. Вотъ именно и нельзя такъ сталкивать этихъ интересовъ; въ противномъ случаѣ можно дискредитировать Земство въ мнѣніи плательщиковъ. Необходимо строгое разграниченіе средствъ земскихъ и Правительственныхъ. Разъ они будутъ слиты въ общую массу и обезличены, членъ комиссіи будетъ заботиться, чтобы Земство и свои средства давало его опекаемымъ. Согласовать дѣятельность можно, но при условіи, чтобы не было посягательства съ одной стороны на средства другой. Противъ же совмѣстной работы возражать, разумѣется, нельзя,—она возможна и желательна.

Предсѣдатель собранія П. Д. Траскинъ. Но въ настоящее время объединенія не существуетъ,—и Земство, и комиссія работаютъ каждое само по себѣ. Поясню на томъ же примѣрѣ съ быками: Правительство поставило себѣ цѣлью помогать не общинникамъ, а единоличникамъ; землеустроительная комиссія, какъ его исполнительный органъ, естественно идетъ по этому пути, и было бы странно, если бы одного быка она предоставила въ пользованіе единоличникамъ, а другого общинникамъ. Вотъ Земство и должно позаботиться, чтобы помощь распредѣлялась равномѣрнѣе. Самое главное и существенное, это—устранить рознь и не ставить прежде времени точекъ. Всѣ мѣропріятія какъ землеустроительной комиссіи, такъ и наши совмѣстныя съ ней будутъ въ случаѣ объединенія намѣчаться и разрѣшаться здѣсь, и всякій изъ членовъ Собранія всегда будетъ имѣть право и возможность сказать свое вѣское слово.

В. Н. Золотаревъ. Я никакъ не пойму одного: цѣль доклада—объединить агрономическую помощь, а здѣсь все время во главу всего ставится помощь единоличникамъ. Разъ мы въ очередномъ Собраніи встали на опредѣленную точку зрѣнія въ этомъ вопросѣ, теперь ужъ мы не можемъ отклониться отъ того рѣшенія.

М. М. Петрищевъ. Причина самаго возбужденія вопроса въ настоящемъ Собраніи—чисто формальнаго свойства: посланная согласно постановленію очередного Собранія телеграмма, повидимому, не удовлетворила г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ и намъ предложено г. Губернаторомъ вновь внести вопросъ на разрѣшеніе Собранія. Равнымъ образомъ и высказанныя здѣсь сужденія исходятъ, мнѣ кажется, также изъ недоразумѣнія чисто формальнаго, а не по существу. Земскіе наши органы никогда не уклонялись и не

уклоняются отъ оказанія помощи единоличнымъ владѣльцамъ, то же наблюдалось и съ другой стороны. Вспомнимъ точку зрѣнія принятаго уже Собраніемъ въ очередной сессіи доклада—не дѣлать различія между общинниками и единоличниками, одинаково оказывать помощь тѣмъ и другимъ. Задача должна заключаться въ томъ, чтобы наглядно показать общинникамъ, насколько единоличное владѣніе представляетъ лучшія и благопріятныя условія для всякаго рода улучшеній въ хозяйствѣ и для поднятія его производительности. Съ развитіемъ земской агрономической помощи для населенія должно стать ясно до очевидности, что ему въ концѣ концовъ необходимо отказаться отъ существующаго теперь способа землепользованія и землевладѣнія. Это явленіе—не новое: въ Волчанскомъ уѣздѣ, гдѣ агрономія получила надлежащее развитіе, крестьянскія общества давно уже отказались отъ традиціоннаго трехполья, смѣнивъ его на 4-полье и переходя на отруба. То же самое наблюдается въ сосѣднемъ Ахтырскомъ уѣздѣ. У насъ вопросъ этотъ представляется сейчасъ совершенно новымъ. Но подобное же превращеніе и у насъ—вопросъ только времени. До сихъ поръ нашъ уѣздъ по разнымъ причинамъ въ постановкѣ агрономіи отставалъ отъ всѣхъ, агрономическая помощь почти отсутствовала. Но разъ она будетъ поставлена на должную высоту—результатъ не замедлитъ появиться: для всѣхъ станетъ ясно, что общинная черезполосица крайне невыгодна и тогда переходъ къ новымъ формамъ совершится естественно, самъ собой. Задача же настоящаго момента —всячески избѣгать вселять въ работу антагонизмъ. Мы не имѣемъ права измѣнить Земское Положеніе, для землеустроительной комиссіи въ свою очередь обязательны нормирующія ея дѣятельность указанія. Разговоры на этой почвѣ въ силу вещей будутъ безплодны. Мы должны помогать въ одинаковой степени и общинникамъ, и единоличникамъ; общинники въ свое время сами увидятъ, что для нихъ лучше. Землеустроительная комиссія не можетъ отказаться отъ помощи единоличникамъ. Но это не исключаетъ возможности согласованной дѣятельности обѣихъ организацій и при добрыхъ взаимныхъ отношеніяхъ это всегда возможно, какъ и было у насъ до сихъ поръ,—разногласій у насъ съ землеустроительной комиссіей не было. Дѣлать же особыя постановленія, которыя бы обязывали обѣ стороны,—нельзя.

Н. В. Курносовъ. Повидимому почва для недоразумѣній создалась благодаря не вполнѣ точному обозначенію существа вопроса

въ оглавленіи доклада. Предложеніе по существу касается возсоединенія двухъ организацій, земской и правительственной, которыя въ настоящее время взаимно какъ бы исключаютъ другъ друга. Но сейчасъ надлежитъ принять рѣшеніе лишь относительно возсоединенія средствъ безъ опредѣленія пока деталей взаимоотношенія.

В. П. Золотаревъ. Теперь для меня вопросъ принимаетъ болѣе ясныя очертанія. И тѣмъ не менѣе многое въ немъ остается запутаннымъ: я не могу усвоить себѣ, какимъ образомъ возможно будетъ справедливо распредѣлять помощь, если Правительство поставитъ обязательнымъ условіемъ, что его средства должны обслуживать только единоличниковъ. Нахожу, что разрѣшить эту задачу будетъ по меньшей мѣрѣ трудно Я ничуть не противъ совмѣстной дѣятельности, но я считаю необходимымъ составить себѣ ясное представленіе, какъ этого можно практически достигнуть, какъ избѣжать неизбѣжной, сколько я понимаю, путаницы. Обосновывать такое важное дѣло на личныхъ отношеніяхъ нельзя,—сегодня отношенія одни, завтра они могутъ быть совершенно иными. Дѣло должно стоять на точно опредѣленныхъ основаніяхъ, долженъ быть выработанъ практическій modus vivendi, между тѣмъ этого то именно практическаго разрѣшенія вопроса—какъ устранить столкновеніе интересовъ при распредѣленіи помощи между общинниками и единоличниками—я и не вижу. Я понимаю, если бы средства были намъ даны для оказанія агрономической помощи вообще,—мы, конечно, дали бы и единоличникамъ. Но разъ выдача намъ пособія опредѣленно обусловлена и напередъ предуказано ея назначеніе, я предвижу опасность для Земства подорвать свой кредитъ у населенія.

Предсѣдатель Собранія Н. Д. Траскинъ. Я долженъ напомнить, что члены Землеустроительной комиссіи избраны Земскимъ Собраніемъ и не довѣрять имъ нѣтъ основаній. Правда, въ занятіяхъ ея принимаютъ участіе и нѣкоторыя другія лица, напримѣръ, податной инспекторъ, земскіе начальники, правительственные агрономы, но основное ядро ея все-таки земское—члены отъ Земства и избранные отъ крестьянъ. Въ сущности, комиссія земская и различается лишь тѣмъ, что руководствуется другимъ закономъ—помогать только единоличникамъ.

В. П. Золотаревъ. Вотъ въ этомъ все и дѣло. Здѣсь я могу рѣшать извѣстный вопросъ такъ, а тамъ я же самъ обязанъ.

буду рѣшать его уже иначе. Предлагаемое намъ здѣсь разрѣшеніе имѣетъ факультативный характеръ, а я считаю необходимымъ указаніе обязательныхъ нормъ. Покажите мнѣ, какое можетъ быть практическое разрѣшеніе задачи, выработайте опредѣленныя положенія, хотя бы только принципіальныя, но которыя бы обезпечивали справедливое осуществленіе помощи всему населенію.

Предсѣдатель Собранія И. Д. Траскинъ. Я Вамъ приведу такой примѣръ: положимъ, я даю Вамъ 100 руб. на кормленіе бѣдныхъ. Развѣ это создаетъ для Васъ неразрѣшимую задачу?

В. П. Золотаревъ. Если Вы скажете, что Ваше пожертвованіе предназначается на кормленіе бѣдныхъ вообще, я безъ затрудненія могу распорядиться имъ, но если Вы прибавите: бѣдныхъ—горожанъ, это уже будетъ иное дѣло.

С. П. Липтваревъ. Если нашъ отвѣтъ не удовлетворилъ г-на Предсѣдателя Совѣта Министровъ, слѣдуетъ дать категорическій и вполнѣ ясный отвѣтъ: на правительственныя средства мы будемъ помогать единоличникамъ, а наши общественныя средства должны употреблять на помощь всѣмъ плательщикамъ безъ различія.

П. В. Курносовъ. Получается дилемма: или взять правительственныя средства только на такихъ то условіяхъ, или совсѣмъ отказаться. Какъ будто Правительство требуетъ употребленія его средствъ на помощь исключительно единоличникамъ. Да, это такъ. Но возможно ли осуществленіе этого на дѣлѣ? Я уже имѣлъ честь объяснить, что это не выполнимо. Помощь единоличникамъ непремѣнно и неизбѣжно такъ или иначе отражается и на общинникахъ. Правительство требуетъ одного: тратьте мои деньги въ той мѣстности, гдѣ преобладаютъ единоличники. Но совершенно понятно, что разорвать, предотвратить воздѣйствіе помощи имъ и на общинниковъ—никакъ нельзя. Смыслъ и сущность этого правительственнаго мѣропріятія объясняется слѣдующимъ образомъ Правительство приняло рѣшеніе увеличить въ странѣ количество хлѣба, такъ какъ изъ года—въ годъ повторялась аномалія: приходится кормить народъ, между тѣмъ какъ мы обладаемъ богатѣйшей въ мірѣ почвой. Что это значитъ?—Ясное дѣло, надо поднять урожайность, а для этого необходимо замѣнить общину, чтобы снять связывающія землепользованіе путы.

В. И. Золотаровъ. Съ мнѣніемъ Непремѣннаго члена коммиссіи, какъ таковымъ, я могъ бы согласиться. Но въ данномъ случаѣ мы должны имѣть дѣло не съ частнымъ мнѣніемъ того или другого представителя вѣдомства, а съ опредѣленнымъ предложеніемъ г. Министра.

П. В. Курносовъ. Я не свое личное, кабинетнымъ путемъ выработанное мнѣніе высказываю, а лишь констатирую тѣ положенія, какія сама жизнь неумолимо диктуетъ. Сейчасъ надлежитъ разрѣшить собственно одинъ общій вопросъ: признаетъ ли Собраніе желательнымъ предлагаемое объединеніе дѣятельности на условіяхъ, которыя будутъ выработаны уже впослѣдствіи?

А. А. Кононенко—полагаетъ, что слѣдуетъ предложеніе о возсоединеніи принять.

А. Д. Игнатьевъ—проводитъ параллель между справедливостью, преслѣдуемою земскими мѣропріятіями, и справедливостью, достигаемою въ осуществленіи высокой цѣли правительственныхъ стремленій, и никакой коллизіи не усматриваетъ. Посему полагаетъ принять докладъ Управы, кромѣ п. 3-го.

С. И. Лнтваревъ—рекомендуетъ дать Управѣ опредѣленныя директивы для отвѣта на предложеніе, чтобы нашъ отвѣтъ снова не былъ истолкованъ, какъ канцелярская «отписка».

Съ разрѣшенія Предсѣдателя Собранія, Уѣздный земскій агрономъ докладываетъ справку изъ имѣющейся въ Управѣ переписки, изъ которой усматривается, что телеграмма г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ датирована и была получена 3 Октября, а рѣшеніе о планѣ агрономической дѣятельности принято Собраніемъ 1-го того же Октября; въ опубликованномъ спискѣ послѣдовавшихъ отвѣтовъ имѣется упоминаніе и объ отвѣтѣ Сумского Земства, что можетъ служить до извѣстной степени показателемъ, что отвѣтомъ этимъ удовлетворились.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія ставитъ на разрѣшеніе Собранія резолютивную часть доклада Управы по пунктамъ.

Пунктъ 1-й Собраніемъ единогласно принятъ полностью въ редакціи, изложенной въ докладѣ, а именно:

1) необходимость достаточной агрономической помощи хозяевамъ единоличнаго владѣнія признана и принята Очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и включена въ

общій планъ экономической дѣятельности Земства по подъему благосостоянія всего населенія уѣзда. Мѣропріятія, принятыя для обезпеченія этой помощи, находятся на уровнѣ существующихъ въ настоящее время мѣръ и отвѣчаютъ требованіямъ наиболѣе близкой и успѣшной агрономической помощи населенію и въ дальнѣйшемъ будутъ еще совершенствоваться. Быстрое и болѣе широкое введеніе агрономической помощи задерживается отсутствіемъ средствъ.

Пунктъ второй ставится на баллотировку послѣдовательно, отдѣльными абзацами. Абзацъ 1-й до словъ «объединеніе возможно» принятъ съ опущеніемъ словъ: «въ размѣрѣ равномъ ассигнованіямъ Земства». При обсужденіи обзаца 2 го Н. В. Курносовымъ было предложено исключить указаніе срока—съ 1912 г., въ виду того, что, быть можетъ, осуществить объединеніе представится возможнымъ и ранѣе этого срока. Но въ виду указанія М. М. Петрищева, что такого ускоренія не можетъ произойти, такъ какъ иначе объединеніе должно бы было осуществляться съ нарушеніемъ всей земской организаціи и безъ уполномочія Земскаго Собранія, г. Курносовъ снялъ свое предложеніе, и абзацъ 2-й принятъ Собраніемъ въ редакціи доклада. Точно также принятъ въ редакціи доклада и абзацъ 3-й, причемъ признано излишнимъ включать въ текстъ его упоминаніе о предоставленіи члену землеустроительной комиссіи права рѣшающаго голоса въ земскихъ вспомогательныхъ совѣтахъ и комиссіяхъ. Наконецъ, и абзацъ 4-й принятъ также безъ измѣненій. Такимъ образомъ *пунктъ второй доклада принятъ Собраніемъ въ слѣдующей редакціи:*

2) Земское Собраніе признаетъ необходимость объединенія земской и правительственной агрономической помощи въ лицѣ одного Земства по плану, принятому въ засѣданіи очередного Собранія 1 Октября с./г., съ оказаніемъ Земству со стороны Правительства денежной помощи. Объединеніе возможно будетъ съ 1912 года, когда будетъ осуществлена вся сѣть агрономическихъ участковъ. Детали объединенія и агрономической помощи хозяевамъ могутъ быть выработаны на земскихъ экономическихъ совѣтахъ, агрономическихъ совѣщаніяхъ при Землеустроительной комиссіи и соединенныхъ ихъ засѣданіяхъ. О необходимости объединенія и готовности Земства осуществить его при условіи пере-

дачи Земству средствъ, расходуемыхъ Правительствомъ на агрономическую помощь, сдѣлать представленіе г-ну Харьковскому Губернатору и г-ну Предсѣдателю Совѣта Министровъ.

По поводу пункта 3-го А. Д. Игнатьевъ высказывается, что возбуждать проектируемое здѣсь ходатайство представляется ему безцѣльнымъ.

Съ разрѣшенія г. Предсѣдателя Собранія, уѣздный земскій агрономъ докладываетъ Собранію, что ходатайство о выдачѣ разрѣшеній вызывается насущной жизненной потребностью, такъ какъ безъ таковыхъ агрономъ часто можетъ быть поставленъ въ крайне ложное положеніе и лишенъ всякой возможности отправлять свои служебныя обязанности въ предѣлахъ уѣзда.

М. М. Петрищевъ заявляетъ, что подобныя разрѣшенія могутъ оказаться необходимыми только на одинъ 1911 годъ, пока у насъ одинъ агрономъ на весь уѣздъ. Когда со временемъ сорганизуется участковая агрономія, надобности въ нихъ уже можетъ и не быть, такъ какъ агрономамъ каждому въ предѣлахъ своего участка легче уже будетъ примѣняться къ условіямъ времени и мѣста. Сейчасъ же пока получить общее разрѣшеніе крайне необходимо.

А. Д. Игнатьевъ—не усматриваетъ формальной связи этого вопроса съ существомъ доклада,—какое отношеніе его къ единоличнымъ владѣльцамъ?

С. П. Линтваревъ—задается вопросомъ: въ случаѣ формальнаго отношенія мѣстныхъ сельскихъ властей какая можетъ быть возможность для агронома оказать требуемую помощь хотя бы 2-мъ единоличнымъ владѣльцамъ.?

В. Н. Золотаревъ—предлаетъ, не возбуждая проектированнаго въ п. 3 ходайства черезъ Губернское Земское Собраніе отъ имени Земскаго Собранія, поручить Уѣздной Управѣ просить въ обычномъ порядкѣ г. Харьковскаго Губернатора, для обезпеченія успѣшнаго оказанія земскимъ агрономомъ агрономической помощи населенію и для безпрепятственнаго отправленія имъ своихъ служебныхъ обязанностей, снабдить его письменнымъ разрѣшеніемъ на право производства имъ бесѣдъ, чтеній и лекцій въ мѣстахъ жительства хозяевъ съ правомъ приглашенія для этого слушателей.

Предложеніе это Собраніемъ *принято*.

X. Прочитанъ докладъ Управы «по вопросу о субсидіи Сумскому Уѣздному Земству 3000 рублей на мѣропріятія по улучшенію животноводства изъ средствъ Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія по смѣтѣ сего года (1910 г.)»

М. М. Петрищевъ—въ развитіе доклада излагается исторію вопроса.

В. П. Золотаревъ высказывается первоначально за возможность просто игнорировать увѣдомленіе Губернской Управы, но, послѣ дополнительнаго поясненія со стороны М. М. Петрищева, снимаетъ свое предложеніе.

Засимъ Собраніе *единогласно приняло докладъ Управы и поручило ей—обжаловать постановленіе Губернской Управы предстоящему очередному Губернскому Земскому Собранію, а отказъ со стороны представителя Департамента Земледѣлія—Главноуправляющему Землеустройства и Земледѣлія, представивъ имъ для освѣщенія дѣла мотивы, изложенные въ настоящемъ докладѣ, и ходатайствовать о назначеніи Уѣздному Земству изъ средствъ на 1910 г. вышеуказанной субсидіи 3000 руб., а на 1911 годъ—4500 руб., какъ о томъ представлено уже ходатайство состоявшагося очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія—Губернскому Собранію и Департаменту Земледѣлія.*

XI. М. М. Петрищевъ заявляетъ, что докладъ № 7 Управа снимаетъ съ очереди.

XII. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія, Собраніе избрало въ составъ комиссіи по выработкѣ соглашенія съ городскимъ Управленіемъ относительно перестройки Харьковскихъ мостовъ слѣдующихъ г.г. гласныхъ: П. І. Лещинскаго, В. А. фонъ-Лоретцъ-Эблина, А. Д. Игнатьева, В. И. Краснянскаго, П. Ф. Вараксина и А. Т. Калязина.

XIII. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія, Собраніе поручаетъ утвердить редакцію журнала настоящаго засѣданія и подписать этотъ журналъ Предсѣдателю Собранія, Секретарю, Управѣ и желающимъ изъ г.г. гласныхъ.

XIV. Выразивъ благодарность г.г. гласнымъ за понесенный трудъ, г. Предсѣдатель Собранія, за разрѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ, въ 3 часа дня объявилъ Собраніе закрытымъ.

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

СПИСОКЪ

Г.г. Гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе чрезвычайнаго Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія 28 ноября 1910 года.

1. П. Траскинъ
2. А. Игнатьевъ
3. М. Петрищевъ
4. П. Савичъ
5. В. Золотаревъ
6. В. Де-Коннорь
7. С. Линтваревъ
8. Евграфъ Власовскій
9. А. Кокорекинъ
10. Вараксинъ
11. П. Черняевъ
12. Гр. Котенко
13. Г. Руденко
14. В. Карповъ
15. Я. Казбанъ
16. С. Пономаренко
17. Н. Нечипоренко
18. М. Воронка
19. А. Калязинъ
20. П. Лесевичъ
21. Алексѣй Кононенко
22. В. И. Краснянскій
23. Н. Курносовъ
24. Священникъ Николай Мощенко
25. Б. Золотницкій

Подлинный за надлежащими подписями.

КЛЯТВЕННОЕ ОБѢЩАНІЕ.

Я, нижепоименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ, въ томъ, что хощу и долженъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, своему истинному природному ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕМУ И ВЕЛИКОМУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ II-му АЛЕКСАНДРОВИЧУ, САМОДЕРЖЦУ ВСЕРОССІЙСКОМУ и законному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Всероссійскаго Престола НАСЛѢДНИКУ ЦЕСАРЕВИЧУ и ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ АЛЕКСІЮ НИКОЛАЕВИЧУ, вѣрно и нелицемѣрно служить, и во всемъ повиноваться, не щадя живота своего до послѣдней капли крови и всѣ къ высокому ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА самодержавству, силѣ и власти принадлежащія права и преимущества, узаконенныя и впредь узаконяемыя, по крайнему разумѣнію, силѣ и возможности предостерегать и оборонять и при томъ по крайней мѣрѣ стараться способствовать все, что къ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣрной службѣ и пользѣ государственной во всякихъ слу-

чаяхъ касаться можетъ; о ущербѣ же ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА интереса, вредѣ и убыткѣ, какъ скоро о томъ увѣдаю, не токмо благовременно объявлять, но и всякими мѣрами отвращать и недопускать тщатися и всякую ввѣренную тайность крѣпко хранить буду, и повѣренный и положенный на мнѣ чинъ, какъ по сей (генеральной) такъ и по особливой, опредѣленной и отъ времени и до времени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА именемъ отъ предуставленныхъ надо мною начальниковъ опредѣляемымъ инструкціямъ и регламентамъ и указамъ, надлежащимъ образомъ по совѣсти своей исправлять и для своей корысти, свойства, дружбы и вражды противно должности своей и присягѣ не поступать и такимъ образомъ себя весть и поступать, какъ вѣрному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подданному благопристойно есть и надлежитъ, и какъ я предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу; какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь. 1910 года, Ноября 28 дня присягу принялъ Григорій Семеновичъ Руденко. Къ присягѣ приводилъ г. Сумъ, Петро-Павловской церкви, священникъ Николай Мощенко.

М. В. Д.

ХАРЬКОВСКІЙ
ГУБЕРНАТОРЪ.
По губернскому, по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію.
23 Ноября 1910 г.
№ 4410.

Въ Сумскую Земскую Управу.

Вслѣдствіе представленія отъ 18 Ноября с./г за № 12980, увѣдомляю Земскую Управу, что мною разрѣшенъ созывъ Чрезвычайнаго Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія на 28-е Ноября с./г. для разсмотрѣнія вопросовъ, изложенныхъ въ представленіи Управы за № 12980 Подлинное подписали: И. д. Губернатора, Вице-Губернаторъ Н. Стерлиговъ, Секретарь Присутствія А. Липицкій.

ТЕЛЕГРАММА

Сумы, Председателю Земской Управы

Сумы, Харькова 1214103, 11, 26, 12, 48 д.

Разсмотрѣніе дополнительныхъ вопросовъ разрѣшаю. Управляющій губерніей Стерлиговъ.

ТЕЛЕГРАММА

Сумы, Земской Управѣ

Сумы, Харькова 1268203, 10, 27, 12, 27 д.

Внесеніе доклада Лѣбова разрѣшаю. Управляющій губерніей Стерлиговъ.

Сумскому Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію сессіи 28 ноября 1910 года.

Докладъ Управы

о перестройкѣ Харьковскихъ мостовъ.

Во исполненіе постановленія минувшаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія Уѣздная Управа 13 Ноября с./г. обратилась въ Сумскую Городскую Управу съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія: „Выполняя постановленіе Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1910 года, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь просить Городскую Управу представить на разсмотрѣніе Городской Думы прилагаемый при семъ докладъ о перестройкѣ Харьковскихъ мостовъ.

Согласно заключительной части доклада, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Городскую Думу высказаться о слѣдующемъ: желательно ли Городской Думѣ, чтобъ при предстоящей перестройкѣ Харьковскихъ мостовъ вся вода рѣки Псла была направлена подъ единственный новый мостъ, который предполагается Земствомъ къ постройкѣ на мѣстѣ 2-го моста (считая отъ города), съ засыпкой всѣхъ остальныхъ мостовъ, при чемъ Городская Дума обязуется произвести за свой счетъ отчужденіе:

1) двухъ усадебныхъ мѣстъ съ постройками на нихъ, принадлежащихъ г.г. Руденко и Зубченко;

2) полосы луга отъ устья рѣки Сумки къ срединѣ проектируемаго моста и далѣе по направленію къ усадьбѣ г.г. Пашковыхъ, всего около—17 десятинъ, и передать ихъ въ собственность Земства;

3) уплатить Земству разницу въ стоимости постройки моста на мѣстѣ № 2 по сравненію съ постройкой моста на мѣстѣ № 4, всего около—5000 рублей.

Для доклада Экстренному Уѣздному Земскому Собранію, созывъ котораго предположенъ на 28-е число сего мѣсяца, Управѣ желательно имѣть отвѣтъ Городского Управленія хотя бы только съ принципіальной точки зрѣнія, т. е. заявленіе Городской Думы, признаетъ ли она проектированную Земствомъ постройку вмѣсто существующихъ 5 мостовъ одного совпадающей съ интересами города и желаетъ ли Дума войти затѣмъ въ то или иное соглашеніе съ Земствомъ по осуществленію этого проекта совмѣстными усиліями Земства и города, или же Дума рѣшительно отказывается отъ какого либо участія своего въ этомъ предпріятіи; въ зависимости отъ ожидаемаго отвѣта Земству предстоитъ разрѣшить вопросъ о перестройкѣ или временномъ поддержаніи 4-го моста, устройство котораго не терпитъ отлагательства въ виду его ветхости.

Уѣздной Управѣ желательно имѣть извѣщеніе о рѣшеніи Городской Думы по возможности не позднѣе 25 сего Ноября."

Сумская Городская Управа 26 Ноября с./г. отвѣтила на это отношеніемъ слѣдующаго содержанія: «Сумская Городская Дума въ засѣданіи 22 сего Ноября, заслушавъ отношеніе Сумской Земской Управы отъ 13-го Ноября н./г. за № 12840, по вопросу о соглашеніи Сумского Земства съ городомъ относительно перестройки Харьковскихъ мостовъ, единогласно постановила: 1) выразить готовность войти въ соглашеніе съ Сумскимъ Земствомъ чрезъ особую коммиссію относительно переустройства Харьковскихъ мостовъ; 2) признавая вопросъ о перестройкѣ мостовъ въ данное время не вполнѣ разработаннымъ, просить Сумское Земское Собраніе отложить окончательное рѣшеніе этого вопроса до августа 1911 года и 3) въ случаѣ согласія Земскаго Собранія на предложеніе Думы отложить рѣшеніе этого вопроса до августа 1911 г., поручить Городской Управѣ вопросъ о выборѣ согласительной коммиссіи внести на обсужденіе Думы въ одно изъ слѣдующихъ ея засѣданій.

О таковомъ постановленіи Думы, Городская Управа имѣетъ честь увѣдомить Земскую Управу на отношеніе ея за № 12840».

По поводу приведеннаго постановленія Городской Думы Уѣздная Управа имѣетъ честь представить вниманію Собранія, что она съ своей стороны вопросъ о перестройкѣ Харьковскихъ мостовъ,— поскольку онъ не затрагиваетъ подведенія рѣки Псла къ городу на всемъ протяженіи отъ желѣзнодорожнаго моста до Басовской мельницы,—считаетъ разработаннымъ настолько, что съ лѣта будущаго года было бы вполнѣ возможно приступить къ работѣ. Но въ то же время Управа признаетъ, что съ точки зрѣнія чисто городскихъ интерессовъ подведенія рѣки къ городу на всемъ ея теченіи вблизи города, земскій проектъ является недостаточно разработаннымъ— по той причинѣ, что Земская Управа никогда и не задавалась такой задачей и не имѣла побудительныхъ къ тому причинъ, естественно ограничивая расходы по разработкѣ проекта лишь предѣлами земскихъ потребностей. Поэтому Управа полагаетъ, что было бы цѣлесообразно предоставить городу возможность разработать свой проектъ въ желательномъ для него направленіи и предоставить Городскому Управленію необходимый для этого срокъ, но не до августа будущаго года, а самое большее до 1-го Іюля будущаго года. Послѣдній срокъ долженъ быть признанъ крайнимъ, такъ какъ городской проектъ долженъ быть въ свою очередь разсмотрѣнъ Уѣздной Управой, а въ техническомъ отношеніи подлежитъ утвержденію съѣздомъ уѣздныхъ инженеровъ. Для разсмотрѣнія проекта Городского Управленія и согласованія его съ своимъ проектомъ Уѣздной Управѣ необходимъ мѣсячный срокъ, 1-го же августа всѣ проекты должны уже быть представлены въ Губернскую Управу.

На основаніи вышеизложеннаго Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія слѣдующія свои заключенія:

1) признавая всю важность въ данномъ вопросѣ соглашенія съ Городскимъ самоуправленіемъ, Управа считаетъ возможнымъ отложить окончательное рѣшеніе вопроса до будущаго очередного Собранія съ тѣмъ, чтобы

2) тотъ проектъ, который сочтетъ нужнымъ избрать Городское Управленіе, былъ представленъ въ Уѣздную Управу не позже 1-го Іюля будущаго года,

3) то или иное соглашеніе съ городомъ должно быть заключено въ теченіи Сентября будущаго года съ тѣмъ, чтобы будущее

Очередное Собраніе могло уже окончательно рѣшить этотъ вопросъ, и

4) необходимо избрать въ помощь Уѣздной Управѣ комиссію для соглашенія съ городомъ и для подготовки окончательнаго рѣшенія вопроса къ очередному Собранію

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

о займѣ 500 тысячъ рублей для ликвидаціи задолженности Сумского Уѣзднаго Земства.

Управа неоднократно имѣла честь доводить до свѣдѣнія Собранія о тяжеломъ финансовомъ положеніи Сумского Земства, а минувшему очередному Земскому Собранію настоящаго года, въ виду измѣнившагося состава г.г. гласныхъ, ею вновь было изложено положеніе дѣла по данному вопросу въ особомъ докладѣ съ указаніемъ (въ общихъ чертахъ) причинъ, имѣющихъ особое вліяніе на такое плохое состояніе финансовъ Сумского Земства. Въ виду этого Управа въ настоящемъ своемъ докладѣ, не возвращаясь вновь къ повторенію причинъ, въ которыхъ кроется объясненіе большой задолженности нашего Земства, полагаетъ достаточнымъ остановить вниманіе Собранія лишь на томъ обстоятельствѣ, что обязательства Сумского Земства въ настоящее время превышаютъ его средства почти на 500,000 рублей.

Большая часть этой суммы заключается въ долгѣ Губернскому Земству за израсходованную наличность, именно—около 400,000 рублей, на каковую сумму Губернское Земство начисляетъ весьма большіе %%, т. е. 8% годовыхъ и, кромѣ того, на всѣ просроченные платежи начисляетъ еще пеню въ размѣрѣ 6%, что въ общей сложности составляетъ свыше 50000 рублей ежегодно и, конечно, дальнѣйшій приростъ % въ такихъ большихъ размѣрахъ окончательно лишаетъ Сумское Земство возможности разсчитаться съ долгомъ Губернскому Земству въ срокъ, опредѣленный Собраніями прежнихъ лѣтъ, даже при условіи внесенія на сей предметъ въ уѣздныя смѣты весьма большихъ ассигновокъ.

Дѣйствительно, если внимательно всмотрѣться въ смѣту хотя бы на 1911 годъ,—а приблизительно въ такомъ же видѣ составлена и смѣта на 1910 годъ и предполагается въ такихъ рамкахъ держаться и при составленіи смѣтъ и на послѣдующіе годы, то

нельзя не обратить вниманія, что погашеніе долговъ составляетъ $^1/_5$ часть всей смѣты, а на веденіе собственно земскаго хозяйства остается $^4/_5$ смѣты или, иначе говоря—исчисленіе расходовъ Сумского Земства на дѣйствительныя потребности земскаго хозяйства остается въ томъ же размѣрѣ, какъ было нѣсколько лѣтъ тому назадъ и такимъ образомъ должна послѣдовать остановка въ нормальномъ развитіи земской дѣятельности на неопредѣленное время. Между тѣмъ жизнь идетъ впередъ усиленнымъ темпомъ—увеличиваются школы, растетъ потребность въ медицинской помощи, а за послѣднее время Собранію угодно было обратить особенное вниманіе на агрономическія мѣропріятія—важнѣйшую для Земства отрасль, которая между тѣмъ до настоящаго времени была у насъ почти забыта и именно по причинѣ весьма безотраднаго положенія финансовъ, каковое и на этотъ разъ вынудило наше Земство ограничиться лишь немногими, первыми шагами по пути къ улучшенію въ этой области.... Чтобы выйти изъ такого критическаго положенія необходимо изыскать какой нибудь болѣе легкій способъ для ликвидированія нашей задолженности съ наименьшей тяготой для плательщиковъ. Управа совмѣстно съ комиссіей, избранной минувшимъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ, пришла къ убѣжденію, что единственнымъ выходомъ изъ создавшагося положенія для Уѣзднаго Земства является заемъ въ 500,000 рублей у частныхъ лицъ или Правительственныхъ учрежденій на возможно выгодныхъ условіяхъ, а именно, изъ % не болѣе 6% годовыхъ съ разсрочкою на 10 лѣтъ и съ обязательствомъ соотвѣтствующія суммы ежегоднаго платежа какъ капитальнаго долга, такъ и причитающихся на него %%-въ вносить равными частями въ смѣты будущихъ лѣтъ.

Этимъ расчетомъ представляется Земству возможность съ одной стороны вносить на погашеніе долговъ въ смѣты будущихъ лѣтъ меньшую сумму по сравненію съ той, которая внесена въ 1911 г., и съ другой стороны—разсчитаться съ Губернскимъ Земствомъ и этимъ самымъ избѣгнуть напрасной переплаты %-въ на капитальный долгъ и начисленія пени на просроченные платежи. Имѣющая получиться отъ такой операціи экономія по смѣтѣ можетъ быть съ пользою обращена на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ Земства.

Къ этому Управа считаетъ необходимымъ добавить, что ею велись предварительные переговоры о займѣ съ частными лицами,

мѣстными и иногородними кредитными учрежденіями, и она полагаетъ, что сдѣлать заемъ въ суммѣ 500,000 рублей на изложенныхъ условіяхъ представится возможность, конечно при условіи разрѣшенія на это со стороны Земскаго Собранія.

На основаніи вышеизложеннаго Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе уполномочить ее: 1) возбудить чрезъ Губернское Земское Собраніе надлежащее ходатайство передъ Правительствомъ о разрѣшеніи Сумскому Уѣздному Земству произвесть заемъ въ 500,000 рублей;

2) просить предстоящее Губернское Земское Собраніе поддержать настоящее ходатайство Уѣзднаго Земства и

3) въ случаѣ благопріятнаго разрѣшенія вопроса со стороны Правительства—уполномочить Управу произвести заемъ въ 500,000 рублей на вышеизложенныхъ условіяхъ, т. е. у частныхъ лицъ или въ кредитныхъ учрежденіяхъ,—въ зависимости отъ того, гдѣ будутъ предложены наиболѣе выгодныя для Земства условія,—съ платою не свыше 6% годовыхъ и съ разсрочкою на 10 лѣтъ, съ обязательствомъ со стороны Земства вносить ежегодно въ смѣты будущихъ лѣтъ соотвѣтствующія суммы для уплаты капитальнаго долга и причитающихся %%-въ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Чрезвычайному Сумскому Уѣздному Земскому Собранію сессіи 28-го ноября 1910 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

Докладъ

о зачисленіи нѣкоторыхъ изъ учащихъ земскихъ школъ уѣзда въ участники министерской пенсіонной кассы.

Вопросъ о перечисленіи учащихъ земскихъ школъ (въ отношеніи школъ, содержимыхъ па совмѣстныя средства казны и Земства) разсматривался уже Земскимъ Собраніемъ въ ноябрьскую чрезвычайную сессію прошлаго года (въ засѣданіи 16 ноября) и былъ разрѣшенъ въ смыслѣ оставленія этихъ учащихъ въ составѣ участниковъ земской пенсіонной кассы. Такое рѣшеніе было принято Собраніемъ по соображеніямъ двоякаго рода: во 1-хъ, въ интересахъ сохраненія устойчивости земской пенсіонной кассы, а во вторыхъ и главнымъ образомъ—въ интересахъ самихъ г.г. учащихъ, такъ какъ изъ сопоставленія уставовъ министерской и нашей земской пенсіонныхъ кассъ усматривались преимущества за нашей кассой.

Въ настоящее время этотъ вопросъ вновь встаетъ передъ Земствомъ и уже въ болѣе широкомъ объемѣ, именно—настоящему Собранію предстоитъ обсудить его въ отношеніи всѣхъ учащихъ земскихъ школъ уѣзда, а не одинхъ только учащихъ тѣхъ школъ, которыя содержатся на совмѣстныя съ казной средства.

Необходимость новаго—и при томъ срочнаго—обсужденія этого вопроса объясняется слѣдующимъ обстоятельствомъ: 1-го іюня настоящаго года послѣдовалъ законъ объ измѣненіи устава министерской кассы, отдѣлъ I коего гласитъ: „Для всѣхъ народныхъ учителей и учительницъ, вступившихъ въ пенсіонную кассу народ

ныхъ учителей и учительницъ до 1 января 1911 года и оставляющихъ службу, относить на счетъ казны ту часть пенсіи, которая причиталась бы выходящему на пенсію лицу и его женѣ за годы его службы въ начальныхъ училищахъ всякаго наименованія, протекшіе до вступленія его въ кассу, считая эти годы какъ бы платными и принявъ оклады содержанія за всю прежнюю службу въ триста шестьдесятъ рублей въ годъ", т. е. этимъ закономъ устанавливается платный, за счетъ казны, зачетъ всей прежней учительской службы, предшествовавшей вступленію въ министерскую кассу тѣхъ учащихъ, которые вступятъ въ участники ея *до 1 января 1911 года*. Отдѣломъ II-мъ, устанавливающимъ дополненія и измѣненія въ уставѣ кассы, вводятся нѣкоторыя существенныя улучшенія, обязывающія отдать предпочтеніе этой кассѣ предъ земской, по крайней мѣрѣ для старослужащихъ участниковъ ея. Главнѣйшее преимущество въ этомъ отношеніи вводится § 34 устава, который въ новой его редакціи гласитъ: „Участники, пріобрѣвшіе право на пенсію, могутъ пользоваться ею не только по оставленіи учительской службы, но и во время состоянія на таковой службѣ, при условіи выслуги въ семъ послѣднемъ случаѣ не менѣе 25 лѣтъ въ должности учителя или учительницы начальнаго училища. Оставшіеся на службѣ послѣ выслуги 25 лѣтъ учителя или учительницы, пользующіеся пенсіею, участвуютъ въ кассѣ на правахъ вновь вступившихъ въ кассу участниковъ". Правда, въ печати проскользнули уже свѣдѣнія, что этотъ—очень важный для старослужащихъ учащихъ—§ устава уже подвергся нѣсколько своеобразному истолкованію со стороны управленія кассы, именно—въ томъ смыслѣ, будто бы имъ отнюдь не устанавливается право участниковъ, выслужившихъ не менѣе 25-лѣтняг срока, получать пенсію, оставаясь на учительской службѣ, а лишь возможность такого совмѣщенія пенсіи со службой—по усмотрѣнію вѣдомства. Но даже и при такихъ условіяхъ новый законъ въ этой его части нельзя не признать весьма благопріятнымъ для г.г. учащихъ. Затѣмъ, нѣсколько видоизмѣнены въ благопріятную для участниковъ сторону и правила о возвратѣ вычетовъ при оставленіи службы до выслуги пенсіи (§ 32), хотя и по новому уставу все-таки оставляется категорія лицъ, совсѣмъ утрачивающихъ свои взносы, именно—участники, оставляющіе службу до выслуги двухъ лѣтъ (ранѣе было до 5 лѣтъ).

Такимъ образомъ въ настоящее время вопросъ приходится обсуждать при значительно измѣнившихся условіяхъ. Если годъ тому назадъ забота объ интересахъ учащихъ побудила Земство къ рѣшенію объ оставленіи ихъ участниками своей земской кассы, какъ болѣе для нихъ выгодной, то въ настоящее время обстоятельства существенно измѣнились и, оставаясь на той же точкѣ зрѣнія преслѣдованія исключительно интересовъ учащихъ, скорѣе приходится рѣшить вопросъ въ обратномъ смыслѣ, т. е. высказаться за перечисленіе ихъ въ министерскую пенсіонную кассу, по крайней мѣрѣ въ отношеніи старослужащихъ.

Принявъ это въ соображеніе, Управа сочла долгомъ войти въ обсужденіе вопроса по существу и въ полномъ его объемѣ. Обратившись поэтому къ вопросу о возможности перечисленія всѣхъ г.г. учащихъ уѣзда въ участники министерской пенсіонной кассы, Управа остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Положеніе о томъ, что съ подобнымъ перечисленіемъ учащихъ, составляющихъ наибольшую группу всѣхъ вообще участниковъ земской пенсіонной кассы, послѣдняя должна очень чувствительно пострадать и можетъ даже поколебаться ея устойчивость,— положеніе это отнюдь не измѣнилось и остается въ силѣ и по настоящее время. Съ этимъ Земству нельзя не считаться, такъ какъ въ существованіи кассы и въ ея устойчивости заинтересованы всѣ земскіе служащіе, и поступаясь интересами ея въ пользу г.г. учащихъ, Земство такимъ образомъ проявило бы неодинаковое отношеніе къ своимъ служащимъ, покровительствуя однимъ за счетъ интересовъ другихъ. Это—во 1-хъ.

Затѣмъ, перечислить всѣхъ учащихъ уѣзда изъ земской кассы въ министерскую Уѣздное Земство, по мнѣнію Управы, не имѣетъ права—впредь до рѣшенія вопроса Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о соотвѣтствующемъ измѣненіи устава нашей земской кассы, согласно которому „всѣ лица обоего пола, находящіяся на постоянной платной службѣ въ земскихъ учрежденіяхъ Харьковской губ., состоятъ обязательными участниками кассы“. Такимъ образомъ рѣшеніе вопроса объ исключеніи цѣлой и наиболѣе значительной группы служащихъ изъ состава обязательныхъ участниковъ кассы не можетъ, казалось бы, относиться къ компетенціи Уѣзднаго Земства.

Въ 3-хъ, въ § 6-мъ устава министерской кассы говорится, между прочимъ: „Производство сихъ взносовъ (взносовъ за обязательныхъ участниковъ, производимыхъ содержащими училища учрежденіями) прекращается, если Земствомъ подлежащей губерніи будетъ открыта собственная пенсіонная касса". Управѣ казалось, что этотъ пунктъ устава устраняетъ самый вопросъ о перечисленіи учащихъ нашей губерніи, имѣющей уже собственную кассу, въ обязательные участники министерской кассы Правда, на запросъ по этому поводу Управою получено разъясненіе Управленія кассы, допускающее, повидимому, обратное рѣшеніе вопроса, но Управа не можетъ не заявить, что вопросъ этотъ для нея продолжаетъ оставаться все же не вполнѣ выясненнымъ.

Наконецъ, въ 4-хъ, если преимущества министерской кассы предъ нашей земской въ примѣненіи къ старослужащимъ участникамъ могутъ считаться безспорными, то далеко нельзя сказать того же объ участникахъ, вновь поступающихъ на службу, такъ какъ они или ничего не выигрываютъ по сравненію съ земской кассой, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ (какъ, напримѣръ, при распространеніи на нихъ дѣйствія вышеприведенныхъ правилъ § 32 устава министерской кассы) —даже прямо проигрываютъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Управа не нашла достаточныхъ основаній рекомендовать Собранію принять рѣшеніе о перечисленіи всѣхъ учащихъ уѣзда въ составъ участниковъ министерской кассы.

Но новымъ закономъ затронуты слишкомъ важные интересы старослужащихъ учащихъ и не предоставить имъ возможности воспользоваться благами этого закона было бы, по мнѣнію Управы, непростительной ошибкой и упущеніемъ со стороны Земства. Посему Управа обратилась къ изысканію способа, коимъ бы возможно было посодѣйствовать этимъ земскимъ ветеранамъ, беззавѣтно трудившимся безъ проблеска надежды на лучшее будущее, воспользоваться нежданными благами новаго закона.

Изучая съ этой цѣлью уставъ кассы, Управа пришла къ убѣжденію, что единственный для нихъ выходъ при данномъ положеніи заключается въ томъ, чтобы зачислиться въ составъ участниковъ кассы въ качествѣ предусмотрѣнныхъ § 8-мъ „добровольныхъ" участниковъ ея.

Имѣя въ виду, что по вышеприведеннымъ соображеніямъ исключеніе изъ земской кассы для нихъ не представится возможнымъ, Управа была озабочена выясненіемъ вопроса, возможно ли одновременное участіе въ той и другой кассѣ. На запросъ объ этомъ отъ Управленія кассы получено категорическое разъясненіе въ утвердительномъ смыслѣ. Такимъ образомъ положеніе не представляется совершенно безвыходнымъ. Но использованіе этого выхода для старослужащихъ земскихъ учителей и учительницъ,—въ большинствѣ людей семейныхъ, а часто и многосемейныхъ,—не можетъ не представиться затруднительнымъ, а въ иныхъ случаяхъ, быть можетъ, и совершенно недоступнымъ по финансовымъ соображеніямъ. Дѣло въ томъ, что добровольные участники кассы обязываются уплачивать кассѣ по 12% содержанія (§ 13). А такъ какъ съ учащихъ нашего Земства производятся вычеты въ земскую кассу въ размѣрѣ 6%, то съ этими 12-ю %-ми имъ пришлось бы лишаться уже 18%, т. е. почти 1/5 части жалованья.

Понятно, что какъ ни соблазнительны грядущія блага, но если добывать ихъ приходится цѣной чуть не послѣдняго куска хлѣба или необходимой одежды для малыхъ ребятъ—ничего другого не остается, какъ отказаться отъ будущаго благополучія, чтобы не сидѣть голодными и раздѣтыми. Управа надѣется, что этого никто не сочтетъ за преувеличеніе, такъ какъ всѣмъ извѣстно вознагражденіе труда учащихъ.

По этимъ соображеніямъ Управа полагала бы, что Земству слѣдуетъ прійти при столь исключительныхъ обстоятельствахъ на помощь своимъ заслуженнымъ труженикамъ и дать имъ возможность не упустить единственнаго въ ихъ безпросвѣтной жизни случая способ обезпечить конецъ трудовой жизни. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что по опубликованнымъ свѣдѣніямъ размѣръ пенсій министерской кассы будетъ назначаться по такому разсчету: за выслугу 15 лѣтъ отъ 63 до 69 руб. (колебанія—въ зависимости отъ возраста при поступленіи на службу отъ 17 до 24 лѣтъ), за 20 лѣтъ отъ 102 до 116 руб., за 25 лѣтъ отъ 160 до 187 руб., за 30 лѣтъ—отъ 246 до 302 руб., за 35 лѣтъ отъ 381 до 496 руб., за 40 лѣтъ—отъ 606 до 848 руб. и за 45 лѣтъ отъ 1001 до 1544 руб. въ годъ.

Управа съ своей стороны считала бы справедливымъ прійти гг. учащимъ на помощь со стороны Земства ассигнованіемъ имъ для уплаты подлежащихъ съ нихъ 12%-ныхъ взносовъ половины причитающейся суммы, предоставивъ имъ остальную половину уплачивать изъ собственныхъ средствъ. За каждаго такого участника Земству прійдется такимъ образомъ уплатить по 21 руб. 60 коп. въ годъ. Такую же сумму они, нужно думать, ужъ какъ нибудь урвутъ изъ своего жалованья, въ надеждѣ на близкій возвратъ затраченнаго сторицею.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о томъ, кого изъ учащихъ отнести къ категоріи „старослужащихъ", которымъ желательно оказать такую помощь, Управа считаетъ возможнымъ принять за опредѣляющій моментъ—срокъ учрежденія нашей земской кассы. Всѣ участники ея, поступившіе на службу по открытіи ея дѣйствій, мало заинтересованы въ переходѣ въ министерскую кассу, такъ какъ суммы, состоящія на ихъ лицевыхъ счетахъ и служащія основаніемъ при опредѣленіи размѣра пенсій, будутъ одинаковы какъ въ той, такъ и въ другой кассѣ. Между тѣмъ у участниковъ, поступившихъ на службу до учрежденія кассы, будетъ зачтена на выслугу пенсіи, согласно отдѣла I закона 1 іюня 1910 года, вся ихъ предшествующая служба. Такихъ старослужащихъ среди учащихъ нашего уѣзда имѣется всего 49 человѣкъ (списокъ ихъ при семъ представляется). На оказаніе имъ проектируемаго пособія потребуется ассигнованіе изъ земскихъ средствъ въ размѣрѣ 1058 р. 40 коп. для уплаты изъ расчета 6% въ теченіе 1911 года и 88 руб. 20 коп. для уплаты за Декабрь мѣсяцъ настоящаго года, а всего 1146 руб. 60 коп., каковую сумму Управа полагала бы возможнымъ отнести на ст. непредвидѣнныхъ расходовъ смѣты 1911 года.

Угодно ли Собранію согласиться съ приведенными въ настоящемъ докладѣ соображеніями и заключеніями Управы и 1) уполномочить ее рекомендовать поименованнымъ въ спискѣ учащимъ земскихъ школъ уѣзда зачислиться до 1-го января 1911 года въ составъ министерской кассы въ качествѣ добровольныхъ участниковъ, съ тѣмъ, что со стороны Земства имъ будетъ оказана помощь на уплату требуемыхъ уставомъ 12%-ныхъ вычетовъ въ

размѣрѣ половины этого расхода и 2) уполномочить Управу потребную на это сумму въ размѣрѣ до 1146 руб. 60 коп. израсходовать за счетъ запасной суммы (§ XIII) смѣты 1911 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

СПИСОКЪ

старослужащихъ учащихъ Сумского уѣзда.

1.	Булгаковъ Алексѣй Михайловичъ	1 сентября	1877 г.
2.	Щербаненко Афанасій Андреевичъ	27 января	1879 г.
3.	Колядкина Марія Өедоровна	13 сентября	1879 г.
4.	Яковенко Екатерина Яковлевна	1 октября	1880 г.
5.	Шерстюкъ Ефимъ Трофимовичъ	14 августа	1880 г.
6.	Обозненко Елена Васильевна	1 сентября	1882 г.
7.	Федорченко Александра Михайловна	17 сентября	1882 г.
8.	Лукашева Марія Алексѣевна	1 сентября	1882 г.
9.	Потякайло Раиса Ивановна	25 сентябра	1883 г.
10.	Колядкинъ Георгій Власьевичъ	28 августа	1884 г.
11.	Потякайло Дмитрій Ивановичъ	7 августа	1885 г.
12.	Геневская Марія Николаевна	1 февраля	1888 г.
13.	Василевская Наталія Николаевна	10 октября	1889 г.
14.	Оржельскій Иванъ Павловичъ	6 октября	1889 г.
15.	Сергѣева Марія Ивановна	7 января	1890 г.
16.	Литвинова Александра Никифоровна	15 января	1890 г.
17.	Рыбасова Софія Ивановна	18 сентября	1891 г.
18.	Рыбасовъ Иванъ Прокофьевичъ	10 октября	1891 г.
19.	Сагайдакова Наталія Яковлевна	21 октября	1891 г.
20.	Бѣляева Юлія Николаевна	1 сентября	1892 г.
21.	Воробьевъ Давидъ Федоровичъ	1 сентября	1893 г.
22.	Ефремова Анна Авраамовна	1 января	1894 г.
23.	Шитковская Марфа Авраамовна	14 января	1894 г.
24.	Сысоева Елена Михайловна	1 сентября	1894 г.
25.	Попова Евгенія Федоровна	1 сентября	1894 г.

26.	Луневъ Емельянъ Михайловичъ	15 октября 1896 г.
27.	Душка Иванъ Ивановичъ	1 сентября 1897 г.
28.	Эллинская Марія Николаевна	23 сентября 1897 г.
29.	Фрункина Марія Григорьевна	3 ноября 1898 г.
30.	Балановская Ольга Ивановна	1 сентября 1899 г.
31.	Обозненко Софія Васильевна	20 сентября 1899 г.
32.	Селезневъ Парфентій Ивановичъ	15 октября 1899 г.
33.	Шитковскій Иванъ Матвѣевичъ	25 октября 1899 г.
34.	Нестеренко Евграфъ Іосифовичъ	1 сентября 1900 г.
35.	Алексѣенко Ольга Александровна	4 сентября 1900 г.
36.	Изволенская Анна Алексѣевна	30 сентября 1900 г.
37.	Ткаченко Ольга Николаевна	30 сентября 1900 г.
38.	Нуме Зинаида Людвиговна	19 октября 1900 г.
39.	Ильина Анна Алексѣевна	30 сентября 1900 г.
40.	Лызлова Вѣра Михайловна	10 сентября 1901 г.
41.	Ламмъ Марія Степановна	10 октября 1901 г.
42.	Лунева Наталія Моисѣевна	10 октября 1901 г.
43.	Ермолаева Валентина Александровна	10 октября 1901 г.
44.	Лезина Марія Андреевна	9 сентября 1902 г.
45.	Волынская Клавдія Константиновна	9 сентября 1902 г.
46.	Ершовъ Александръ Ивановичъ	1 сентября 1902 г.
47.	Литвинова Вѣра Зиновьевна	9 сентября 1902 г.
48.	Юскевичъ Зинаида Николаевна	3 октября 1902 г.
49.	Горбунова Александра Дмитріевна	20 ноября 1902 г.

Вѣрно.

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*

Докладъ Управы.

о служеніи панихиды по скончавшейся жертвовательницѣ Маріи Петровнѣ Савичъ.

21 ноября сего года скончалась Марія Петровна Савичъ, принимавшая близко къ сердцу интересы мѣстнаго населенія и построившая на собственныя средства благоустроенную амбулаторію въ Бѣловодѣ, переданную затѣмъ въ собственность Уѣзднаго Земства.

Доводя до свѣдѣнія Земскаго Собранія это печальное извѣстіе, Уѣздная Управа считаетъ долгомъ предложить Собранію, не будетъ ли ему благоугодно отслужить панихиду по почившей уважаемой благотворительницѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

по вопросу объ организаціи агрономической помощи единоличнымъ владѣльцамъ.

Настоящій вопросъ внесенъ на разсмотрѣніе чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія вслѣдствіе обращенія о томъ г. Харьковскаго Губернатора къ г. Уѣздному Предводителю Дворянства на основаніи телеграммы г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ съ обращеніемъ къ очереднымъ Земскимъ Собраніямъ сессіи сего года о необходимости со стороны Земствъ агрономической помощи хозяевамъ единоличнаго владѣнія.

Эта телеграмма была доложена минувшему Очередному Уѣздному Земскому Собранію въ засѣданіи 3-го Октября с.—г. и, такъ какъ принятымъ Собраніемъ въ предыдущихъ засѣданіяхъ общимъ планомъ экономической дѣятельности Земства по подъему экономическаго благосостоянія всего вообще населенія уѣзда агрономическая помощь хозяйствамъ единоличнаго владѣнія и всѣ рекомендуемыя въ телеграммѣ для этого мѣры агрономической помощи предусматривались, то въ этомъ смыслѣ состоялось постановленіе Собранія и г. Предсѣдателемъ Собранія была дана г. Предсѣдателю Совѣта Министровъ отвѣтная телеграмма о принятыхъ Земскимъ Собраніемъ постановленіяхъ. Послѣднія заключали слѣдующія мѣропріятія: 1) введеніе института участковыхъ агрономовъ, какъ лицъ необходимыхъ для ближайшаго выполненія мѣръ агрономической помощи, 2) про-

веденіе въ среду хозяевъ необходимыхъ техническихъ знаній путемъ теоретическихъ и практическихъ мѣропріятій, каковы—бесѣды, лекціи и чтенія, показательныя поля, составленіе организаціонныхъ плановъ, введеніе на практикѣ сѣвооборотовъ, предоставленіе на прокатъ наиболѣе необходимыхъ культурныхъ орудій, предоставленіе на льготныхъ условіяхъ орудій, улучшенныхъ сѣмянъ, искусственныхъ удобреній, устройство случныхъ пунктовъ съ различнаго вида производителями, 3) обезпеченіе необходимымъ для веденія хозяйства кредитомъ и др.

Такимъ образомъ, агрономическая помощь хозяевамъ единоличнаго владѣнія, особенную необходимость которой Земское Собраніе всегда признавало, принята на себя Земствомъ въ общей агрономической помощи Земства всему населенію вполнѣ въ соотвѣтствіи съ пожеланіями относительно постановки и видовъ ея, изложенныхъ въ телеграммѣ г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ.

Къ сожалѣнію, необходимость считаться съ экономической стороной осуществленія агрономической помощи населенію не позволила провести осуществленіе ея въ одинъ годъ по всему уѣзду, а только въ 2-хъ пунктахъ его: г. Бѣлопольѣ съ прилегающими 5-ю волостями и с. Юнаковкѣ съ 4-мя волостями, и лишь только по этой причинѣ агрономическая помощь хозяевамъ единоличнаго владѣнія въ будущемъ году Земствомъ не будетъ оказываться по всему уѣзду равномѣрно, что предполагается осуществить съ 1912 года.

Агрономическая помощь хозяевамъ единоличнаго владѣнія въ настоящее время помимо Земства оказывается самостоятельно землеустроительнымъ вѣдомствомъ. Съ принятіемъ на себя таковой Земствомъ, хозяева единоличнаго владѣнія имѣли бы для себя два организованныхъ вида помощи, повторяющихъ однѣ и тѣ же мѣры, что, конечно, явилось бы совершенно ненужнымъ, вызывающимъ излишнюю растрату средствъ. Является поэтому необходимымъ объединеніе агрономической помощи: Земства и землеустроительнаго вѣдомства. Въ виду того, что агрономическая помощь со стороны Земства въ дальнѣйшемъ будетъ развиваться и приближаться къ хозяевамъ настолько, чтобы вполнѣ удовлетворить ихъ нужды, Землеустроительное вѣдомство получило бы отъ Земства все, что ему нужно въ дѣлѣ агрономическаго просвѣщенія образуемыхъ имъ хозяевъ единоличнаго владѣнія и отъ таковаго объединенія только

выиграло-бы, сосредоточивъ всѣ свои силы на землеустройствѣ. Съ другой стороны Управа не видитъ неудобства отъ принятія Земствомъ на себя труда полнаго оказанія агрономической помощи хозяевамъ единоличнаго владѣнія, такъ какъ въ конечномъ результатѣ это входитъ въ задачи Земства. Принятіе указаннаго труда возможно, конечно, только при томъ условіи, если Правительство будетъ оказывать денежную помощь Земству на его агрономическія мѣропріятія въ достаточномъ размѣрѣ для выполненія агрономической помощи хозяевамъ единоличнаго владѣнія, что приблизительно могло бы исчисляться тѣмъ же размѣромъ ассигнованій, какія будетъ дѣлать на агрономическія мѣропріятія Земство. Управа посему высказывается за объединеніе агрономической помощи Земства и Землеустроительнаго вѣдомства въ рукахъ одного Земства по принятому имъ плану съ оказаніемъ Земству отъ Правительства денежной помощи въ равномъ земскимъ ассигнованіямъ на таковую размѣрѣ.

Осуществленіе агрономической помощи хозяевамъ будетъ возложено на участковыхъ агрономовъ. По самому существу своему агрономическая помощь является таковой, что осуществленіе ея требуетъ по преимуществу общественныхъ собраній хозяевъ. Успѣхъ дѣятельности участковыхъ агрономовъ поэтому всецѣло будетъ зависѣть отъ того, съ какой возможностью имъ будетъ предоставлено право собирать хозяевъ для преподанія имъ указаній относительно веденія ихъ хозяйствъ. Между тѣмъ право собраній регулируется правилами 4-го марта 1906 года, по которому всякое собраніе можетъ состояться только съ надлежащаго предварительнаго разрѣшенія полиціи. Для отдѣльныхъ рѣдкихъ собраній выполненіе этихъ правилъ не представляетъ никакихъ затрудненій. Но тогда, когда созывъ собраній является связаннымъ съ постояннымъ выполненіемъ служебныхъ обязанностей и, въ силу послѣднихъ, будетъ практиковаться весьма часто, безъ возможности установить заранѣе мѣсто и время, выполненіе правилъ является совершенно невозможнымъ и накладываетъ непреодолимое препятствіе для успѣшнаго оказанія агрономической помощи населенію. Является поэтому совершенно необходимымъ установленіе свободнаго отправленія агрономами своихъ служебныхъ обязанностей, поскольку оно связано съ необходимостью дѣлать сборы хозяевъ для преподанія имъ хозяйственныхъ указаній, и снабженіе агрономовъ разрѣшительными на этотъ предметъ документами отъ подлежащихъ властей.

Предлагая изложенное на благоусмотрѣніе Собранія, Управа имѣетъ честь просить принять слѣдующія заключенія по настоящему докладу.

1) Необходимость достаточной агрономической помощи хозяевамъ единоличнаго владѣнія признана и принята очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и включена въ общій планъ экономической дѣятельности Земства по подъему благосостоянія всего населенія уѣзда. Мѣропріятія, принятыя для обезпеченія этой помощи, находятся на уровнѣ существующихъ въ настоящее время мѣръ и отвѣчаютъ требованіямъ наиболѣе близкой и успѣшной агрономической помощи населенію и въ дальнѣйшемъ будутъ еще совершенствоваться. Быстрое и болѣе широкое введеніе агрономической помощи задерживается отсутствіемъ средствъ.

2) Земское Собраніе признаетъ необходимость объединенія земской и правительственной агрономической помощи въ лицѣ одного Земства по плану, принятому въ засѣданіи очередного Собранія 1 октября с. г.,—съ оказаніемъ Земству со стороны Правительства денежной помощи въ размѣрѣ, равномъ ассигнованіямъ Земства. Объединеніе возможно будетъ съ 1912 года, когда будетъ осуществлена вся сѣть агрономическихъ участковъ. Детали объединенія и агрономической помощи хозяевамъ могутъ быть выработаны на земскихъ экономическихъ совѣтахъ, агрономическихъ совѣщаніяхъ при Землеустроительной комиссіи и соединенныхъ ихъ засѣданіяхъ. О необходимости объединенія и готовности Земства осуществить его при условіи передачи Земству средствъ, расходуемыхъ Правительствомъ на агрономическую помощь, сдѣлать представленіе г-ну Харьковскому Губернатору и г-ну Предсѣдателю Совѣта Министровъ.

3) Земское Собраніе признаетъ необходимымъ для успѣшнаго оказанія агрономической помощи участковыми агрономами и безпрепятственнаго отправленія ими своихъ служебныхъ обязанностей снабженіе ихъ письменными разрѣшеніями со стороны подлежащихъ властей на право производства ими бесѣдъ, чтеній и лекцій въ мѣстахъ жительства хозяевъ съ правомъ приглашенія для этого слушателей. Мѣстныя власти должны оказывать имъ въ этомъ содѣйствіе.

О выдачѣ такихъ разрѣшеній ходатайствовать предъ г. Харьковскимъ Губернаторомъ и просить Губернское Земское Собраніе съ своей стороны поддержать таковое ходатайство.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу о субсидіи Сумскому Уѣздному Земству 3000 рублей на мѣропріятія по улучшенію животноводства изъ средствъ Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія по смѣтѣ сего года (1910 г.)

Харьковская Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 4 Сентября за № 778 извѣстила Уѣздную, что въ ея распоряженіи на мѣропріятія по улучшенію животноводства въ 1910 году имѣется открытый Управѣ кредитъ изъ средствъ Губернскаго Земства въ суммѣ 22250 руб. и ассигновка Департамента Земледѣлія въ суммѣ 30000 руб. и просила указать, какія ассигнованія деньгами и натурою необходимы на оборудованіе и содержаніе предположенныхъ къ устройству въ 1910 году опорныхъ пунктовъ.

Уѣздная Управа, отношеніемъ отъ 20 Октября с./г. за № 12193, увѣдомила Губернскую о принятыхъ минувшимъ Очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ постановленіяхъ по вопросу объ улучшеніи животноводства въ уѣздѣ и просила ее изъ указываемыхъ ею средствъ оказать субсидію въ размѣрѣ 3000 руб. исключительно на покупку производителей для снабженія ими населенія.

Въ отвѣтъ на эту просьбу Губернская Управа прислала слѣдующее заявленіе (отъ 9 Ноября № 974/27861): «Обсудивъ совмѣстно съ Инспекторомъ сельскаго хозяйства общій планъ расходованія субсидій губернскаго земства и правительства на мѣропріятія по животноводству по смѣтѣ 1910 года, Губернская Управа полагаетъ, по соглашенію съ представителемъ Департамента Земледѣлія, что ходатайство Сумской Управы о субсидіи на мѣропріятія по животноводству въ 1910 году въ размѣрѣ 3000 рублей удовлетворено быть не можетъ, въ виду того, что предположенія Сумской Управы нарушаютъ основной принципъ устройства сѣти опорныхъ пунктовъ программы мѣропріятій по животноводству, одобренный какъ Департаментомъ Земледѣлія, такъ и Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ послѣдней очередной сессіи».

Изложенный фактъ отказа является фактомъ исключительной рѣдкости и важности, ибо устанавливаетъ за Губернской Управой право по своему усмотрѣнію налагать кары за несогласныя съ ней мнѣнія. Въ области экономической дѣятельности онъ можетъ стать опаснымъ прецедентомъ на будущее время, могущимъ внести

разстройство въ ея нормальный ходъ. Управа посему не могла не обратить вниманія на него Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Хотя средствъ, о которыхъ идетъ рѣчь, Уѣздное Земство не вправѣ требовать, но зная, что онѣ предназначались для всей губерніи и отпускавшими ихъ учрежденіями, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и Департаментомъ Земледѣлія, руководило желаніе повсемѣстно прійти на помощь и обезпечить подъемъ животноводства и въ расчеты ихъ не входило лишать тѣ или другія мѣстности возможности сдѣлать это, Уѣздное Земство было вправѣ расчитывать на нихъ, строить свои предлопоженія относительно широты мѣропріятій, принимая во вниманіе эти средства, и отказъ въ той скромной суммѣ, на какую предъявило права Уѣздное Земство не можетъ поэтому считаться законнымъ ни по существу, ни по приведеннымъ Губернской Управой формальнымъ мотивамъ.

Для того, чтобы выяснить это, Управа вкратцѣ напоминаетъ главныя положенія созданнаго Губернской Управой проекта улучшенія животноводства, уже разсмотрѣннаго минувшимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Таковыя суть: а) устройство опорной сѣти постоянныхъ случныхъ пунктовъ, б) устройство племенныхъ разсадниковъ, в) содѣйствіе сельскимъ обществамъ въ пріобрѣтеніи и правильномъ содержаніи племенныхъ производителей, г) введеніе одобренныхъ производителей, д) устройство выставокъ. Указанныхъ опорныхъ пунктовъ въ Сумскомъ уѣздѣ по проекту предположено устроить всего 4, съ постановкой на нихъ не менѣе какъ по 4 бугая, 2 жеребца, 2 борова, при чемъ эти пункты предположено оборудовать и содержать за счетъ Земства и правительства, для чего потребовалось бы купить подъ нихъ землю, построить помѣщенія, нанять прислугу, пріобрѣтать кормъ и проч. Разсмотрѣвъ этотъ проектъ, Очередное Собраніе, по докладу Управы, не нашло возможнымъ согласиться съ пунктомъ а) проекта, вслѣдствіе дороговизны устройства и содержанія проектируемыхъ въ немъ опорныхъ пунктовъ, несоотвѣтствія ихъ раціональной постановкѣ массоваго улучшенія животноводства, траты средствъ на непрямыя задачи дѣла, каковы покупка земли и постройка зданій, и несоотвѣтствія задачамъ справедливаго, по возможности равномѣрнаго обслуживанія производителями всѣхъ плательщиковъ уѣзда. Остальные пункты проекта приняты и въ цѣломъ очередное Собраніе приняло проектъ въ такой формѣ: а) устройство сѣти случныхъ пунктовъ во всемъ

уѣздѣ въ мѣстахъ потребности на производителей съ привлеченіемъ къ содержанію производителей сельскихъ обществъ, по требованію каковыхъ пункты устраиваются; б) устройство и содѣйствіе устройству племенныхъ разсадниковъ; в) содѣйствіе сельскимъ обществамъ въ пріобрѣтеніи и содержаніи хорошаго качества производителей; г) одобреніе производителей; д) устройство выставокъ. Принятый Уѣзднымъ Собраніемъ проектъ ставитъ дѣло массоваго улучшенія скота въ болѣе нормальныя условія, ибо сразу даетъ населенію повсемѣстно улучшенныхъ производителей, гарантируя ихъ выгодное использованіе и правильное содержаніе, избавляетъ отъ затраты средствъ на устройство ненужныхъ опорныхъ пунктовъ и непрямыя задачи дѣла: покупку земли, устройство собственныхъ помѣщеній, закупку кормовъ, наемъ прислуги и проч., даетъ возможность привлечь и использовать для организаціи всего этого само заинтересованное населеніе и вообще даетъ возможность съ большимъ расчетомъ на успѣхъ, при экономной затратѣ средствъ исключительно на покупку производителей, ожидать дѣйствительнаго массоваго улучшенія скота. При сравненіи этихъ двухъ проектовъ нельзя не признать послѣдній раціональнѣе, проще, доступнѣе и выполнимѣе перваго. Лишеніе субсидіи Уѣзднаго Земства имѣетъ цѣлью заставить принять проектъ Губернской Управы. Невозможнымъ является принять его, будучи убѣжденнымъ въ его несовершенствѣ. Но Управа кромѣ того считаетъ, что стремленіе къ подобной централизованной постановкѣ дѣла рѣшительно не совпадаетъ съ интересами самого дѣла и является нераціональнымъ, ибо въ дѣлѣ удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ своего населенія всегда болѣе компетентнымъ судьею можетъ быть только Уѣздное Земство и лишать его иниціативы въ этомъ—значитъ губить дѣло, а не строить его. Наоборотъ—полезными для дѣла могутъ быть только планы, вызывающіе иниціативу мѣстныхъ силъ и опирающіеся на нихъ. Избранный Губернской Управой методъ общественной работы никогда не можетъ быть пріемлемымъ для Уѣздныхъ Земствъ и, создавая ихъ, Губернская Управа становится на неправильный путь, тормозящій развитіе дѣла разрушеніемъ установившихся солидарныхъ отношеній между Губернскимъ и Уѣзднымъ Земствами.

Фактъ отказа Губернской Управой въ субсидіи Уѣздному Земству является поэтому по существу неправильнымъ и не отвѣчающимъ интерессамъ дѣла. Равнымъ образомъ не согласованной съ

интересами дѣла является и позиція представителя Департамента Земледѣлія, занятая имъ въ данномъ вопросѣ, ибо когда правительство энергично призываетъ Земство къ совмѣстной съ нимъ работѣ по подъему производительныхъ силъ населенія и Уѣздное Земство во всемъ идетъ ему навстрѣчу, представитель Правительства не долженъ бы нарушать этихъ призывовъ и тормозить по своему усмотрѣнію работу Земства.

Неправильнымъ является отказъ и по приведеннымъ Губернской Управой формальнымъ мотивамъ. Отзывы минувшихъ очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній на проектъ Губернской Управы только еще поступаютъ въ Губернскую Управу и предстоящему Очередному Губернскому Земскому Собранію предстоитъ разсмотрѣть его какъ по существу, такъ и со стороны стоимости. Проектъ долженъ считаться поэтому еще не принятымъ и заявленіе объ этомъ Губернской Управы является преждевременнымъ и неправильнымъ.

Считая на основаніи изложеннаго отказъ Губернской Управы и представителя Департамента Земледѣлія въ субсидіи Уѣздному Земству изъ средствъ на 1910 годъ, въ размѣрѣ 3000 рублей, неправильнымъ и неосновательнымъ и считая необходимымъ оградить на будущее время Уѣздное Земство отъ подобныхъ же неправильностей дѣла, Управа имѣетъ честь просить Собраніе обжаловать постановленіе Губернской Управы предстоящему Очередному Губернскому Земскому Собранію, а отказъ со стороны представителя Департамента Земледѣлія—Главноуправляющему Землеустройства и Земледѣлія,-представивъ имъ для освѣщенія дѣла мотивы, изложенные въ настоящемъ докладѣ, и ходатайствовать о назначеніи Уѣздному Земству изъ средствъ на 1910 годъ вышеуказанной субсидіи 3000 руб. а на 1911 годъ—4500 руб., какъ о томъ представлено уже ходатайство состоявшагося очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія—Губернскому Собранію и Департаменту Земледѣлія.

Подлинный за надлежащими подписями.




2007080222